

PRUEBA A

CORTE DISTRITAL DE LOS ESTADOS UNIDOS
DISTRITO SUR DE NUEVA YORK

CHEVRON CORPORATION,	:	
	:	
Demandante,	:	
	:	
-contra-	:	Caso N.º 11 Civ. 0691 (LAK)
	:	
STEVEN R. DONZIGER, y otros,	:	
	:	
Demandados.	:	
-----	:	
	X	

TESTIMONIO PRINCIPAL DE TROY A. DAHLBERG

Yo, TROY DAHLBERG, declaro bajo pena de perjurio conforme al artículo 1746 del título 28 del Código de los Estados Unidos (28 U.S.C. § 1746), que lo siguiente es verdadero y correcto:

1. Soy socio de la práctica forense de KPMG LLP. Tengo más de 30 años de experiencia en la prestación de servicios de contabilidad, auditoría y consultoría a empresas de diversas industrias. Gracias a mi experiencia como contador forense, he realizado investigaciones en las que analicé documentos para determinar si las operaciones contables fueron adecuadas en el giro habitual de las actividades empresariales y para identificar irregularidades financieras y contables en función de los hechos y las circunstancias de diversas situaciones.

2. Fui contratado por Gibson, Dunn & Crutcher LLP (“Gibson Dunn”) en nombre de Chevron Corporation (“Chevron”) en esta causa para examinar materiales disponibles por medio de la etapa de revelación y prueba de *Chevron Corp. c. Steven Donziger y otros*, 11-CIV-0691 (LAK) (Distrito Sur de Nueva York) (el “Caso Donziger”) y los procesos relacionados con el fin de: 1) resumir la actividad financiera entre las diversas personas y entidades en relación con el Juicio de Lago Agrio (el

PRUEBA DEL DEMANDANTE 4900R 11 Civ. 0691 (LAK)

“Juicio”); y 2) emitir una opinión sobre si los documentos disponibles reflejan los registros financieros de acuerdo con las normas sobre transparencia y rendición de cuentas.

3. Elaboré esta declaración que incluye mi testimonio principal sobre este asunto. Esta resume mis opiniones detalladas en informes periciales presentados anteriormente ante las partes, los fundamentos y el razonamiento detrás de mis opiniones, y la información que tuve en cuenta para formar mis opiniones.

I. Resumen de opinión pericial

4. En función de mi experiencia y mi conocimiento, y mi examinación y análisis de los documentos disponibles, he arribado, con un grado razonable de certeza, a las siguientes conclusiones:

5. Los documentos disponibles muestra que inversores, estudios jurídicos y estudios de inversión en litigios individuales aportaron aproximadamente \$16 millones para financiar las actividades y operaciones relativas al Juicio. (*Véase infra* Parte IV.A; PX 2143 (Financiación para la asociación)).

6. Steven Donziger (“Donziger”) tuvo el control principal de la financiación y las erogaciones de fondos relacionadas a personas y entidades en relación con el Juicio desde aproximadamente el 2004 en forma continua hasta al menos julio del 2012. (*Véase infra* Parte IV.A-B).

7. Se hicieron erogaciones a diversas personas y entidades pertenecientes a varias categorías, entre las que se incluyen:

- *Steven Donziger y el Estudio Jurídico de Steven R Donziger (Law Offices of Steven R Donziger)*. Los documentos disponibles muestran Pruebas de Pagos¹ por aproximadamente \$1.300.000 a Donziger y el Estudio Jurídico de Steven R. Donziger. (*Véase infra* Parte IV.B.i; PX 2137; PX 2147).²

¹ En los casos en los que no pude confirmar si efectivamente se había realizado un pago o una transferencia en particular, pero tenía ciertas pruebas respecto de un pago, los he designado como “Prueba de un Pago” o “Prueba de Pagos”. *Véase infra* ¶ 32.

² El total de pagos incluye Pruebas de Pagos de transferencias bancarias, cheques cancelados y resúmenes bancarios, y también incluyen registros de fuentes contables no tradicionales, como solicitudes y transferencias de fondos, acuerdos y contratos, correos electrónicos, memorandos, facturas y otros documentos. Las operaciones y transferencias que pude conciliar con documentos de entidades financieras (por ejemplo, un registro sobre una transferencia, un cheque cancelado o un resumen bancario) se describen como “Pagos Confirmados”. *Véase infra* ¶ 32. Los Pagos Confirmados a Steven Donziger y al Estudio Jurídico de Steven R. Donziger ascienden aproximadamente a \$958.000.

- Abogados estadounidenses. Los documentos disponibles muestran Pruebas de Pagos por aproximadamente \$7.600.000 a personas o entidades que trabajaban primordialmente bajo instrucciones de Donziger para prestar servicios legales. (Véase infra Parte IV.B.ii; PX 2137; PX 2147; Anexo H [modificación manuscrita: b]).³ Específicamente, se contrataron varios estudios jurídicos distintos de diversas partes de los Estados Unidos por medio de diversos tipos de acuerdos para oponerse a los procesos iniciados en virtud del artículo 1782 del Título 28 del Código de los Estados Unidos (“procesos en virtud del artículo 1782”). Hay borradores de acuerdos que examiné que también parecen demostrar que ciertas personas o entidades recibirían honorarios contingentes según el resultado del Juicio, en vez de honorarios preacordados por hora o por tarifa fija.
- Abogados ecuatorianos. Los documentos disponibles muestran Pruebas de Pagos por aproximadamente \$684.000 a personas o entidades que trabajaban primordialmente bajo instrucciones de Donziger para prestar servicios legales a los Demandantes de Lago Agrio en Ecuador. (Véase infra Parte IV.B.iii; PX 2137; PX 2147; Anexo E).⁴
- Selva Viva SELVIVA CIA. Ltda. (“Selva Viva”). Los documentos disponibles muestran Pruebas de Pagos por aproximadamente \$3.700.000 a Selva Viva, la organización principal que administraba las finanzas relativas al Juicio en Ecuador. (Véase infra Parte IV.B.iv; PX 2137; PX 2142; PX 2147).⁵
- Peritos y asesores. Los documentos disponibles muestran Pruebas de Pagos por aproximadamente \$4.900.000 a personas o entidades que trabajaban primordialmente bajo instrucciones de Donziger para prestar servicios técnicos o científicos en el Juicio. (Véase infra Parte IV.B.v; PX 2137; PX 2138; PX 2147).⁶
- Servicios de relaciones públicas. Los documentos disponibles muestran Pruebas de Pagos por aproximadamente \$601.000 a personas o entidades que trabajaban bajo

³ Las operaciones y transferencias que pude conciliar con documentos de entidades financieras relativos a abogados estadounidenses ascienden a aproximadamente \$959.000. Las Pruebas de Pagos restantes corresponden a registros de base, como solicitudes y transferencias de fondos, acuerdos y contratos, correos electrónicos, memorandos, facturas y otros documentos.

⁴ Las operaciones y transferencias que pude conciliar con documentos de entidades financieras relativos a abogados ecuatorianos ascienden a aproximadamente \$141.000. Las Pruebas de Pagos restantes corresponden a registros de base, como solicitudes y transferencias de fondos, acuerdos y contratos, correos electrónicos, memorandos, facturas y otros documentos.

⁵ Las operaciones y transferencias que pude conciliar con documentos de entidades financieras relativos a Selva Viva ascienden a aproximadamente \$3.500.000. Las Pruebas de Pagos restantes corresponden a registros de base, como solicitudes y transferencias de fondos, acuerdos y contratos, correos electrónicos, memorandos, facturas y otros documentos.

⁶ Las operaciones y transferencias que pude conciliar con documentos de entidades financieras relativos a peritos y asesores ascienden a aproximadamente \$1.000.000. Las Pruebas de Pagos restantes corresponden a registros de base, como solicitudes y transferencias de fondos, acuerdos y contratos, correos electrónicos, memorandos, facturas y otros documentos.

instrucciones de Donziger para prestar servicios de relaciones públicas en el marco del Juicio. (Véase *infra* Parte IV.B.vi; PX 2137; PX 2147; Anexo F).⁷

- Crude. Los documentos disponibles muestran Pruebas de Pagos relacionados con la financiación de *Crude* por aproximadamente \$2.500.000, y los documentos muestra que Donziger coordinó varias fuentes de financiación para la producción de la película. (Véase *infra* Parte IV.B.vii; PX 2137; PX 2147; Anexo H).⁸
- Organizaciones no gubernamentales (“ONG”). Los documentos disponibles muestran Pruebas de Pagos por aproximadamente \$765.000 a ONG, incluida Amazon Watch, que trabajaba primordialmente bajo instrucciones de Donziger para publicitar el Juicio en general y defender la postura de Donziger ante funcionarios gubernamentales. (Véase *infra* Parte IV.B.viii; PX 2137; PX 2147; Anexo I).^{9 10}

8. La organización sumamente deficiente y la naturaleza incompleta de los registros financieros y contables que Donziger presentó y parecía llevar no le habría permitido rendir cuentas ante sus inversores ni ante los Demandantes de Lago Agrio (los “DLA”) en cuento a la totalidad de los fondos que se recaudaron o la totalidad de las erogaciones realizadas en relación con el Juicio. (Véase *infra* ¶ 54-56). En mi experiencia, las decisiones financieras y contables controladas primordialmente por una persona (del modo en que Donziger controló estas decisiones a lo largo del Juicio), y la documentación insuficiente para respaldar las operaciones, los registros contables incompletos o poco claros

⁷ Las operaciones y transferencias que pude conciliar con documentos de entidades financieras relativos a servicios de relaciones públicas ascienden a aproximadamente \$208.000. Las Pruebas de Pagos restantes corresponden a registros de base, como solicitudes y transferencias de fondos, acuerdos y contratos, correos electrónicos, memorandos, facturas y otros documentos.

⁸ Las operaciones y transferencias que pude conciliar con documentos de entidades financieras relativos a *Crude* ascienden a aproximadamente \$38.000. Las Pruebas de Pagos restantes corresponden a registros de base, como solicitudes y transferencias de fondos, acuerdos y contratos, correos electrónicos, memorandos, facturas y otros documentos.

⁹ Las operaciones y transferencias que pude conciliar con documentos de entidades financieras relativos a ONG ascienden a aproximadamente \$260.000. Las Pruebas de Pagos restantes corresponden a registros de base, como solicitudes y transferencias de fondos, acuerdos y contratos, correos electrónicos, memorandos, facturas y otros documentos.

¹⁰ También vi pruebas de borradores de acuerdos de asesoramiento entre los DLA y sus Abogados y Representantes y varias personas relacionadas con actividades de lobby en relación con el Juicio, incluidos Christopher Lehane de CSL Strategies LLC y Mark Fabiani de Mark Fabiani LLC; Downey McGrath Group, Inc., y Ben Barnes Group. En función de los documentos examinados, no hay pruebas de contraprestaciones pagadas a Lehane, Fabiani, Downey McGrath o Barnes; pareciera ser que a los lobistas se les pagaría según acuerdos contingentes [según el resultado del Juicio]. (Véase *infra* IV.B.ix; PX 560 (WOODS00045036); PX 562 (WOODS00045051); PX 555 (WOODS00045023)).

la cantidad excesiva de cuentas bancarias, la mezcla de fondos personales y fideicomitidos y las transferencias bancarias frecuentes de una cuenta a la otra, son posibles indicadores de fraude.

A. El análisis de los pagos realizados a Richard Cabrera, Stratus Consulting, Fernando Reyes y Cristóbal Villao

9. Los Abogados y Representantes de los DLA¹¹ parecen haber gastado aproximadamente \$392.000 en pagos a Richard Cabrera (“Cabrera”) y aproximadamente \$1,7 millones en pagos a Stratus Consulting (“Stratus”) en relación con el informe pericial del 1 de abril del 2008 que Cabrera presentó en el Juicio (el “Informe de Cabrera”). (Véase *infra* Parte IV.C; PX 2138 (Peritos y asesores); PX 2139 (Pagos a Richard Cabrera); PX 2147 (Pruebas de Pagos)). He examinado documentos que muestran Pruebas de Pagos por un total de aproximadamente \$392.000 a Cabrera, aproximadamente \$272.000 de los cuales parecen representar pagos autorizados y determinados por el tribunal ecuatoriano en relación con la designación de Cabrera como perito independiente en el Juicio, y \$120.000 de los cuales parecen representar pagos del Frente de Defensa de la Amazonía (“FDA” o el “Frente”) a Cabrera desde una “Cuenta Secreta”. (Véase *infra* ¶¶ 114-118; PX 2139 (Cronología de pagos a Cabrera)). También vi pruebas de pagos a Fernando Reyes (“Reyes”) y Cristóbal Villao (“Villao”) por servicios relacionados con el Informe de Cabrera, que aparentemente no se informaron a la corte ecuatoriana. (Véase *infra* ¶¶ 121-122; PX 2138 (Peritos y asesores)).

¹¹ Los Abogados de los DLA se refiere a distintos abogados o estudios jurídicos que han representado o aún representan a los DLA, entre los que se incluyen Steven Donziger, Pablo Fajardo, Kohn, Swift & Graf, Cristóbal Bonifaz, Patton Boggs LLP, Motley Rice LLC, Emery Celli Brinckerhoff & Abady LLP, y otros. Los Representantes de los DLA se refieren a alguna de las distintas personas o entidades que han representado o aún representan a los DLA en cuestiones no jurídicas, entre las que se incluyen la Asamblea De Afectados Por Texaco, Frente de Defensa de la Amazonía, Luis Yanza, Selva Viva, Karen Hinton, y otros.

B. Análisis de los pagos realizados a Alberto Guerra

10. Los documentos que examiné muestran pagos a Alberto Guerra por parte de un empleado de Selva Viva en los años 2009 y 2010. (*Véase infra* Parte IV.D).

C. Petitorio de los Demandantes de Lago Agrio en el año 2012 en relación con las costas y honorarios

11. Los abogados de los DLA presentaron un pedido a la corte ecuatoriana en el que pretendían obtener un reembolso de diversas costas —incluidos los honorarios de abogados, servicios de peritos, gastos de laboratorio, gastos de transporte, gastos de hotel y alojamiento, y otros gastos— de parte de Chevron por \$1.611.657,64. Del monto reclamado, \$1.594.690,92 estaban respaldados por facturas o recibos adjuntos al petitorio relacionado con costas y honorarios. (*Véase* Anexo M). En función de los documentos examinados, Selva Viva parece haber recibido aproximadamente \$2,7 millones de fondos de diversas fuentes entre el 2005 y el 31 de diciembre del 2011, incluidos Kohn, Swift & Graf (“KSG”) y Donziger. Debido a las limitaciones de la documentación disponible para mi revisión, no pude determinar la finalidad o el destino del monto excedente de aproximadamente \$1.000.000. (*Véase infra* Parte IV.E.; PX 2142 (Financiación de Selva Viva)).

D. Distribución de la Sentencia del Juicio de Lago Agrio

12. Diversas personas y entidades celebraron acuerdos con los DLA y los Abogados y Representantes de los DLA para brindar servicios y/o aportes económicos con el fin de promover las actividades y operaciones relacionadas con el Juicio. Examiné tanto los contratos celebrados como los no celebrados, en borrador, y diversas versiones de los acuerdos, así como correos electrónicos y memorandos en los que se habla sobre las condiciones de distribución de la Sentencia Definitiva¹² a cambio de los servicios y/o los aportes económicos brindados por estas personas o entidades. El acuerdo entre acreedores celebrado el 31 de octubre del 2010

¹² La “Sentencia Definitiva” es la determinación o recompensa – posible o real – que surge del Juicio de Lago Agrio.

establece un acuerdo de distribución en cascada de nueve niveles en caso de que los DLA ganen el Juicio. Después del pago de las costas y las distintas sumas adeudadas a los inversores, la novena y última distribución de fondos, en caso de existir, sería para los fideicomisos establecidos. (*Véase infra* Parte IV.F; PX 552 en p. 56-57 de 79 (DONZS00015670 en p. 52-53 de 75)).

13. La proporción de la Sentencia Definitiva distribuida a los Abogados y Representantes de los DLA según estos acuerdos depende de la suma de los fondos efectivamente recuperados a partir de la Sentencia Definitiva, en caso de que se recuperen fondos. Si se recuperara la Sentencia Definitiva completa de \$19.041.414.529, los abogados de los DLA que llevan adelante el Juicio en nombre de los DLA, (“Abogados Activos” o “Letrados Activos”)¹³, recibirían aproximadamente \$4.122 millones, con aproximadamente \$1.200 distribuidos a Donziger. (*Véase infra* Parte IV.F; PX 2151 (Posible recuperación de la sentencia ecuatoriana por parte de ciertos grupos); PX 2152 (Posible recuperación de la sentencia ecuatoriana por parte de destinatarios seleccionados)). Los financistas, como Torvia Limited y Orin Kramer, recibirían aproximadamente \$2.300 millones de la Sentencia Definitiva. (*Véase* PX 2151 (Posible recupero de la sentencia ecuatoriana por parte de ciertos grupos)). La proporción de la Sentencia Definitiva distribuida a los Abogados y Representantes de los DLA sería incluso mayor si, hipotéticamente, se cobrara una suma más pequeña. Si solo se recuperaran \$100.000,000 de la Sentencia Definitiva, los Abogados Activos recibirían aproximadamente \$22.000.000, con aproximadamente \$6.300.000 distribuidos a Donziger. (*Véase* PX 2151 (Posible recupero de la sentencia ecuatoriana por parte de ciertos grupos)). Los financistas recibirían aproximadamente \$69.000,000 de una condena de \$100.000.000. (*Véase* PX 2151 (Posible recupero de la sentencia ecuatoriana por parte de ciertos grupos)).

¹³ El Anexo 3 del contrato de financiación con Burford define “Abogados Activos” como “los abogados que tramitan la Demanda en nombre de los Demandantes”. (*Véase* PX 552). El Contrato entre Acreedores nombra a Patton Boggs, LLP, Emery, Celli, Brinkerhoff, & Abady, Steven Donziger, y Pablo Fajardo como Abogados Activos (PX 552 en p. 48 de 79 (DONZS00015670 en p. 44 de 75)).

14. Según los documentos que examiné, pareciera que Amazonia Recovery Limited—una entidad creada para cobrar la Sentencia de Lago Agrio y realizar erogaciones de esta—ha sido creada en Gibraltar, lo que al parecer concuerda con las declaraciones en el memorando de Invictus acerca del cobro y la distribución del producto de la Sentencia fuera de Ecuador. (*Véase infra* Parte IV.F.vi; PX 657 en p. 11 de 38; PX 1527R en 30-31 de 32).

II. Antecedentes y calificaciones

15. Soy socio de la práctica Forense de KPMG LLP.

16. Tengo una licenciatura en Historia de la Universidad de California, Berkeley, y un título de Juris Doctor de la Southwestern School of Law.

17. Cuento con autorización para ejercer el derecho en el Estado de California y soy miembro del Colegio de Abogados de los Estados Unidos.

18. Soy contador público certificado y estoy matriculado en California y Nueva York.

19. Pertenezco al Instituto de Contadores Públicos Certificados (AICPA) de los Estados Unidos y tengo acreditación del AICPA en valuación de negocios y certificación en análisis financiero forense.

20. Tengo más de 30 años de experiencia en la prestación de servicios de contabilidad, auditoría y consultoría a empresas de diversas industrias. Gracias a mi experiencia como contador forense, he realizado investigaciones en las que analicé documentos para determinar si las operaciones contables fueron adecuadas en el giro habitual de las actividades empresariales y para identificar irregularidades financieras y contables en función de los hechos y las circunstancias de diversas situaciones. He prestado dichos servicios a empresas que cotizan y que no cotizan en bolsa, entidades municipales y gubernamentales, sociedades, fideicomisos y personas, cuando estas necesitaban conjuntos de habilidades similares para analizar los documentos disponibles.

21. Fui designado como perito en varias oportunidades. Me he desempeñado como contador neutral, árbitro y perito judicial.

22. He declarado en tribunales estatales y federales, además de en diversos arbitrajes complejos.

III. Metodología

23. Se me solicitó que realizara un análisis de los fondos aportados y erogados en relación con el Juicio y las actividades relacionadas y que resumiera las operaciones. Con el fin de realizar ese análisis, solicité a los abogados de Chevron que me proporcionaran todos los registros disponibles relacionados con el flujo de dinero de y hacia los Abogados y Representantes de los DLA y varias otras entidades, personas y bancos.

24. Se me proporcionaron documentos que incluyeron transferencias de fondos y solicitudes, acuerdos, correos electrónicos, fragmentos de mayores generales, documentos acerca de los flujos de fondos, tomas descartadas de una película, varios memorandos en los que se solicitaba autorización de pagos, cuadros de erogaciones de fondos, resúmenes bancarios y de tarjetas de crédito, cuadros de erogaciones de fondos, y documentos de transferencias bancarias que reflejan pagos hechos o recibidos en relación con el Juicio por parte de varias personas y entidades. También se me proporcionaron presentaciones judiciales y transcripciones de declaraciones juradas, así como anexos utilizados en esas declaraciones juradas.

25. Para arribar a las opiniones expresadas en esta declaración, yo o los profesionales de KPMG que trabajaron siguiendo mis instrucciones hemos examinado unos 20.000 archivos compuestos por al menos 100.000 páginas. Los documentos que hemos examinado otros profesionales de KPMG y yo son documentos presentados en esta causa, *Chevron Corp. c. Steven Donziger, y otros*, 11 Civ. 0691 (LAK) (Distrito Sur de Nueva York), además de documentos presentados por los demandados en diversos procesos iniciados en virtud del artículo 1782 y otros, entre los que se incluyen *Chevron Corp. c. Salazar*, 11-CV-03718 (Distrito Sur de Nueva York 2011),

y *Chevron Corp. v. Steven Donziger y otros*, 11-CV-24599 (Distrito Sur de Florida 2011). También recibí documentos e información adicionales por medio de investigaciones independientes.

26. Las fuentes de información y datos que conforman la base fáctica de mis observaciones, conclusiones, y opiniones incluyen, entre otras cosas, análisis de estos documentos voluminosos y mi formación, mi capacitación y mis más de 30 años de experiencia profesional.

27. Los documentos proporcionados no incluyeron estados contables completos, mayores generales completos ni estados de flujos de efectivo resumidos que demostraran claramente la entrada y salida de fondos. Entiendo que todos esos documentos se solicitaron pero no se presentaron en la Causa Donziger y los procesos iniciados en virtud del artículo 1782. Específicamente, no se proporcionaron juegos completos de ninguno de los siguientes documentos:

- Registros de depósitos y extracciones de fondos indicados de la causa, lo que incluye fechas indicadas, procedencia y descripciones de cada concepto depositado, y la fecha, el beneficiario y la finalidad de cada extracción o derogación.
- Registros de cuentas de fideicomisos o depósitos de garantía que muestran la procedencia de todos los fondos depositados en dichas cuentas, los nombres de las personas para las que se custodian o se custodiaron fondos, la suma de dichos fondos, la descripción y suma, y los nombres de las personas a quienes se pagaron dichas sumas.
- Copias de los contratos por servicios firmados y los contratos de contraprestación firmados.
- Copias de los resúmenes a clientes u otras personas que muestren la erogación de fondos para ellos o en nombre de ellos.
- Copias de las facturas entregadas.
- Copias de los registros que muestren pagos a abogados, asesores, peritos u otras personas por servicios prestados o realizados.
- Chequeras, talones de cheques, resúmenes bancarios, cheques cancelados prenumerados y comprobantes de depósitos duplicados con respecto a las cuentas de la causa, y otros registros contables.
- Entradas contables precisas de operaciones financieras, que incluyen recibos y erogaciones, libros de mayor general o registros similares, u otros libros de cuentas llevados en el curso normal de la práctica.

28. Yo, o profesionales de KPMG que trabajaron bajo mi supervisión, examinamos miles de registros financieros y elaboramos cuadros y resúmenes de los registros disponibles para hacer visible el flujo de fondos entre las personas y las entidades involucradas. Esta reconstrucción es incompleta debido a las brechas en los registros antes descritos. En general, una investigación forense financiera se inicia cuando una entidad, a menudo por medio de un denunciante, descubre que una operación o una acción relativa a cierto asunto era indebida. La investigación suele incluir la examinación de los libros y los registros relacionados con la acusación y el análisis de las operaciones en cuestión. Si pareciera que ciertas personas están involucradas en las operaciones en cuestión, yo examinaría la totalidad de las operaciones de una clase similar en las que la o las personas participaran, para determinar las operaciones que ocurrieron por fuera de las actividades normales del negocio o la empresa. A fin de llevar a cabo los servicios de investigación, analizaría registros como mayores generales, chequeras, planes de cuentas, libros de erogaciones, libros de sumas y saldos, etc. En general, intentaría cruzar las operaciones específicas identificadas en los registros mencionados con los resúmenes bancarios y la documentación de respaldo a fin de determinar cuándo se gastó el dinero, dónde se gastó el dinero, y con qué se relacionó el gasto. Cuando investigo las finanzas de una persona o una entidad, en general puedo cruzar los fondos con registros y documentos como chequeras, resúmenes bancarios y recibos.

29. En el caso de Steven Donziger, no había juegos completos de documentos como resúmenes bancarios, chequeras o libros de erogaciones respaldados por otros documentos como facturas o recibos para mostrar dónde, cuándo y en qué se utilizaron las inversiones en el Juicio.¹⁴

¹⁴ Entiendo que estos registros se solicitaron en diversos procesos de revelación y entrega de pruebas.

30. Después de examinar los documentos disponibles, he identificado al menos once cuentas bancarias mantenidas por o a nombre de o controladas por Steven R. Donziger, pero recibí documentación solo de ~~siete~~ [modificación manuscrita: diez] cuentas.¹⁵

31. Fue imposible conciliar por completo la información de los resúmenes bancarios proporcionados con los demás registros, por varios motivos, entre los que se incluyen la ausencia de saldos de cuenta, y el nivel y la incongruencia de las ediciones. Por ejemplo, en el resumen bancario por el período comprendido entre el 11 de setiembre del 2008 y el 9 de octubre del 2008 correspondiente a la Cuenta Corriente Personal de Donziger finalizada en 5365, del detalle de la línea correspondiente al cheque número 460 figura como pago el 03/10 por un monto de \$1.455,58. (Véase PX 584 en p. 244 de 328 (DONZ00133373)). No obstante, la imagen del cheque número 460 está editada y se ocultó la fecha, el importe y el beneficiario. Sin el detalle completo de este pago, es imposible conciliar la transferencia de fondos de manera definitiva. (Véase PX 617 en p. 120 de 126 (DONZ00133815)). Por este motivo, opino que a) Donziger no puede rendir cuentas a los DLA o los inversores y b) que Donziger no tomó medidas para cumplir con su responsabilidad de llevar los libros y los registros del modo exigido por diversos acuerdos, responsabilidad que se esperaría que una persona o entidad cumpliera al administrar los activos de un cliente y al actuar en nombre de un cliente. (Véase *infra* Parte IV).

¹⁵ 1. “Cuenta del Estudio Jurídico” – 0218 (PX 586, PX 616, nombre y uso obtenido de PX 1482, página 4).
2. “Cuenta de la Causa Ecuatoriana” – 2758 (PX 586, 616, nombre y uso obtenido de PX 1482, página 4).
3. Cuenta Corriente Personal – 5365 (PX 584, PX 617, PX 2519, PX 2520, uso obtenido de PX 1482, página 4).
4. Cuenta de Ahorros Personal – 5678 (PX 584, PX 617, PX 2519, PX 2520, uso obtenido de PX 1482, página 5).
5. Cuenta Personal Cerrada – 52-65 (PX 581, PX 615, uso obtenido de PX 1482, página 5).
6. Cuenta Personal Cerrada – 61-65 (PX 581, PX 615, uso obtenido de PX 1482, página 5).
7. Cuenta Personal Cerrada – 01-65 (PX 580 uso obtenido de PX 1482, página 5)
8. Cuenta IOLA de R. DeLeon – 9822 (PX 588).
9. Cuenta IOLA de R. DeLeon – 0989 (PX 609).
10. “Chase Investment Services Corp.” – 6569 (PX 584 (solo se hace referencia)), 4179 (PX 2519 (solo se hace referencia)).
11. Cuenta de Chase no Identificada – 9890 (PX 614).

32. Como resultado de las deficiencias en la confección de los registros, tuve que revisar y analizar una gran cantidad de registros, y capturar los datos financieros de registros de fuentes contables no tradicionales, como solicitudes y transferencias de fondos, acuerdos y contratos, correos electrónicos, memorandos, facturas y otros documentos, a fin de tener una idea más clara de las operaciones y de los flujos de fondos relacionados con el Juicio. En los casos en los que no pude confirmar si efectivamente se había realizado un pago o una transferencia en particular, pero tenía ciertas pruebas respecto de un pago, los he designado como “Prueba de un Pago” o “Prueba de Pagos”. Las operaciones y transferencias que pude conciliar con documentos de entidades financieras (por ejemplo, un registro sobre una transferencia, un cheque cancelado o un resumen bancario) se describen como “Pagos Confirmados”. En los casos en que un Pago Confirmado representaba la única prueba de una operación, también capturé este importe como Prueba de Pago; como tal, el total de Pruebas de Pago es una representación aproximada de todas las operaciones, estén confirmadas o no.

33. Además, en el caso de algunas operaciones, los documentos presentados pueden haber incluido varios casos de documentación relacionados con la misma operación. En consecuencia, para determinar el valor monetario aproximado de las operaciones financieras o los flujos de fondos de la manera más precisa posible, eliminé de mi análisis los documentos u operaciones que parecían estar duplicados o que se habían capturado de otro modo dentro de otra operación. Por ejemplo, una referencia a una factura en correspondencia posterior no se capturó dentro de mi análisis si esta factura se capturó anteriormente como una operación por separado. Adicionalmente, en la medida en que identifiqué operaciones en las que una entidad o persona utilizó los productos de una registrada anteriormente para financiar una operación posterior con otra entidad o persona, solo se registró la operación inicial. Del mismo modo, no capturé diversos gastos, como transporte aéreo, hotel y alojamiento, gastos de teléfono, y gastos por transferencias electrónicas, ya que, en última instancia, los fondos asociados a dichas operaciones

no fueron percibidos por el destinatario de la erogación, sino por la empresa que brindó los servicios mencionados.

Analice los datos financieros y agrupé mi análisis en las siguientes dos categorías:

- **Análisis de las operaciones relacionadas con fondos de inversión:** En esta sección, resumí los registros disponibles de los fondos aportados para financiar el Juicio y asuntos relacionados, incluidos los fondos que parecen haber sido aportados por medio de diversos acuerdos de financiación e inversión. En los casos en que los gastos se pagaron poco después de haber recibido los fondos aportados, inferí que esos gastos reflejan el uso de los fondos recibidos y he incluido eso en mi análisis. (*Véase infra* Parte IV.A; PX 2143 (Financiación para la asociación)).
- **Erogaciones de fondos para las actividades en respaldo del Juicio de Lago Agrio:** En esta categoría resumo las sumas de fondos gastados en relación con el Juicio y asuntos relacionados. En los documentos que examiné, vi pruebas de que Donziger dirigió o facilitó varios gastos a numerosas personas y entidades. Elaboré resúmenes de operaciones para cada una de estas personas y entidades. En función de mi análisis de la información cualitativa incluida en los documentos que examiné, clasifiqué las personas y entidades en nueve categorías amplias de la siguiente manera: Steven Donziger y el Estudio Jurídico de Steven R. Donziger, P.C., Abogados Estadounidenses, Abogados Ecuatorianos, Selva Viva, Peritos y Asesores, Relaciones Públicas, *Crude*, ONG, y Lobistas. Luego consolidé los resúmenes de operaciones individuales dentro del grupo más amplio al que pertenece la persona o entidad. No se crearon resúmenes de pagos para cada entidad o persona mencionada en los documentos que se me proporcionaron, ni en el Juicio en general, sino que se generaron en función de la importancia de los pagos advertidos y la relación de la entidad o la persona con el Juicio. (*Véase infra* Parte IV.B; PX 2137; PX 2147; Anexos D-F, H, y I).

IV. **Análisis**

A. **Análisis de las operaciones relacionadas con fondos de inversión**

34. Examiné los documentos financieros y contables que muestran que las actividades y las operaciones relativas al Juicio fueron financiadas por varios inversores durante diversos períodos claros a lo largo del transcurso del Juicio. Según los documentos que analicé, pareciera que diversos inversores, estudios jurídicos y estudios de inversión en litigios individuales acordaron aportar fondos por aproximadamente \$32 millones para financiar las actividades y

operaciones relativas al Juicio; los financistas más importantes fueron KSG, DeLeon, y Torvia Limited (“Torvia”), y Treca Financial Solutions (“Treca”), una controlada indirecta de Burford Capital LLC (antes llamada Burford Group LLC) (“Burford”). (Véase PX 2143). No obstante, los registros financieros disponibles mostraron Pagos Confirmados que daban cuenta solo de unos \$16 millones de inversiones aportadas.

Financiación para la asociación

Inversor	Inversiones aportadas	Sumas comprometidas¹
Kohn Swift & Graf, P.C.	\$ 6.360.647	\$ 6.360.647
Russell DeLeon	\$ 1.500.000	\$ 2.000.000
Orin Kramer	\$ 150.000	\$ 150.000
Torvia Limited	\$ 3.413.367	\$ 7.250.000
Burford	\$ 4.000.000	\$ 15.000.000
88 Capital		\$ 250.000
Equitable Outcomes		\$ 150.000
Jonaks Limited		\$ 200.000
Satee GMBH		\$ 300.000
David Sherman III		\$ 250.000
Glenn Krevlin		\$ 250.000
Michael Donziger		\$ 150.000
Russell O. Wiese		\$ 50.000
TC Payment Services International	\$ 424.948	
Amazonia Recovery Limited	\$ 149.000	
TOTAL	\$ 15.997.963	\$ 32.360.647

PX 2143 Confidencial

¹ Las sumas comprometidas son sumas que se financiarán según lo definido en el acuerdo de financiación respectivo de cada persona o entidad como “Suma Comprometida” o “Compromiso de Capital”. La suma comprometida de KSG se basa en la manifestación de Kohn sobre las inversiones aportadas en su declaración jurada, además de mayores generales y registros bancarios.

Prueba del Demandante 2143 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2143 11 Civ. 0691 (LAK)
--

i. Período de financiación de Kohn, Swift & Graf P.C.

35. Durante el período comprendido entre los años 1993 y 2009, KSG al parecer aportó aproximadamente \$6,4 millones en relación con el Juicio y asuntos relacionados.¹⁶ (Véase PX 2143). Examiné y analicé documentos como correos electrónicos, facturas, fragmentos de mayores generales, documentos que describen los flujos de fondos, solicitudes y transferencias de fondos, varios memorandos en los que se solicitaba autorización de pagos, cuadros de erogaciones de fondos para el rastreo de fondos, que demuestran que KSG brindó financiación para el Juicio. Los documentos que examiné demuestran que, desde que se originó el Juicio, Donziger administró el Juicio y sus actividades relacionadas, y KSG los financió. No obstante, el primer contrato¹⁷ que describe la participación de Donziger en el Juicio es un contrato de enero del 2006 entre Donziger, KSG y el Estudio Jurídico de Cristóbal Bonifaz (“Bonifaz”) y el Frente, en el que se indicaba que el Frente contrataba a dichos abogados para

¹⁶ KSG y Bonifaz presentaron la causa inicial *Aguinda c. Texaco, Inc.*, N.º 93 Civ. 7527 (S.D.N.Y. 1993) (la “Causa Aguinda” o “Aguinda”), que se desestimó en el 2001. Examiné un contrato del 12 de agosto de 1993 en el que KSG y Bonifaz acordaban “trabajar como abogados principales conjuntos en el juicio”. (Véase PX 2350 en p. 5-6 (WOODS-HDD-0218978-79)). El contrato estipulaba que KSG y Bonifaz “solicitarían a la corte los honorarios y el reintegro de costas del monto obtenido de la demandada a raíz de una transacción o sentencia” y que “la asignación de esos honorarios entre [los] estudios... se asignaría en función de la “participación” de cada estudio, es decir, la cantidad total de horas trabajadas multiplicadas por la tarifa por hora”. (Véase ídem). Bonifaz y KSG celebraron un contrato posterior el 21 de diciembre de 1994, que reemplazó el contrato del 12 de agosto de 1993. (Véase PX 2350 en p. 1-3 (WOODS-HDD-0218974-76)). El contrato del 21 de diciembre de 1994 estipula que “se asignarán honorarios a [KSG] según el método “lodestar” de asignación de honorarios por horas trabajadas... u honorarios equivalentes a un tercio del total de honorarios asignados a todos los estudios jurídicos o abogados representados individualmente en el juicio, cualquiera sea el monto mayor”. (Véase ídem). Asimismo, el contrato establecía que a Bonifaz “se le asignará la parte restante de los honorarios que se compartirán, si es necesario con alguno o todos los estudios jurídicos y abogados representados individualmente en el juicio que no sean [KSG y Bonifaz]”. (Véase ídem). Véase infra ¶¶ 180-182. Los documentos que examiné demuestran que durante el período comprendido entre 1993 y el 2002, KSG brindó financiación por alrededor de \$700.000. (Véase PX 641 (KSG00135246 (incluye casi un duplicado de DONZ00083678))). Donziger afirma en su declaración jurada que participó de *Aguinda* como abogado de los demandantes “con el auspicio del estudio del Sr. Bonifaz”. (Véase Decl. de Donziger, 23 de diciembre del 2010, en p. 1779:19-1780:6).

¹⁷ Contrato para disputar un caso contra Chevron Texaco, ahora llamada Chevron, en Ecuador, (“*Agreement to Dispute a Case Against Chevron*”); el FDA, por su propia cuenta y en representación de todas sus organizaciones miembro, así como los agricultores residente en la región de la Amazonía afectada por las prácticas de Texaco; la Organización de la Nacionalidad Indígena Siona del Ecuador (ONISE), en representación de los ciudadanos sionas; la Organización Indígena Secoya del Ecuador (OISE), en representación de los ciudadanos secoyas; la Federación Indígena de la Nacionalidad Cofán del Ecuador (FEINCE), en representación de la nacionalidad de los Cofán, celebraron un contrato con el estudio jurídico de Kohn, Swift & Graft, el estudio jurídico de Steven R. Donziger, y el estudio jurídico de Cristóbal Bonifaz el 2 de enero del 2006 para asumir el litigio del caso *Aguinda* contra Texaco. (Véase PX 248 (DONZ00115108)).

“manejar”¹⁸ el Juicio¹⁹ en Ecuador y/o en los Estados Unidos y financiar el costo de los honorarios de los abogados ecuatorianos y los gastos del caso.²⁰ (Véase PX 248 (DONZ00115108)). A cambio, Donziger, KSG, y Bonifaz recibirían un porcentaje de lo que se ganara en la causa, además del reembolso de los costos incurridos por ellos durante el transcurso del Juicio. Mi revisión de los documentos reveló que Bonifaz fue despedido como abogado poco después de que se redactara el borrador del “Contrato para disputar un caso contra Chevron” y no he visto pruebas de que firmara el “Contrato para disputar un caso contra Chevron.” (Véase PX 248 (DONZ00115108); PX 2355 (DONZ00127157); WOODS-HDD-0218967-87). Solo KSG y Donziger firmaron el “Contrato para disputar un caso contra Chevron”. Donziger firmó el “Contrato para disputar un caso contra Chevron” el 27 de abril del 2006. (Véase PX 248 (DONZ00115108); PX 2355 (DONZ00127157)). Examiné un contrato separado entre KSG y Donziger con fecha del 7 de agosto del 2008 en el que acuerdan mutuamente dividir en partes iguales los honorarios asignados después del reintegro de costos, gastos que corrieron por su cuenta y el pago de sumas adeudadas a otros abogados. (Véase PX 2352 en p. 1 de 2 (DONZ00115107)).

36. Aunque los contratos mencionados en general afirman que Donziger y KSG eran responsables de llevar a cabo el litigio y financiarlo, mi análisis de los documentos revela que se dividieron las responsabilidades. Durante el período comprendido entre los años 2003 a 2009, KSG brindó financiación para el asunto y Donziger fue responsable primordialmente de supervisar

¹⁸ El término “manejar” es la palabra específica utilizada en el contrato; no obstante, entiendo que este término se utilizó con el sentido de “administrar” la causa. (PX 248 en ¶ 2).

¹⁹ El “Contrato para disputar un caso contra Chevron” hace referencia a “Aguinda c. Texaco”; no obstante, según mi lectura de los documentos, entiendo que esta es una referencia al Juicio. María Aguinda permaneció como la demandante principal en la presentación de Maria Aguinda y otros c. Chevron-Texaco y, al parecer, los Abogados y Representantes de los DLA se refieren a las causas de manera indistinta.

²⁰ Según el texto del contrato, en el párrafo 1, pareciera que el contrato reemplazó a todos los contratos existentes anteriores entre las partes. (PX 248 en ¶ 1).

el Juicio, lo que incluyó promover la causa en general, recaudar capital para financiar la causa, administrar las actividades generales de la causa, la estrategia, la defensa y las relaciones públicas y la administración de la causa. Por ejemplo, en un correo electrónico de fecha 15 de julio del 2009, Donziger escribe a KSG “la obligación de su estudio es financiar el litigio; ese ha sido nuestro acuerdo durante años desde los primeros días de la causa”. (Véase PX 2447 (WOODS-HDD-0090032)). Adicionalmente, en una carta del 4 de febrero del 2010, Donziger le escribe a Luis Yanza (“Yanza”), “mi estudio jurídico y el estudio jurídico Kohn firmaron un contrato por separado en el que acordamos que nuestros estudios se dividirían en partes iguales lo que se recupere de honorarios . . . este contrato se basó en el entendimiento, coherente con años de práctica y con el acuerdo entre el cliente y los abogados estadounidenses, de que el estudio jurídico Kohn sería responsable de cubrir los gastos del caso que tuvieran que cubrirse de nuestro bolsillo, mientras que mi estudio sería responsable de la administración general del caso en el Ecuador y las iniciativas relacionadas de defensa, como las actividades antes los medios y el acercamiento a los grupos ambientalistas y accionistas”. (Véase PX 1222 (DONZ00129820)).

37. La información financiera que examiné demuestra que KSG aportó aproximadamente \$6,4 millones de dólares en el Juicio. (Véase por ejemplo PX 2143; PX 581, PX 584, PX 586; PX 641). Los documentos también muestran que Donziger mantuvo el control de la inversión de KSG por medio de la facilitación y autorización de gastos operativos que KSG pagaba directamente. Durante el Período de Financiación de KSG, los documentos mostraron diversas operaciones, flujos de fondos, pagos y transferencias bancarias de KSG a numerosas personas y entidades que incluían, entre otras, a Donziger, el Frente, Selva Viva, Stratus, Amazon Watch, y varios otros defensores de relaciones públicas y asesores. El papel que desempeñaban KSG y Donziger se delinea claramente en varios documentos entre Donziger y KSG. Por ejemplo, un documento por medio del cual KSG le otorga a Donziger un cuadro detallado de erogaciones para que Donziger pueda desempeñar su función de

supervisar las erogaciones y de recaudar fondos adicionales. Donziger le pide a Joseph Kohn (“Kohn”), “Podrías [por favor] enviarme el documento con las distribuciones del fondo de Chevron... debo mostrárselo a nuestro financista”. (Véase PX 2427 en p. 1 de 4 (DONZ00025328)).

38. He examinado una carta escrita por KSG el 19 de noviembre del 2009 a Yanza y Pablo Fajardo (“Fajardo”) que muestra que KSG se retiró de la representación y no brindaría financiamiento adicional con posterioridad a noviembre del 2009. (Véase PX 1406 en p. 19 de 22 (DONZ00026949)).

ii. Período de financiación de DeLeon

39. Donziger parece haber obtenido fondos de inversión adicionales para el Juicio de parte de Russell DeLeon. En una carta con el membrete de Donziger, de fecha 28 de marzo del 2007, Donziger confirma el recibo de una inversión de un millón de dólares de DeLeon y establece las condiciones de la inversión. (Véase PX 846 en p. 3 de 4 (DONZ00117411)). Hay pruebas de esta inversión en un resumen bancario en el que identifiqué una operación de DeLeon a la Cuenta del Estudio Jurídico de Donziger finalizada en 0218²¹ el 23 de marzo del 2007 por un monto de \$1.750.000. (Véase PX 586 en p. 3 de 368 (DONZ00132978); PX 1482). Posteriormente, el 28 de marzo del 2007, Donziger transfirió \$1.000.000 a KSG.²² (Véase PX 586 en p. 3 de 368 (DONZ00132978)).

40. El 9 de marzo del 2010, DeLeon celebró otro contrato con los DLA para financiar \$500.000 adicionales. (Véase PX 2357 en p. 27 de 45 (WOODS-HDD-0231857-881)). El contrato afirmaba explícitamente que “el Fondo de la Causa será administrado por los Abogados Litigantes

²¹ Véase supra n. 15

²² No pude determinar la utilización última de la transferencia de los \$750.000 adicionales; no obstante, pareciera que se utilizaron para financiar actividades relacionadas con otra cuestión jurídica con la que Donziger estaba asistiendo a DeLeon en relación con su negocio de póker en línea. Ello se comprueba en un memorando del 29 de marzo del 2007 de Donziger a DeLeon, en el que Donziger resume por separado “diversas actividades relacionadas con Ecuador” y “actividades relacionadas con Party Gaming”, aclarando que “los fondos que envió por honorarios legales están en una cuenta de garantía separada en el banco Chase de Manhattan” (Véase PX 846 en p. 1 de 4 (DONZ00117410 (duplicado de DONZ00081714))).

de acuerdo con sus responsabilidades y obligaciones profesionales” y que los DLA garantizarían que “los Abogados Litigantes en todo momento lleven registros contables y de otra índole precisos y completos con respecto del Fondo de la Causa”. (PX 2357 en p. 7 de 45 (WOODS-HDD-0231863), p. 27 de 45 (WOODS-HDD-0231883)).

“Abogados Litigantes” se define en el contrato como “Steven R. Donziger”. (PX 2357 en p. 4 de 45 (WOODS-HDD-0231860)). Al parecer, el término “Fondo de la Causa” se menciona por primera vez en un contrato de inversión de fecha 30 de junio del 2009 entre Donziger, KSG y DeLeon por \$500.000 y nuevamente en el contrato celebrado con fecha del 9 de marzo del 2010. (Véase PX 543 (DONZ00039161-62); PX 2357). El borrador del contrato afirma que el Fondo de la Causa “se refiere a una cuenta de garantía creada para la bancarización de la Financiación Futura de JRD y demás fondos para ser utilizados en relación con la Causa”. (Véase PX 543 en p. 5 de 26 (DONZ00039162); PX 2357 en p. 4 de 45 (WOODS-HDD-0231860)). No pareciera que Donziger haya creado un cuenta separada como “Fondo de la Causa” y, en cambio, mezcló los fondos de inversión de DeLeon con fondos de otras fuentes en la Cuenta del Estudio Jurídico. Eso se observa en resúmenes bancarios que demuestran que la Cuenta del Estudio Jurídico, que fue donde se depositaron los aportes de DeLeon, se había creado al menos para el 8 de marzo del 2007. (Véase PX 586 en p. 3 de 368 (DONZ00132978)). Como prueba adicional de esta mezcla está la aparición en la Cuenta del Estudio Jurídico de fondos procedentes de otras fuentes que no eran DeLeon o Torvia, como un depósito de \$400.000 de Patton Boggs del 31 de diciembre del 2010. (Véase PX 586 en p. 229 de 368 (DONZ00132906)). A diferencia de la inversión adicional de DeLeon que se pagó a Donziger y luego se transfirió a KSG, los fondos de las inversiones posteriores quedaron en cuentas bancarias controladas por Donziger y Donziger parece haber ejercido el control cotidiano sobre la erogación de los fondos.

41. El 10 de marzo del 2010, DeLeon transfirió \$500.000 relacionados con el contrato de inversión del 9 de marzo del 2010 a la Cuenta del Estudio Jurídico. (Véase PX 586 en p. 149 de 368

(DONZ00132930). Al parecer, DeLeon y Donziger firmaron un contrato de inversión complementario el 11 de marzo del 2010, con el contrato del 9 de marzo del 2010 como anexo. (Véase PX 2357 en p. 2, 20 de 45 (WOODS-HDD-0231857, WOODS-HDD-0231876); Véase también PX 1245 (WOODS-HDD-0231902-23)). Este contrato indica que “[Donziger] garantizará que los Abogados Litigantes en todo momento lleven registros contables y otros registros financieros precisos y completos con respecto del Fondo de la Causa”. (Véase PX 2357 en p. 7 de 45 (WOODS-HDD-0231863)). “Abogados Litigantes” se define en el contrato como “[Donziger] y/u otros abogados que designe la Asamblea”. (PX 2357 en p. 4 de 45 (WOODS-HDD-0231860)).

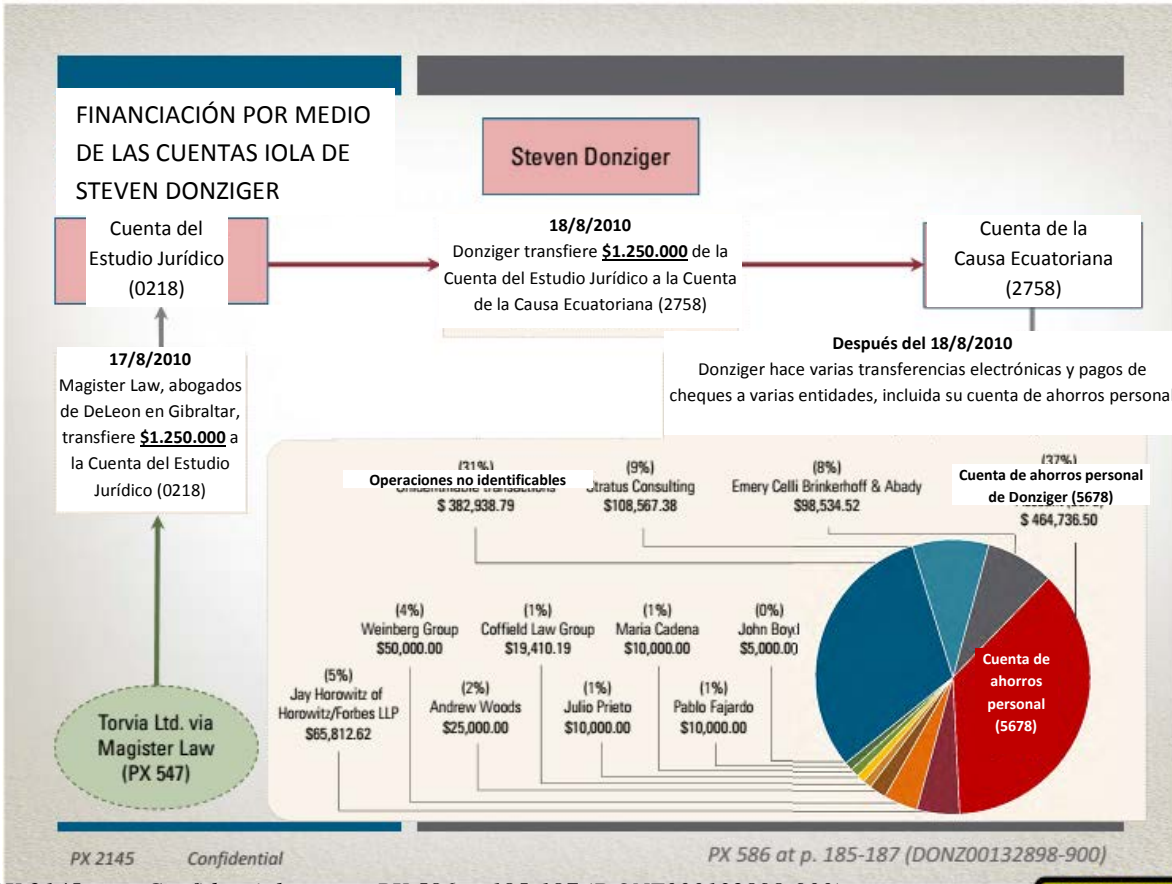
42. El control principal ejercido por Donziger sobre los fondos invertidos se comprueba en la transferencia que hizo el 12 de marzo del 2010 de \$500.000 de la Cuenta del Estudio Jurídico a la Cuenta de la Causa Ecuatoriana finalizada en 2758. (Véase PX 586 en p. 151 de 368 (DONZ00132932); PX 1482)). Posteriormente, el 23 de marzo del 2010, Donziger se libró un cheque a sí mismo desde la Cuenta de la Causa Ecuatoriana por un monto de \$306.166,79, que el 25 de marzo del 2010 depositó en su Cuenta de Ahorros Personal finalizada en 5678. (Véase PX 586 en p. 151 de 368 (DONZ00132932) (verificar 999996); PX 617 en p. 113 de 126 (DONZ00134258)). Según mi revisión de un memorando, y de registros bancarios, pareciera ser que esos \$306.166,79 corresponden al reintegro de gastos relacionados con la causa que Donziger afirmó haber pagado de sus fondos personales. (Véase PX 617 en p. 113 de 126 (DONZ00134259); PX 647 en p. 4 de 4 (WOODS-HDD-0022012) (que detalla gastos supuestamente asociados con el cheque 999996)).

43. Sobre la base de la deficiente teneduría de registros de Donziger, y los registros financieros aparentemente incompletos, no es posible conciliar los gastos que él afirma haber pagado con el cheque por reintegro de gastos de \$306.166,79 que se libró a sí mismo.

44. En función de mi análisis de la información financiera, pareciera que las transferencias de fondos entre cuentas eran habituales. Pareciera ser que Donziger tenía múltiples cuentas bancarias (de fideicomisos y personales),²³ y yo no pude ubicar documentación que respalde las transferencias entre estas cuentas. Según la revisión de los documentos, pareciera que, el 17 de agosto del 2010, en virtud de un contrato de financiación con Torvia Limited, Magister Law (abogados de DeLeon en Gibraltar) hizo una transferencia electrónica de \$1.250.000 a la Cuenta del Estudio Jurídico. (Véase PX 586 en p. 185 de 368 (DONZ00132898)). Si bien el contrato se firmó hasta el 31 de octubre del 2010, tenía fecha de entrada en vigor el 17 de agosto del 2010. (Véase PX 547 en p. 2, 4, 20 de 21 (DONZS00013699-700 (incluye duplicado de DONZS00013727))). El 18 de agosto del 2010, Donziger realizó una transferencia en línea por \$1.250.000 de la Cuenta del Estudio Jurídico a la Cuenta de la Causa Ecuatoriana. (Véase PX 586 en p. 185 de 368 (DONZ00132898)). Posteriormente, hay numerosas transferencias electrónicas y pagos con cheques que realizó Donziger desde la Cuenta de la Causa Ecuatoriana a diversas entidades entre las que se incluyen, a título enunciativo, Selva Viva por un monto de \$30.000, Andrew Woods (“Woods”) por un monto de \$25.000, Julio Prieto Méndez (“Prieto”) y Pablo Fajardo Mendoza, cada uno por \$10.000, Stratus por un monto de \$108.567,38, The Weinberg Group (“Weinberg”) por un monto de \$50.000, Emery Celli Brinkerhoff & Abady, LLP (“ECBA”) por un monto de \$98.534,52, Jay Horowitz de Horowitz & Forbes LLP por un monto de \$65.812,62, John Boyd por un monto de \$5.000, y Coffield Law Group por un monto de \$19.410,19. (Véase 586 en p. 187 de 368 (DONZ00132900)). Las pruebas demuestran que Donziger mezcló fondos cuando, el 30 de agosto del 2010, transfirió \$464.736,50 de la Cuenta de la Causa Ecuatoriana a su Cuenta de Ahorros Personal finalizada en 5678. (Véase *idem*). Sobre la base de la documentación examinada y la información eliminada sobre las cuentas, no pude establecer la utilización última de los \$464.736,50. Véase PX

²³ Véase supra n. 15.

2145 para consultar una ilustración del flujo de fondos después de la transferencia de \$1.250.000 realizada el 17 de agosto del 2010.



PX 2145

Confidencial

PX 586 p. 185-187 (DONZ00132898-900)

PRUEBA DEL DEMANDANTE
2145
11 Civ. 0691 (LAK)

Prueba del Demandante 2145 p. 1 de 1

diversas personas o entidades. No obstante, debido a la falta de registros contables detallados presentados, no pude determinar la utilización última de todos los fondos aportados o erogados.

iii. Período de financiación de Burford

47. Las pruebas que examiné demuestran que, el 31 de octubre del 2010, Burford acordó brindar una posible financiación por hasta \$15 millones para promover el Juicio. (Véase PX 552 en p. 8, 36 de 79 (DONZS00015669-70). La inversión de Burford se sustanció en el Contrato con Treca Financial Solutions (“Contrato con Treca” o “Contrato de Financiación con Burford”), en el que se establecieron tres tramos de financiación: el primer tramo por un total de \$4 millones, y el segundo y el tercer tramo por \$5,5 millones cada uno.²⁵ (Véase PX 552 en p. 8, 36 de 79 (DONZS00015670 páginas 4, 32 de 75)). En función de los documentos que examiné, pareciera ser que Treca erogarí el tramo de financiación inicial en la Cuenta de Fideicomiso, que mantendrían los Abogados Designados, Patton Boggs, exclusivamente para que estuvieran los fondos requeridos por los DLA para pagar los gastos operativos relacionados con el Juicio. (Véase *idem* en p. 36, 45-46 de 79). A diferencia de los acuerdos de financiación anteriores, el Contrato de Financiación con Burford exigía que los gastos fueran aprobados en conjunto por Donziger y otro estudio jurídico: Patton Boggs, denominado “Abogados Designados” en el Contrato de Financiación con Burford. (Véase *idem* en p. 35-36 de 79).

48. He examinado pruebas que demuestran la financiación del tramo inicial del “Compromiso de Capital” según el Contrato de Financiación con Burford. (Véase PX 552 en p. 8 de 79 (DONZS00015669-70)). No obstante, entiendo que no se presentaron pruebas específicas (por ejemplo, resúmenes bancarios, transferencias electrónicas, etc.) que confirmen que se efectivamente se brindó la financiación inicial. En un correo electrónico con fecha del 2 de noviembre del 2010 transmitido a Donziger, Nicolás Economou de H5, William

²⁵ Véase supra ¶ 34 (donde se menciona la relación entre Treca Financial Solutions y Burford Group LLC).

Carmody de Purrington Moody Weil LLP, y James Tyrrell de Patton Boggs, entre otros, Christopher Bogart escribe:

“Confirmando que hemos enviado fondos a la cuenta de Londres de Patton Boggs”. (Véase PX 552 en p. 3 de 79 (DONZS00015669-70)). Adicionalmente, Burford ha reconocido públicamente que brindó los \$4 millones iniciales de financiación el 31 de octubre del 2010. (Véase, por ejemplo, Parloff, Roger, “*Investment Fund: We were defrauded in suit against Chevron*” (“Fondo de inversión: fuimos víctimas de fraude en juicio en contra de Chevron”), CNN Money, enero del 2013, *disponible en* <http://finance.fortune.cnn.com/2013/01/10/burford-capital-chevron-ecuador/>).

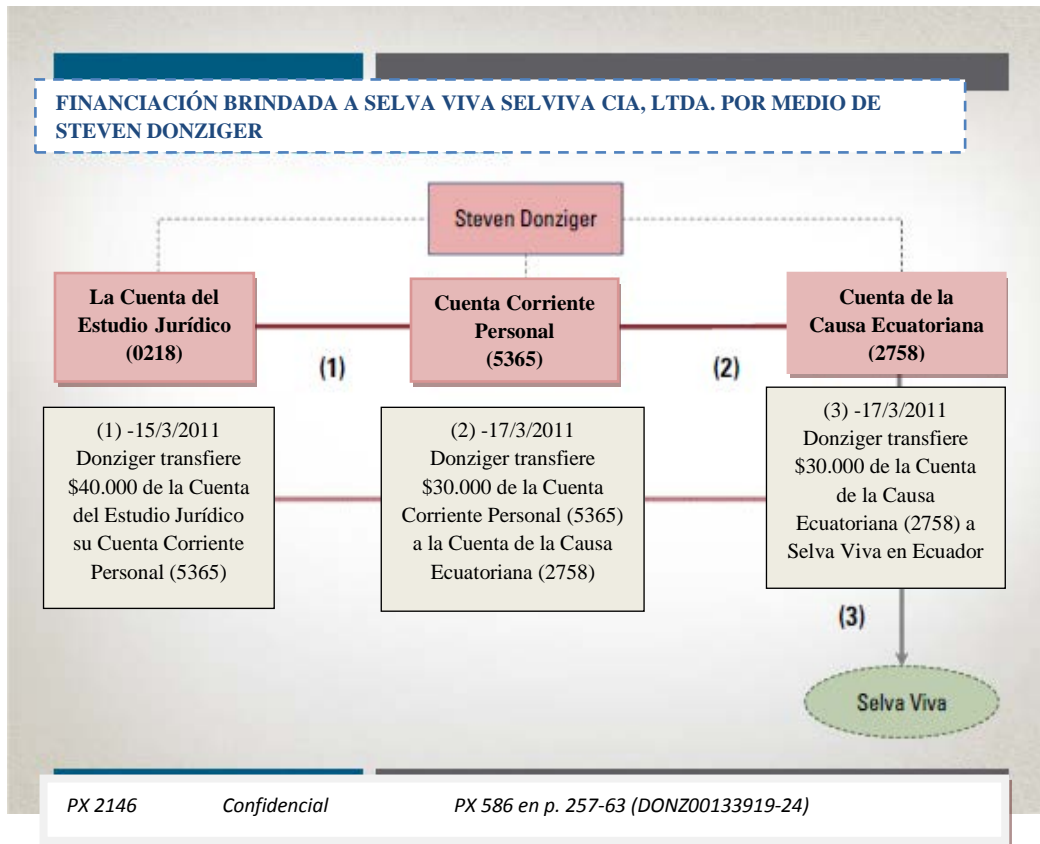
49. Si bien Donziger no era el “Abogado Designado” en el Contrato de Financiación con Burford, al parecer permaneció involucrado en la facilitación y autorización de las erogaciones de fondos. (Véase PX 552 en p. 35-36 de 79)). El borrador de un contrato por servicios para Patton Boggs mencionaba el Contrato de Financiación con Burford y contemplaba que el estudio proporcionara a Donziger, el “Representante Estadounidense de los Demandantes”²⁶ una “declaración mensual que indicara la totalidad de los depósitos y las extracciones de la Cuenta de Fideicomiso”. (PX 553 en p. 5 de 14 (Artículo 3(f)); Véase *supra* ¶ 47 (donde se menciona la “Cuenta de Fideicomiso” del Contrato de Financiación con Burford). El borrador del contrato por servicios con Patton Boggs también contemplaba que Patton Boggs enviaría sus facturas a Donziger (Véase *idem* en p. 5 de 14 (artículo 3(e)) y que Patton Boggs solo podría liberar fondos de la Cuenta de Fideicomiso para el pago de dichas facturas tras la revisión de Donziger y su aprobación por escrito. (Véase PX 553 en p. 5-6 de 14 (artículo 3(g))).

50. Los documentos que examiné demuestran que, el 31 de diciembre del 2010, Patton Boggs hizo una transferencia electrónica de \$400.000 a la Cuenta del Estudio Jurídico. (Véase PX 586 en p. 223 de 368 (DONZ00132906)). Llamativamente, el 3 de enero del 2011, Donziger transfirió \$50.000 de la

²⁶ El borrador del contrato por servicios con Patton Boggs define a Donziger como “Representante Estadounidense de los Demandantes”. (PX 553 en p. 3 de 14).

Cuenta del Estudio Jurídico a su Cuenta Corriente Personal finalizada en 5365. (Véase PX 586 en p. 235 de 368 (DONZ00133915)). Con posterioridad, Donziger también transfirió \$35.000 a Selva Viva y \$30.000 a Karen Hinton (“Hinton”). (Véase *ídem*; Véase también *infra* ¶ 87 (donde se menciona la aprobación de un pago a Weinberg por parte de Donziger tras la financiación brindada por Burford).

51. A modo de ejemplo adicional de las complejidades de rastrear el flujo de fondos y la mezcla entre las cuentas, el 15 de marzo del 2011, Donziger transfirió \$40.000 de la Cuenta del Estudio Jurídico a su Cuenta Corriente Personal finalizada en 5365. (Véase PX 586 en p. 259 de 368 (DONZ00133921)). El 17 de marzo del 2011, Donziger transfirió \$30.000 de su Cuenta Corriente Personal finalizada en 5365 a la Cuenta de la Causa Ecuatoriana. (Véase *ídem* en p. 260 de 368 (DONZ00133922)). El mismo día, Donziger procedió a transferir \$30.000 de la Cuenta de la Causa Ecuatoriana a la Cuenta de Selva Viva finalizada en 5004 del Banco Pichincha. (Véase *ídem* en p. 261 (DONZ00133923)). Véase PX 2146 para consultar una ilustración del flujo de fondos.



ANEXO DEL
DEMANDANTE
2146
11 Civ. 0691 (LAK)

52. Pareciera que Donziger posteriormente recibió un reembolso de Patton Boggs el 18 de marzo del 2011, cuando Patton Boggs transfirió \$30.000 a la Cuenta del Estudio Jurídico. (Véase PX 586 en p. 259 (DONZ00133921)).

53. En mi examinación de los documentos, no hallé pruebas que indiquen que Burford haya brindado financiamiento por los dos tramos adicionales del Contrato de Financiación con Burford. Adicionalmente, he examinado pruebas que respaldan la conclusión de que Burford no brindó financiación adicional después del primer tramo ni por medio de Treca ni de ninguna otra entidad. (Véase PX 1490 (BUR0000845-47); PX 1476 en p. 2-4 de 4 (BUR0041741-44 (contiene duplicado de WOODS00039812-14); Decl. de Christopher Bogart, 16 de abril del 2013, en ¶¶ 4, 28, 32, Exped. 1039-2 en p. 4 de 21).

iv. Conclusión

54. En mi opinión, pareciera que Donziger tenía el control principal sobre la financiación y las erogaciones de fondos relacionadas. En particular con respecto de las inversiones de KSG y DeLeon, la mayor parte de los fondos se depositaban en cuentas controladas exclusivamente por Donziger, lo que le permitía tener la oportunidad de distribuir los fondos como él lo determinara. Si bien KSG solicitaba a menudo que Donziger entregara facturas y recibos a KSG junto con sus solicitudes de fondos, no pude rastrear la mayor parte de los fondos proporcionados por KSG. DeLeon en muy pocas ocasiones solicitó algún tipo de respaldo o de rendición de cuentas de parte de Donziger. Burford confió la distribución de su aporte al Juicio a Patton Boggs y Donziger. He visto registros que indican que los \$400.000 de la inversión inicial de Burford por \$4 millones se transfirieron directamente a Donziger. No he visto documentos que detallen la erogación de la inversión restante de Burford y, por lo tanto, la utilización final del tramo inicial de \$4 millones en virtud el Contrato de Financiación con Burford no queda clara. Según mi entendimiento acerca del Marco Integrado de Control Interno emitido por el Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway (COSO) y mi

experiencia profesional en la revisión de registros contables, financieros y comerciales, he observado que las decisiones financieras y contables controladas primordialmente por una persona (es decir, Donziger), documentación insuficiente para respaldar las operaciones, los registros contables incompletos o poco claros, la cantidad excesiva de cuentas bancarias, la mezcla de fondos personales y fideicomitidos y las transferencias frecuentes de fondos de una cuenta a la otra son todos posibles indicadores de fraude.²⁷

55. En mi opinión, la organización sumamente deficiente y la naturaleza incompleta de los registros financieros y contables que Donziger presentó y parecía llevar no le habría permitido rendir cuentas ante sus inversores ni ante los DLA en cuanto a la totalidad de los fondos que se recaudaron o la totalidad de los gastos incurridos en relación con el Juicio. Por ejemplo, hay numerosos documentos elaborados por Woods, incluido un documento con fecha del 9 de junio del 2011, que parecen ser un intento de crear un panorama general de las erogaciones reembolsables hechas por Donziger en relación con el Juicio. (Véase PX 1483 (WOODS00044485-86 (casi un duplicado de un memorando del 12 de marzo del 2011 de Woods a Donziger, WOODS00044495-96)). No obstante, Woods advierte que “los montos reflejados aquí reflejan mi mejor rendición de las categorías de gastos basadas en la cuenta de American Express a la que tengo acceso y sus manifestaciones orales ante mí. Indiqué con un asterisco los casos en los que aún necesito documentación de respaldo para las categorías de gastos”. (PX 1483 en p. 1 de 2 (WOODS00044485-86)). Al parecer, Donziger recibió un reembolso de \$400.000 por transferencia bancaria por parte de Patton Boggs el 31 de diciembre del 2011. (Compárese PX 1483 (WOODS00044485-86), con PX 586 en p. 223 de 368 (DONZ00132906)). No obstante, la mayoría de los gastos detallados en el memorando de Woods a Donziger no están respaldados y parecen basarse exclusivamente en las “manifestaciones orales” de Donziger. (PX 1483 (WOODS00044485-86)). Por ello, estos

²⁷ El Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway (COSO) es una iniciativa conjunta de cinco organizaciones privadas y se dedica a proporcionar teorías innovadoras por medio del desarrollo de marcos y directrices para la gestión del riesgo empresarial, control interno y la disuasión del fraude.

memorandos no son suficientes para determinar el estado de las erogaciones y los gastos de Donziger relacionados con el Juicio. Aunque pude elaborar un resumen de las erogaciones aproximadas de fondos, fue necesario un análisis exhaustivo de miles de documentos, como correos electrónicos, memorandos, documentos judiciales, contratos firmados y no firmados, facturas, fragmentos de mayores generales y documentos sobre gastos. Los registros financieros incompletos que Donziger presentó y que aparentemente llevaba hacen casi imposible determinar la procedencia última y los usos de los fondos transferidos de y hacia diversas entidades en relación con el Juicio. Según los contratos que firmó, incluidos sus contratos por servicios que estipulan su función como abogado y representante estadounidense de los DLA (Véase PX 558 en p. 4-5 de 13), Donziger tenía la responsabilidad de resguardar y de segregar las inversiones recaudadas para el Juicio de sus activos personales y de sus otros activos comerciales, de no mezclar distintos activos entre las cuentas y de llevar registros contables y financieros precisos y completos; no obstante, Donziger no cumplió con esos deberes.

56. Determiné que, a julio del 2012, Donziger tenía un saldo de aproximadamente xxxxxxxx en sus cuentas personales del Chase Bank finalizadas en xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. (Véase PX 2519 en p. 317 de 322 (DNZDEF0009418)). Donziger también tenía un saldo de aproximadamente xxxxxxxx en sus cuentas bancarias comerciales del Chase finalizadas en 2758 (la “Cuenta de la Causa Ecuatoriana”) y 0218 (la “Cuenta del Estudio Jurídico”). (Véase PX 586 en p. 365 de 368 (DNZDEF0009280)). Asimismo, a abril del 2013, la cuenta de Selva Viva finalizada en 5004 del Banco Pichincha tenía un saldo de aproximadamente \$122.000, y la cuenta del Frente finalizada en 0404 del Banco Pichincha tenía un saldo de unos \$125.000.²⁸ (Véase PX 583 en p. 90 de 181 (BPNA02950); PX 575 en p.

²⁸ La cuenta del Frente finalizada en 9800 del Banco Pichincha parece haber sido cerrada, puesto que los últimos movimientos en esa cuenta fueron en marzo del 2012, con un saldo final de apenas \$104,81. (Véase PX 578 en p. 9 de 19 (BPNA00439)).

39 de 79 (BPNA01367)). Debido a la falta de registros bancarios posteriores, no puedo determinar la utilización final de estos fondos.

B. Erogaciones de fondos para las actividades en respaldo del Juicio de Lago Agrio

57. Los documentos financieros y contables que examiné muestran que las inversiones obtenidas en relación con el Juicio se utilizaron para costos directos del litigio, como los honorarios de los abogados ecuatorianos y estadounidenses y los honorarios de los peritos y asesores, además de para otros gastos, que incluyeron la promoción general del caso, la estrategia del caso, los esfuerzos de defensa y de relaciones públicas. Sobre la base de mi examinación de los documentos, pareciera que las erogaciones se realizaron a diversas personas y entidades, que clasifiqué en nueve categorías de la siguiente manera: Steven Donziger y el Estudio Jurídico de Steven R. Donziger, P.C., Abogados Estadounidenses, Abogados Ecuatorianos, Selva Viva, Peritos y Asesores, Relaciones Públicas, *Crude*, Lobistas, y ONG.

58. En mi examinación de los documentos disponibles, vi Pruebas de Pagos por aproximadamente \$22 millones durante el período comprendido entre los años 1993 a 2011. Pude identificar Pagos Confirmados por un total de aproximadamente \$7 millones. (*Véase* PX 2137 (Resumen de gastos de la asociación); PX 2147 (Prueba de pago)).

Resumen de gastos de la asociación

Pago a	Pagos confirmados ¹	Prueba de pago ¹
Relaciones públicas	\$ 207.820	\$ 601.443
Peritos y asesores	\$ 999.934	\$ 4.931.540
Abogados estadounidenses	\$ 958.594	\$ 7.564.639
Abogados ecuatorianos	\$ 140.820	\$ 684.319
Steven R. Donziger ² y el <i>Estudio Jurídico de Steven R. Donziger</i>	\$ 958.168	\$ 1.348.068
Crude	\$ 37.608	\$ 2.474.139
ONG	\$ 260.361	\$ 765.282
Selva Viva Selviva CIA, Ltda.	\$ 3.477.617	\$ 3.657.615
TOTAL	\$ 7.040.923	\$ 22.027.045

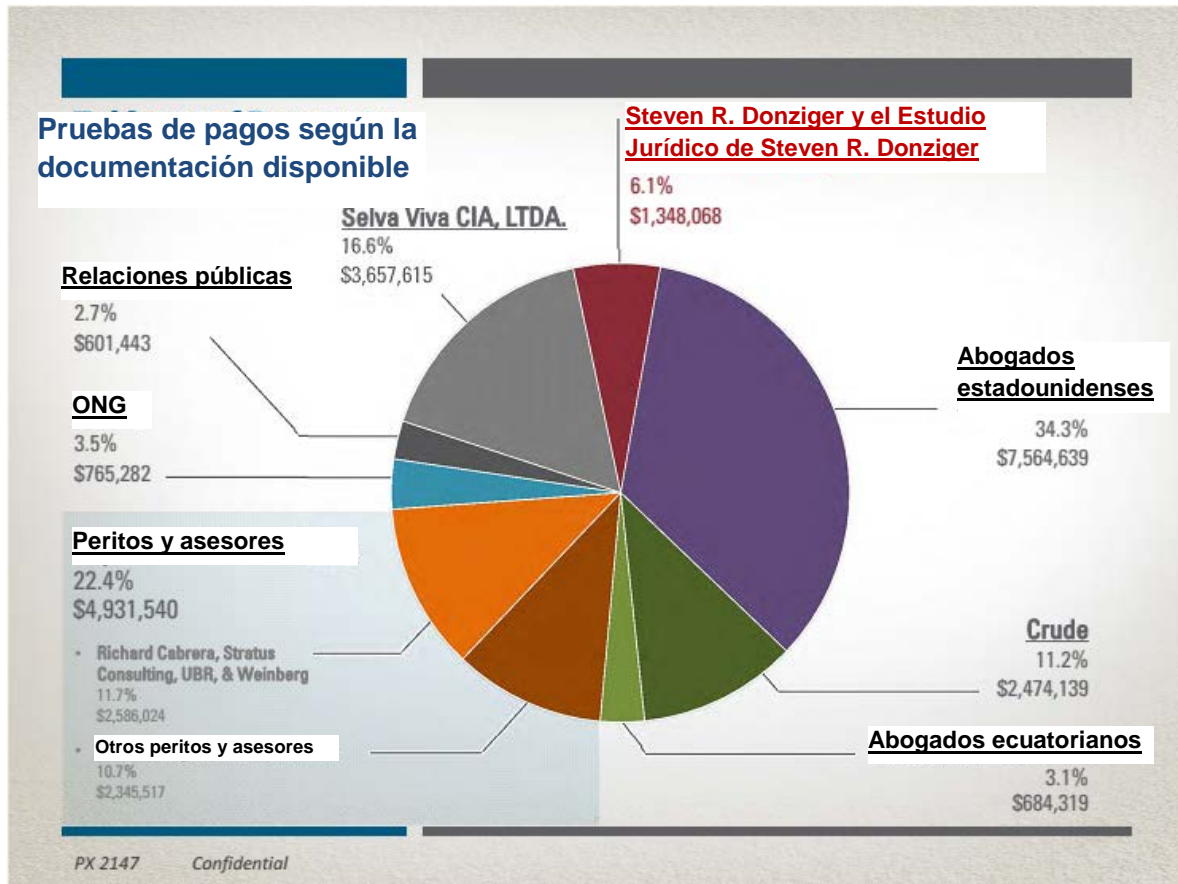
¹Las operaciones y transferencias que pudieron conciliarse con documentos de entidades financieras (por ejemplo, un registro sobre una transferencia electrónica, un cheque cancelado o un resumen bancario) se clasificaron como “Pagos Confirmados”. Los casos en que un pago en particular no pudo confirmarse, pero había cierta prueba de un pago, se designaron como “Prueba de un Pago”. En los casos en que un Pago Confirmado representaba la única prueba de una operación, también capturé este importe como Prueba de Pago; como tal, las Pruebas de Pago son una representación aproximada de todas las operaciones, estén confirmadas o no.

²El importe percibido por Steven Donziger incluye solo aquellos pagos que pudieron confirmarse como salario sobre la base de la documentación disponible y no incluye ni los reembolsos de gastos ni las sumas globales que Donziger transfirió entre sus cuentas de negocios y personales, que incluyen una transferencia de \$464.736,50 de la Cuenta del Estudio Jurídico (0218) a su cuenta personal (5678) el 18 de agosto del 2010. (Véase PX 586 en p. 185-187 (DONZ00132898-900)).

PX 2137 Confidencial

Prueba del Demandante 2137 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2137 11 Civ. 0691 (LAK)
--



PX 2147 Confidential

Prueba 2147 del Demandante p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE
2147
11 Civ. 0691 (LAK)

i. Steven Donziger y el Estudio Jurídico de Steven R Donziger

59. Los documentos que examiné muestran Pruebas de Pagos en diversas formas, que incluyen, a título enunciativo, solicitudes de pago, conversaciones sobre el estado de dichos pagos, y Pagos Confirmados a Donziger y a empleados del Estudio Jurídico de Steven R. Donziger, P.C.,²⁹ por servicios legales prestados en nombre de los DLA en relación con el Juicio. Los documentos que analicé incluyeron facturas de Donziger, emitidas por medio del Estudio Jurídico de Steven R. Donziger, P.C., por honorarios mensuales, así como diversos correos electrónicos en los que se hablaba sobre el estado de sus solicitudes, todos dirigidos a distintos integrantes de KSG. En función de los importes de pago solicitados en los documentos puestos a disposición para nuestra examinación, pareciera que Donziger solicitó aproximadamente \$1,3 millones en concepto de salario propio y de sus empleados, socios y pasantes, independientemente de las solicitudes de otros Abogados Estadounidenses. (*Véase* PX 2137).

60. De los documentos disponibles, pareciera que desde el período que comenzó el febrero del 2004 y finalizó en noviembre del 2009, Donziger hizo solicitudes reiteradas para pagos mensuales de tipo salarial por medio de la emisión de facturas para el pago de sus honorarios a KSG. Los importes mensuales solicitados por Donziger variaban dentro del rango de \$10.000 a \$17.500, y a veces se agrupaban en solicitudes más grandes que representaban varios meses de honorarios. (*Véase* PX 634 (DONZ00082640-708)). De los registros financieros disponibles, identifiqué Pagos Confirmados por aproximadamente 70% de las solicitudes hechas por Donziger, que representan alrededor de \$958.000. (*Véase* PX 2137).

61. Sobre la base de los documentos que examiné, al parecer el “Fondo de Chevron” que mantenía KSG era la fuente de financiación para una parte significativa de los pagos solicitados por

²⁹ Los empleados del Estudio Jurídico de Steven R. Donziger, P.C. son personas que trabajaban en funciones tales como las de asociados, asistentes y pasantes. Entre esas personas se incluyen Andrew Woods, Benjamin Goldstein, Cara Parks, Daniel M. Firger, Daria Fisher, Farihah Zaman, Gabriela Espinoza, Jeremy C. Low, Laura Garr, y Lauren Schrero.

XX

xxxxx. (Véase ídem). Debido a los limitados registros bancarios que se me proveyeron, no pude confirmar si todos los pagos de los fondos del caso de KSG sin dudas se hicieron a Donziger, no obstante lo cual este pareciera ser un claro ejemplo del estado deficiente de los registros financieros que llevaba Donziger con respecto de las operaciones realizadas en relación con el Juicio. Estas condiciones habrían tornado casi imposible que Donziger rindiera cuentas plenamente por las operaciones financieras en las que estaba involucrado.

63. Donziger también solicitó pagos de DeLeon de manera independiente y por encima de aquellos solicitados a KSG, y en varias oportunidades esas solicitudes se relacionaban con el mismo período de servicio. Por ejemplo, en un correo electrónico del 17 de diciembre del 2007 a DeLeon, Donziger presentó un resumen de gastos, facturas y una solicitud de reembolso. (Véase DONZ-HDD-0147576-79). Donziger emitió una factura a DeLeon, con fecha del 24 de noviembre del 2007, por un total de \$64.200, así como una factura con fecha del 3 de diciembre del 2007 por \$49.200. (Véase ídem). Estas facturas parecieran ser las últimas en una serie de facturas emitidas a DeLeon que representaban honorarios de marzo a noviembre del 2007 por aproximadamente \$405.900. (Véase ídem). Al parecer, estas solicitudes de pagos se pagaron de la cuenta de IOLA de DeLeon finalizada en 9822³¹ en el Chase Bank; no obstante lo cual debido a que los resúmenes bancarios personales de Donziger son limitados y tienen información suprimida, no pude confirmar la recepción de todos esos pagos.³² Examiné un resumen acerca de la actividad de la Cuenta IOLA de DeLeon finalizada en 9822 hasta el 14 de agosto del 2008, que indica que

³¹ Véase supra n. 15.

³² Puedo confirmar extracciones con cheques de la cuenta IOLA de DeLeon finalizada en 9822 por los montos solicitados por Donziger en su correo electrónico del 17 de diciembre del 2007 a DeLeon. (Compárese DONZ-HDD-0147576-79, con PX 588 en p. 37 de 231 (DNZDEF00011064) (que muestra imágenes de los cheques 1183, 1184, y 1185 a Steven Donziger de la cuenta finalizada 9822)). Debido a que se suprimió información de los resúmenes de cuenta de las Cuentas Personales de Chase Bank de Donziger, no puedo confirmar si Donziger depositó esos cheques en algunas de las cuentas para las que tengo registros.

Donziger había recibido honorarios por \$800.612,50 durante el período de marzo del 2007 a abril del 2008. (*Véase* PX 606 (DONZ00036216-17)). Durante la declaración jurada de Donziger, su abogado advirtió que esos honorarios estaban relacionados con otra cuestión³³ y el propio Donziger sostiene que esos honorarios no guardaban relación con el Juicio; no obstante, los destinatarios de otros pagos en la hoja, como el Weiser Group³⁴ y Fajardo,³⁵ vinculan claramente una parte de esos fondos con el Juicio. (*Véase ídem*, Decl. de Donziger, 8 de diciembre del 2010, en p. 937:7-13). Por ende, es difícil evaluar la precisión de los presuntos pagos por honorarios que Donziger recibió de la Cuenta IOLA de DeLeon finalizada en 9822 y si se estaban relacionados con el Juicio o con otros asuntos pendientes para DeLeon.

64. Los documentos que examiné muestran Pruebas de Pagos del 15 de julio del 2002 al 20 de abril del 2010, por aproximadamente \$971.000 relación con los pagos mensuales a Donziger de tipo salarial (sin incluir las solicitudes a DeLeon). Identifiqué Pagos Confirmados por aproximadamente \$787.000. Con posterioridad al 1 de abril del 2009, según Donziger, se le pagó “unos 15 a \$20.000 por mes cuando se me remuneraba”. (*Véase* Decl. de Donziger, 8 de diciembre del 2010, en p. 924:15-925:9). Sobre la base de la afirmación de Donziger acerca del monto que recibió mensualmente, de abril del 2010 a febrero del 2013, habría recibido un monto adicional de \$555.000 a \$740.000 en concepto de salario. Los documentos demuestran pagos por aproximadamente \$1,3 millones en relación con el salario de Donziger y de sus empleados, con Pagos Confirmados por aproximadamente \$958.000. (*Véase* PX 2137; PX 2147).

³³ “...todo lo que figura en esta hoja, Anexo 455 para la identificación [DONZ00036216], excepto por la cifra por honorarios de \$1 millón a Kohn Swift & Graf re caso ecuatoriano, está relacionado con otros trabajos legales que el Sr. Donziger hizo para el Sr. DeLeon y no es parte de – no responde a este caso. Es obvio que se presentó por error. Y la única parte de este documento sobre el que se debería permitir la interrogación es sobre el pago de honorarios a Kohn Swift & Graf. La otra no está relacionada en absoluto”. (*Véase* Decl. de Donziger, 8 de diciembre del 2010, en p. 927:21-928:9).

³⁴ Donziger afirma que Weiser Group realizó trabajos de relaciones públicas relacionados con el Juicio. (*Véase* Decl. de Donziger, 8 de diciembre del 2010, en p. 937:20-23).

³⁵ Se consigna una donación de \$ 10.000 a Fajardo en PX 606 (DONZ00036216).

ii. Abogados estadounidenses

65. Los documentos que analicé incluían operaciones con personas o entidades que brindaron servicios legales relacionados con el Juicio en los Estados Unidos y/o que operaban primordialmente en los Estados Unidos, entre las que se incluye Aaron Marr Page y Forum Nobis; Aguirre, Morris & Severson LLC; Brownstein Hyatt Farber Schrek, LLP; Coffield Law Group; Constantine Cannon; Dow Golub Remels & Beverly, LLP; Emery Celli Brinckerhoff & Abady LLP; Freedman & Boyd; Friedman Kaplan Seiler & Adelman LLP; Gerald Lefcourt; Graham Erion; Hoff Curtis; Horowitz & Forbes LLP; Motley Rice LLC; Patton Boggs; Purrington Moody; Recht & Kornfeld P.C.; Roberts & Stevens; Slater, Tenaglia, Fritz & Hunt, P.A.; y Stein, Sperling, Bennett, De Jong, Driscoll & Greenfeig, P.C.³⁶ (Véase Anexo D). Según los documentos examinados, al parecer los estudios y las personas que se mencionan solicitaron pagos por aproximadamente \$7,5 millones. (Véase Anexo D).

66. Los Abogados y Representantes de los DLA contrataron a diversos estudios distintos de todo Estados Unidos por medio de distintos acuerdos para responder al proceso de revelación y presentación de pruebas en virtud del artículo 1782 en ese país; por ejemplo, Patton Boggs; Slater, Tenaglia, Fritz & Hunt, P.A. (“Slater”); Aguirre, Morris & Severson LLC (“Aguirre”); y Brownstein Hyatt Farber Schrek, LLP.

67. Los documentos que examiné revelaron que las entidades y las personas que brindaban servicios legales fueron contratadas y remuneradas por medio de diferentes personas y entidades que trabajaban en nombre de los DLA.

³⁶ Se contemplaron otras personas y entidades, como Robert Morvillo de Morvillo, Abramowitz, Grand, Iason & Silberberg, P.C.; no obstante, no examiné pruebas de contratos por servicios celebrados ni otras pruebas que demuestren que las personas o estudios fueron contratados en el marco del Juicio.

68. Por ejemplo, al parecer Patton Boggs tenía un contrato para ser contratada de manera conjunta por Fajardo, actuando en nombre de los DLA; Ermel Chávez Parra, actuando en nombre del Frente; y Yanza, actuando en nombre de la Asamblea De Afectados Por Texaco para brindar asistencia relativa al Juicio en lo concerniente a los procesos en virtud del artículo 1782 iniciados por Chevron en todo Estados Unidos. (Véase PX 553 (DONZS00016115)). Al parecer, Patton Boggs inicialmente manifestó interés por involucrarse en el Juicio debido a una solicitud de información de Donziger a la que Patton Boggs respondió el 5 de febrero del 2010. (Véase DONZ00102519-20). A cambio de sus servicios, aparentemente Patton Boggs recibiría 12% del Pago Total de Honorarios Contingentes de una Sentencia Definitiva³⁷ además de un “pago de honorarios por horas... [del] 75% de la tarifa horaria que normalmente cobra” Patton Boggs.³⁸ (Véase PX 553 en p. 4 de 14 (artículos 3(a)-(b)) (DONZS00016115)).

69. Asimismo, en consonancia con el contrato de financiación con Burford, en el borrador del contrato por servicios con Patton Boggs se indica que Patton Boggs recibiría facturas por otros abogados contratados por los DLA en el Juicio y las pagaría tras la aprobación de Tyrrell, el abogado principal de Patton Boggs y Donziger.³⁹ (Véase PX 553 en p. 6 de 14 (artículo 3(h)); Véase *supra*

³⁷ El artículo 3(a) del borrador del contrato por servicios no firmado estipula que “[c]omo contraprestación por los servicios aquí descritos, el Estudio tendrá derecho a percibir el doce por ciento (12%) del Pago Total de Honorarios Contingentes. El “Pago Total de Honorarios Contingentes” se refiere a un importe equivalente al veinte por ciento (20%) de todos los Montos Cobrados por los Demandantes”. (Véase PX 553 en p. 4 de 14 (DONZS00016115)).

³⁸ El artículo 3(b) del borrador del contrato por servicios no firmado estipula que “[c]omo contraprestación adicional por los servicios aquí descritos, el Estudio tendrá derecho, con sujeción a los párrafos (d), (e) (f) y (g) a continuación, a recibir el pago por el tiempo dedicado por los abogados y asistentes del Estudio en el Juicio al setenta y cinco por ciento (75%) de la tarifa horaria estándar normalmente cobrada por el Estudio”. (Véase PX 553 en p. 4 de 14 (DONZS00016115)).

³⁹ El artículo 3(h) del borrador del contrato por servicios no firmado estipula que “El Estudio reconoce que a los demás estudios jurídicos, asesores y prestadores de servicios contratados por los Demandantes en relación con el Juicio y las actividades relacionadas se les dieron instrucciones de enviar sus facturas mensuales respectivas a (x) James E. Tyrrell, Jr. en su calidad de presidente del comité de administración según el Contrato Marco y (y) el representante estadounidense de los Demandantes. El Estudio no hará pago alguno con respecto de dicha facturas en tanto no reciba autorización escrita de pagar dicha factura de (i) James E. Tyrrell, Jr., en su calidad de presidente del comité de administración según el Contrato Marco, (ii) el representante estadounidense de los Demandantes. El Estudio pagará cada factura autorizada por las que se hayan brindado las mencionadas autorizaciones a más tardar 10 días después de recibidas las aprobaciones correspondientes”.

¶ 49 (donde se describe el requisito de la aprobación de Donziger para el pago de las facturas de Patton Boggs con fondos proveniente de los fondos de inversión relativos al Contrato de Financiación con Burford)). Al parecer, Patton Boggs sí pagó las facturas de los otros abogados. Por ejemplo, Adlai Small (“Small”) de Patton Boggs, solicitó que Donziger revisara y aprobara el pago de las facturas de Slater por \$3.750 en relación con los procesos en virtud del artículo 1782 en Nueva Jersey y de Aguirre por \$10.656,73 en relación con los procesos en virtud del artículo 1782 en California. (Véase DONZS00015047). Posteriormente, Donziger indicó su aprobación para que Patton Boggs emitiera el pago por estos importes a los estudios. (Véase *idem*). En función de la documentación limitada disponible, no pude verificar que estos pagos a Slater y Aguirre fueran Pagos Confirmados. (Véase Anexo D).

70. Los documentos que examiné muestran que, en noviembre del 2010, ECBA envió una factura por servicios legales varios a Tyrrell de Patton Boggs con la afirmación; “Ver el adjunto según pedido de Steve [Donziger]”. (Véase DONZS00015694-95). El pedido era una factura por un total de \$366.141,93 e incluía descripciones de servicios legales por: llamadas y conversaciones acerca de los petitorios en virtud del artículo 1782, y diversos aspectos de la causa en Nueva York, Colorado y Texas. (Véase *idem*). En total, por el período comprendido entre el 4 de mayo del 2010 al 11 de noviembre del 2010, ECBA parece haber solicitado aproximadamente \$937.000 en concepto de pagos de diversas fuentes. De los documentos disponibles, solo pude identificar Pagos Confirmados relacionados con ECBA por aproximadamente \$396.000. (Véase Anexo D).

71. ECBA originalmente firmó una carta acuerdo con Donziger, además de con Yanza y Fajardo, en diciembre del 2009. (Véase PX 544 (DONZ-HDD00215173); PX 2448 (DONZ00067188 (casi duplicado de DONZ00053422-423))). Sobre la base de mi revisión de

los documentos, pareciera que durante el período comprendido entre mayo del 2010 y septiembre del 2010, Donziger envió pagos a ECBA directamente tanto de su Cuenta de Ahorros Personal finalizada en 5678 como de la Cuenta del Estudio Jurídico. Por ejemplo, el 11 de mayo del 2010 y el 28 de septiembre del 2010, Donziger hizo transferencias electrónicas de \$90.000 y \$95.200,88, respectivamente, de su Cuenta de Ahorros Personal finalizada en 5678 a la cuenta de TD Bank de ECBA finalizada en 3673. (Véase PX 2519 en p. 90, 127 de 322 (DONZ00134274, DONZ00133524). El 1 de julio del 2010, el 6 de julio del 2010 y el 23 de agosto del 2010, Donziger hizo transferencias electrónicas de \$25.000, \$87.237.49, y \$98.534,52, respectivamente, de la Cuenta del Estudio Jurídico a la cuenta de TD Bank de ECBA finalizada en 3673. (Véase PX 586 en p. 179, 187 de 368 (DONZ00132918, DONZ00132900).

72. Motley Rice fue contratado para brindar servicios a los DLA o a cualquier tercero relacionado en lo concerniente a los procesos iniciados en virtud el artículo 1782 en todo Estados Unidos. A cambio de esos servicios, Motley Rice al parecer recibiría 16,5% Pago Total de Honorarios Contingentes.⁴⁰ (Véase PX 557 en p. 2 de 11 (artículo 3(a)) (WOODS00045380)). Este acuerdo también establecía que a Motley Rice se le reembolsarían los “Gastos Ordinarios”⁴¹ y los “Gastos Extraordinarios” con la aprobación de Donziger, y de un “Presidente” no identificado.⁴² Aunque el contrato por servicios demuestra que no se nombró directamente a Donziger como una de partes contratantes, su participación resulta evidente de sus correos electrónicos en los que se habla sobre la posible contratación (Véase

⁴⁰ El artículo 3(a) del contrato estipula que “[c]omo contraprestación por los servicios aquí descritos, el Estudio tendrá derecho a percibir un Porcentaje de Abogado Activo (su “Porcentaje de Abogado Activo”) del dieciséis y medio por ciento (16,5%) del Pago Total de Honorarios Contingentes”. (Véase PX 557 en p. 2 de 11 (artículo 3(a)) (WOODS00045380)).

⁴¹ El artículo 3(b) del contrato estipula que “[t]an pronto como resulte práctico (pero en ningún caso más de 10 días) después del fin del mes calendario, el Estudio notificará a los Demandantes, por escrito, sobre todos los Gastos Ordinarios (definidos a continuación) incurridos por el Estudio durante el mes inmediato anterior... Se entiende por ‘Gastos Ordinarios’ los costos y gastos razonables de terceros incurridos efectivamente por el Estudio... incluidos... los costos por declaraciones, como costos de taquígrafo y camarógrafo judiciales... “(Véase PX 557 en p. 3 de 11 (artículo 3(b)) (WOODS00045381)).

⁴² El artículo 3(b) del contrato estipula que “Se entiende por ‘Gastos Extraordinarios’ los gastos y costos incurridos por el Estudio que no sean Gastos Ordinarios y que estén directamente relacionados con el Juicio”. (Véase PX 557 en p. 3 de 11 (artículo 3(c)) (WOODS00045381)).

DONZ00105869), además de la referencia a Donziger en el contrato.⁴³ Motley Rice solicitó varios pagos a Donziger por aproximadamente \$22.000 durante el período comprendido entre el 13 de septiembre del 2010 y el 26 de octubre del 2010. (Véase Anexo D; DONZ00116191-92). Debido a la naturaleza limitada de la documentación que se me puso a disposición para mi revisión acerca de Motley Rice, no pude confirmar que se haya recibido o pagado ninguna parte de los aproximadamente \$22.000 solicitados por Motley Rice.⁴⁴

73. Sobre la base de los documentos examinados, vi Pruebas de Pagos a abogados estadounidenses por aproximadamente \$7,6 millones. (Véase Anexo D).

iii. Abogados ecuatorianos

74. Los documentos que examiné muestran Pruebas de Pagos en diversas formas, que incluyen, a título enunciativo, solicitudes de pago y pruebas de dichos pagos por medio de transferencias electrónicas y cheques de los Abogados y Representantes de los DLA en los Estados Unidos a diversas personas o entidades que brindaron servicios legales dentro de Ecuador en relación con el Juicio. (Véase Anexo E). Los documentos que analicé incluían operaciones con las siguientes personas o entidades que brindaron servicios legales relacionados con el Juicio: Alberto Wray, Alejandro Ponce Villacis, Juan Pablo Sáenz, Julio Prieto Méndez, Monica Pareja, Neidl & Associates, Pablo Fajardo Mendoza, y Paola Delgado. De otros abogados ecuatorianos, como Cristóbal Bonifaz y Ermel Chávez, se sabe que han sido parte del equipo legal de los DLA, no obstante lo cual, debido a la falta de registros contables ecuatorianos, no vi pruebas de pagos a

⁴³ El preámbulo al contrato estipula que, “CONSIDERANDO que los Demandantes están actualmente representados por el Ab. Pablo Fajardo Mendoza, el Ab. Steven R. Donziger, (“Representante Estadounidenses de los Demandantes”) (los anteriores, colectivamente con sus sucesores, los “Representantes de los Demandantes”), el estudio y otros abogados y estudios jurídicos...” (Véase PX 557 en p. 1 de 11 (WOODS00045379)).

⁴⁴ Las operaciones relacionadas con Motley Rice se relacionan con el reembolso de costos incurridos, como costos de taquígrafos.

ellos. Los abogados radicados en los Estados Unidos que trabajaban en nombre de los DLA parecen haberles pagado a estas personas o estudios por sus servicios legales brindados en Ecuador en relación con el Juicio. Sobre la base de los documentos examinados, al parecer los abogados ecuatorianos solicitaron pagos por servicios por un monto de alrededor de \$684.000 millones. (Véase Anexo E).

75. Los documentos que examiné revelaron que los abogados ecuatorianos fueron contratados, dirigidos y remunerados por medio de distintas maneras y mecanismos por parte de personas o entidades que actuaban en nombre de los DLA. Por ejemplo, hay pruebas de que Fajardo, el abogado principal en Ecuador, recibió pagos por aproximadamente \$93.000, de diversas fuentes, entre los que se incluyen Donziger, Selva Viva y Yanza. Pude identificar Pagos Confirmados por aproximadamente \$83.000. Sobre la base de la documentación que se me puso a disposición, la procedencia de toda la población de Pagos Confirmados a Fajardo fue Donziger; estos pagos vinieron de la Cuenta del Estudio Jurídico, la Cuenta de la Causa Ecuatoriana y la Cuenta Corriente Personal de Donziger finalizada en 5365. ((DONZ00133409, DONZ00133448, DONZ00132900, DONZ00132947, DNZDEF0009342, DNZDEF0009248) (Véase Anexo E).

76. Julio Prieto es otro de los abogados contratados por los Abogados y Representantes de los DLA para brindar asistencia en Ecuador. Sobre la base de la documentación examinada, Prieto solicitó pagos a Donziger y Selva Viva por alrededor de \$30.000, todos los cuales se solicitaron directamente a Donziger. Por ejemplo, el 23 de mayo del 2008, a pedido de Donziger, Prieto envió una factura de \$2.000 por “Trabajo jurídico relacionado con la causa ecuatoriana”. (Véase DONZ-HDD-0222587-88). Sobre la base de la documentación puesta a disposición para mi revisión, identifiqué Pagos Confirmados por aproximadamente \$24.000. ((DONZ00133311, DONZ00133380, DONZ00133409, DONZ00133421, DONZ00133448, DONZ00133484, DONZ00132900, DONZ00133901) (Véase Anexo E)).

iv. Selva Viva Selviva CIA, Ltda.

77. Los documentos examinados muestran Pruebas de Pagos en diversas formas, que incluyen, a título enunciativo, solicitudes de pago y pruebas de dichos pagos por medio de transferencias electrónicas y cheques de los Abogados y Representantes de los DLA a Selva Viva. Entiendo que Selva Viva fue creada por el Frente “simplemente como un mecanismo de traspaso para administrar fondos para el litigio” y era la organización primordialmente responsable de administrar fondos en Ecuador. (Véase PX 897 en p. 2 de 5 (DONZ00024903)). Al parecer, esta entidad fue creada en la segunda mitad del 2004 después del correo electrónico de Russell con fecha del 24 de julio del 2004 a Wray y Donziger en que solicitaba una “presencia legal” en Ecuador. (Véase DONZ-HDD-0071103). Durante al menos cierto período de tiempo, Donziger fue Presidente de Selva Viva, Fajardo lideró el equipo legal y “Yanza era el que administraba la organización”. (Véase Decl. de Donziger, 18 de enero del 2011, en p. 3093:14-19, DONZ000380620-68 en p. 3 de 38, y Decl. de Donziger, 23 de diciembre del 2010, en p. 1824:15-25).

78. Los documentos que examiné muestran que KSG transfirió aproximadamente \$1,9 millones a Selva Viva (Véase, por ejemplo, PX 583; PX 621 en p. 8-20), y que Donziger era el principal responsable de facilitar estos pagos. (Véase DONZ00038074; DONZ00129821). Por ejemplo, el 20 de julio del 2007, Donziger envió un mensaje de correo electrónico a KSG con el asunto “100,000 to Selva Viva” (“100.000 para Selva Viva,”) en el que preguntaba “¿Podemos asegurarnos de que esto salga hoy?” (Véase DONZ00020858). Más tarde ese mismo día, KSG envió un correo electrónico a Donziger en el que le pidió que firmara un reconocimiento de la transferencia del pago de \$100.000 a Selva Viva. (Véase DONZ-HDD-0118160-61). Después del período de financiación de KSG, Donziger al parecer le pagó a Selva Viva directamente de la Cuenta del Estudio Jurídico y la Cuenta de la Causa Ecuatoriana, además de su Cuenta Corriente Personal y su Cuenta de Ahorros

finalizadas en 5365, 5678 y 9890⁴⁵ por un monto de alrededor de \$505.000. (Véase PX 586 en p. 127, 145, 152, 159, 179, 185, 187, 235, 249, y 261 de 368; PX2519 en p. 55, 92, 123, 141, 157, y 201 (DONZ00133476, DONZ00133494, DONZ00133520, DONZ00133514, DONZ00133474, DONZ00133534); y PX583 en p. 82 de 181 (BPNA02942)). También identifiqué pagos adicionales por aproximadamente \$3.000 hechos por Luiz Yanza a Selva Viva en el 2012, y de aproximadamente \$25.000 hechos por el Frente de Defensa de la Amazonía en el 2013. (Véase PX 583 (BPNA02936); y PX 579 (BPNA02135)).

79. Para un mayor análisis sobre los pagos hechos a Selva Viva, Véase *infra* Parte IV.E.

v. Peritos y asesores

80. He examinado documentos donde constan pruebas de solicitudes de pago, transferencias electrónicas y que cheques que indican que los Abogados y Representantes de los DLA transfirieron fondos a diversos peritos y asesores en relación con el Juicio. Los documentos que analicé incluían operaciones entre los Abogados de los DLA y los siguientes peritos y asesores: 3TM International, Inc.; Ann Maest (“Maest”); Buka Environmental; Cabrera; CESAQ – PUCE; Charles Calmbacher; Dick Kamp (“Kamp”); Dr. Charles Champ; Doug Beltman (“Beltman”); Edison Camino Castro (“Camino”);⁴⁶ E-Tech International (“E-Tech”); Fernando Reyes (“Reyes”); Fine and Associates; Global Environmental Operations (“GEO”) y David Russell

⁴⁵ A causa de la falta de documentación, no queda claro si esta cuenta es la cuenta personal de Donziger o si se creó a los efectos de financiar el Juicio Litigation. (Véase PX 614 (BPSUPP02376)).

⁴⁶ Edison Camino trabajó como perito para los DLA durante el Juicio, y más tarde presentó una demanda contra los DLA Kohn y Donziger en tribunales tanto de los Estados Unidos como del Ecuador. (Véase DONZ00038695). Según el abogado de Camino, “Camino-Castro fue contratado por [Donziger] a mediados de agosto del 2004. Se le iba a pagar a razón de \$6.000/mes. (dólares estadounidenses). Trabajó hasta mayo del 2005, cuando Donziger lo despidió. No se le pagó durante los últimos 2 meses por sus servicios y, por lo tanto, se le adeudan \$12.000. Asimismo, se desempeñó como perito en cinco inspecciones judiciales. Suponiendo \$30.000 por cada inspección adicional por la que no se le pagó en absoluto, y los dos meses de paga que no recibió, se le adeudan \$162.000 más intereses por los 17 meses, por una demanda total de \$185.290”. (Véase DONZ00038713). Sobre la base de los documentos que examiné, no puedo determinar si resolvió este asunto, ni cómo se resolvió.

(“Russell”);⁴⁷ Globally Green Consulting (“Globally Green”); H5; HAVOC; Hydrosphere; John Rodgers; Jorge Jurado; Juan Cristóbal Villao Yépez; Julie Claire; Laura Belanger; Leo Zurita; Manuel Pallares; Maria Valentina Ramia; Miguel San Sebastián; Monserrathe Bejarano; Oscar Davila; Partners In Health; Powers Engineering y Bill Powers (“Powers”); Rachel Ross; Reforesta, Inc.; SEA Group, Inc.; Stratus Consulting; Weinberg;⁴⁸ Uhl, Baron, Rana and Associates (“UBR”); Xavier Grandes; y Yolanda León Trujillo. Sobre la base de los documentos examinados, hay Pruebas de Pagos a peritos y asesores por aproximadamente \$4,9 millones. (Véase PX 2137, PX 2147, PX 2138).

⁴⁷ Según mi examinación de diversos documentos, pareciera que, a raíz de la falta de pago GEO inició una demanda contra KSG, además de contra Donziger y Kohn individualmente, en el Tribunal del Estado del Condado de Gwinnett, Georgia, como acción civil con número de expediente 05-C09383. El asunto se resolvió cerca de setiembre del 2005, con un pago de \$88.309,88 de KSG a GEO. (Véase DONZ00102954).

⁴⁸ Se incluyen en las facturas de Weinberg los cargos por los servicios de peritos especializados de Douglas C. Allen Associates contratados en nombre de los DLA, entre los que se incluyen el Dr. Carlos Picone, el Dr. Daniel Rourke, el Dr. Paolo Scardina y Jonathan S. Shefftz. (Véase DONZS00003449).

Pago a	Pagos confirmados	Pruebas de Pagos	Pago a	Pagos confirmados	Pruebas de Pagos
3TM International, Inc.	\$ -	\$ 48.974	Manuel Pallares	\$ 154.576	\$ 159.126
CESAQ-PUCE	\$ 62.148	\$ 87.148	Maria Valentina Ramia	\$ 469	\$ 1.069
Dr. Charles Champ	\$ -	\$ 157.500	Miguel San Sebastián	\$ -	\$ 12.327
Edison Camino Castro	\$ -	\$ 400.000	Montserrat Bejarano	\$ -	\$ 5.141
E-Tech International	\$ -	\$ 220.643	Oscar Davila	\$ -	\$ 5.000
Fernando Reyes	\$ -	\$ 4.000	Partners In Health	\$ -	\$ 38.737
Fine and Associates	\$ 60.000	\$ 115.800	Powers Engineering	\$ -	\$ 9.925
Global Environmental Operations	\$ 210.000	\$ 708.310	Rachel Ross	\$ -	\$ 2.346
Globally Green Consulting	\$ -	\$ 13.133	Richard Cabrera Vega	\$ 304.814	\$ 391.814
H5	\$ -	\$ 303.783	Stratus Consulting	\$ 108.567	\$ 1.713.442
Hydrosphere	\$ -	\$ 22.717	The Weinberg Group	\$ 50.000	\$ 431.408
John Rodgers	\$ -	\$ 3.823	Uhl, Baron, Rana and Associates	\$ 49.360	\$ 49.360
Jorge Jurado	\$ -	\$ 21.350	Yolanda León Trujillo	\$ -	\$ 2.260
Leo Zurita	\$ -	\$ 2.405			
			TOTAL	\$ 999.934	\$ 4.931.540

PX 2138 Confidencial

¹ Si había indicaciones de que a una persona o entidad se le pagó por medio de un contrato de subcontratación con una entidad de esta lista, se presupuso que los pagos se incluyeron en las Pruebas de Pagos capturadas por las entidades y personas detalladas aquí. En esta categoría se incluyen Charles Calmbacher, David Russell, Dick Kamp, HAVOC, SEA Group, Inc. Xavier Grandes, Reforesta, Inc., Julie Claire, y Buka Environmental.

Prueba del Demandante 2138 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2138 11 Civ. 0691 (LAK)
--

81. A fines de enero del 2006, los Abogados de los DLA contrataron a E-Tech para que brindara asistencia en el Juicio y “un contrato, un presupuesto y un alcance del trabajo fue elaborado por Donziger y acordado [el] 14 de febrero [del 2006]”. (Véase KAMP-NATIVE000138 en p. 1 de 4). Según este contrato, E-Tech al parecer estaba “redactando y brindando asistencia en la redacción de anexos judiciales, además de buscando y trabajando con peritos, participando en reuniones con accionistas de Chevron, haciendo un trabajo de investigación exhaustivo sobre los datos recabados a la fecha y analizando la capacidad y los requisitos de los laboratorios en el contexto de la demanda, brindando asistencia técnica a Amazon Watch en el mantenimiento del sitio web ChevronToxico y brindando asistencia al Sr. Donziger, en general, en la repuesta a las acciones de información pública y legal de Chevron”. (Véase *idem* en p. 4 de 4). Esta “carta contractual acordada mutuamente” también especificó los importes a pagar y el cronograma de dichos pagos de Donziger a E-Tech. (Véase PX 791 en p. 2 de 4 (DONZ00023464)). Al parecer, a fines del 2006, KSG pagó \$112.683 del monto total y transfirió los \$35.000⁴⁹ restantes el 30 de marzo del 2007. (Véase DONZ00024117-18; DONZ00036910 en p. 3 de 3). Sobre la base de los documentos examinados, Donziger al parecer participaba activamente en dirigir dichos pagos de KSG a E-Tech. Por ejemplo, el 21 de marzo del 2006, Donziger reenvió un correo electrónico de Kamp con la información de la cuenta bancaria de E-Tech a Carol Kusner de KSG en el que e indicaba que “habló con Joe y necesitan sacar el dinero lo antes posible a la cuenta indicada a continuación, por medio de transferencia electrónica. El monto que hay que transferir es 20.000”. (Véase DONZ00028370). Puesto que el libro interno de E- Tech correspondiente a su cuenta en el Century Bank muestra evidencias de que se recibió un pago de \$20.000 el día siguiente, resulta claro que KSG se acogió a las instrucciones de Donziger de pagarle a E-Tech. (Véase KAMP-NATIVE000069-73 en p. 1 de 5).

⁴⁹ Véase supra n. 30.

82. También examiné documentos que revelan que los montos por pagar a E-Tech responden a servicios brindados por diversas personas y entidades. E-Tech subcontrató a Hydrosphere, Globally Green, SEA Group, Inc., HAVOC, Buka, Powers Engineering, Quarles, Rodgers, Belanger, Maest, Powers, y varias otras personas y entidades para que brindaran asistencia con los servicios que prestaba en nombre de los DLA. (Véase KAMP-NATIVE000069-73). Hay varios casos en los que las personas y entidades mencionadas transmitieron mensajes de correo electrónico y facturas concernientes a pagos por su tiempo y gastos incurridos en relación con el Juicio. En varios casos, E-Tech al parecer le pagó a esas personas con fondos recibidos previamente de KSG. (Véase KAMP-NATIVE000314; KAMP-NATIVE000129). E-Tech transmitió aproximadamente 75 pagos por un total de alrededor de \$150.000 entre marzo del 2006 y octubre del 2007 a diversas entidades, incluidos subcontratistas. (Véase KAMP-NATIVE000069-73).

83. A mediados del 2007, E-Tech se fue retirando de su función de administrar el trabajo ambiental relacionado con el Juicio. El 12 de junio del 2007, Kamp envió una carta a Donziger en nombre de E-Tech en que el afirmaba que E-Tech ya no administraría el trabajo realizado y los pagos a personas y entidades, pero que en cambio Donziger asumirá esa función. (Véase DONZ00043403-408 en p. 3-4 de 11; DONZ00109095).

84. Los documentos que examiné muestran que, después de junio del 2007, Stratus presentó varios correos electrónicos, facturas, memorandos y documentos de gastos a los Abogados de los DLA en los que solicitaba pagos por aproximadamente \$1,7 millones. (Véase STRATUS-NATIVE053616, STRATUS-NATIVE053618, STRATUS-NATIVE053620, DONZ-HDD-0155008, DONZ00040121, DONZ00040123, DONZ00040117, DONZ-HDD-0175145, DONZ00026487, DONZ-HDD- 0187 4967, WOODS-HDD-0144890, STRATUS-NATIVE006989, DONZ00048202,

DONZ00081455, WOODS-HDD-0144898, DONZ00049803, DONZ00050072, STRATUS- NATIVE062811, DONZ00051595, DONZ00029297, STRATUS-NATIVE050017, DONZ00023147, STRATUS-NATIVE050019, STRATUS-NATIVE056779, STRATUS- NATIVE06777, STRATUS-NATIVE056774, STRATUS-NATIVE056784, DONZ00068290, PX 586 en p. 187 (DONZ00132900), DONZS00003214, DONZS00004472, y WOODS00040383). Sobre la base de los documentos que he examinado, Stratus facturó \$1.155.285 a KSG entre el 26 de septiembre del 2007 y el 1 de diciembre del 2009 por servicios prestados hasta el 23 de noviembre del 2009 y facturó a Donziger un total de \$558.156,51 por servicios prestados entre el 18 de diciembre del 2009 y el 31 de marzo del 2011. (Véase STRATUS- NATIVE050017-20 en p. 3 de 4; PX 2142 (WOODS-HDD-0144877-922 en p. 40 de 46); y WOODS00040383). Si bien las facturas de Stratus no estuvieron dirigidas a Donziger entre el 26 de septiembre del 2007 y el 1 de diciembre del 2009, resulta evidente que Donziger siguió participando del pago a Stratus durante ese período. (Véase DONZ00127591-92 en p. 1 de 9; DONZ00039709-10; DONZ00063994). Al 18 de diciembre del 2009, Stratus comenzó a facturar directamente a Donziger por los servicios prestados. (Véase PX2142 (WOODS-HDD-0144877-922 en p. 40 de 46)). Para el 29 de abril del 2011, Stratus había facturado a Donziger \$558.156,51 por los servicios prestados entre el 18 de diciembre del 2009 y el 31 de marzo del 2011. (Véase PX2142 (WOODS-HDD-0144877-922 en p. 40 de 46 y WOODS00040383). Véase *infra* Parte IV.C.

85. Durante el mismo período en que los documentos examinados muestran que Donziger le pagaba a Stratus, también contrató y envió pagos a Weinberg, un estudio especializado en la revisión de desarrollos y propuestas científicas. Los documentos que examiné muestran que Weinberg fue contratado por los Abogados de los DLA para “llevar a cabo una revisión exhaustiva” de diversos aspectos del Informe de Cabrera. (Véase PX 1415 en p. 3 de 7 (DONZ00058722)). Sobre la base de los

documentos examinados, Weinberg al parecer comenzó a prestar servicios relacionados con el Juicio el 17 de agosto del 2010. (Véase DONZ00014335-37). El 23 de agosto del 2010, se celebró un contrato por servicios entre Weinberg y los Abogados de los DLA que derivó en un Pago Confirmado por \$50.000 de la Cuenta de la Causa Ecuatoriana a Weinberg en la misma fecha. (Véase *ídem* y PX 586 en 187 (DONZ00132900)).

86. Hay documentos adicionales examinados que muestran que Weinberg facturó a Donziger hasta el 11 de enero del 2011 por servicios prestados hasta el 31 de diciembre del 2010. (Véase DONZS00007331). Durante este período, pareciera que, además del pago de contratación de \$50.000, Weinberg facturó a Donziger un monto de aproximadamente \$381.000. (Véase PX 2138).

87. Documentos que he examinado muestran que Donziger aprobaba y facilitaba pagos a Weinberg por medio de Patton Boggs. En un correo electrónico de Adlai Small (Patton Boggs) a Donziger del 10 de noviembre del 2010, Small pide permiso para un pago de \$300.000 a Weinberg por trabajo relacionado con la presentación pericial del 16 de setiembre. (Véase PX 1460 (DONZS00015696)). En el mismo correo electrónico, Small también afirma que “Este pago [de \$300.000] incluye fondos que Weinberg transferirá a los seis peritos, además de fondos por pagar a Weinberg Group por los servicios prestados en relación con la presentación del 16 de setiembre”. (Véase *ídem*). Sobre la base de este documento y otros, pareciera que Weinberg contrató peritos externos para que brindaran asistencia con su revisión. Estos peritos externos presentaron facturas y gastos directamente a Weinberg. Por ejemplo, el 27 de agosto del 2010 y el 17 de septiembre del 2010, Daniel Rourke envió memorandos a Ted Dunkelberger (director ejecutivo de Weinberg) en el que detallaba el tiempo que había incurrido en relación con el Juicio y solicitaba el pago por dichos servicios. (Véase Rourke-Native-009574 y Rourke-Native-009578). Los memorandos de Rourke del 27 de agosto del 2010 y el 17 de septiembre del 2010 muestran que dedicó 47,4 horas y 171,2 horas, respectivamente, que suman 218,6 horas, en su trabajo

en cuestiones relacionadas con el Juicio. (*Véase ídem*). Puesto que estas 218,6 horas se incluyeron en la factura de Weinberg de 1 de octubre del 2010 dirigida a Donziger, es evidente que Weinberg a su vez solicitaba pagos de Donziger en relación con las horas y los gastos incurridos por su asesor. (*Véase DONZ00014335-37*).

88. Además de mostrar que Donziger controlaba y facilitaba los pagos a los peritos, los documentos que examiné también revelan que los Abogados de los DLA transfirieron \$120.000 a una cuenta que denominaban “Cuenta Secreta”. Entiendo que esta “Cuenta Secreta” fue utilizada para realizar pagos a Richard Cabrera, el juez auxiliar ecuatoriano independiente, imparcial y neutral designado por el tribunal. (*Véase PX 2139*). *Véase infra* Parte IV.C

vi. Relaciones públicas

89. Los documentos que examiné muestran Pruebas de Pagos en diversas formas, que incluyen, a título enunciativo, solicitudes de pago y pruebas de dichos pagos por medio de transferencias electrónicas y cheques de los Abogados y Representantes de los DLA a diversas personas y entidades que brindaron servicios de relaciones públicas en relación con el Juicio. Los documentos que analicé incluían operaciones con las siguientes personas o entidades que brindaron servicios de relaciones públicas relacionados con el Juicio: Arcos Communication, Business Wire Inc, Celia Alario, Courtney Taylor Eckel, Joan Kruckewitt, Jose Fajardo, Joseph Mutti, Karen Hinton, Ken Sunshine, Kerry Kennedy (“Kennedy”), Liza Sabater, Lou Dematteis (“Dematteis”), Maria Eugenia Yépez, Michaela D’Amico, Paul Orzulak y Thomas Cavanagh. Los Abogados y Representantes de los DLA parecen haberles pagado a estas personas y firmas en relación con los servicios prestados en nombre de los DLA. Sobre la base de los documentos

examinados, observé Pruebas de Pagos por aproximadamente \$601.000 a estas firmas y personas. (Véase Anexo F).

90. Las personas y entidades mencionadas brindaros servicios a los Abogados y Representantes de los DLA, bajo la dirección de estos. Los documentos relativos a las operaciones que examiné dan cuenta de actividades de relaciones públicas que incluyeron, a título enunciativo, la supervisión de actividades de relaciones públicas, el asesoramiento sobre comunicaciones estratégicas, la publicidad para la película *Crude*, la producción del libro “Crude Reflections”, y los servicios de consultoría sobre recaudación de fondos.

91. Los documentos que examiné revelaron que las entidades y las personas que brindaban servicios legales fueron contratadas, dirigidas y remuneradas por medio de diferentes modalidades y mecanismos por varios de los Abogados y Representantes de los DLA y, en algunos casos, otras personas o entidades contratadas para brindar servicios de relaciones públicas. Por ejemplo, Hinton fue contratada por su entidad Hinton Communications para brindar servicios de prensa y medios de comunicación para el Frente y Amazon Watch, una entidad que también fue contratada para brindar servicios de relaciones públicas en nombre de los DLA. Sobre la base de los documentos que examiné relacionados con Hinton, hay pruebas de pagos por aproximadamente \$293.000 combinados entre Donziger y KSG por los servicios prestados en nombre de los DLA. Sobre la base de las pruebas que examiné, Donziger al parecer o bien remitió los pagos a Hinton directamente o autorizó y facilitó los pagos a ella. Por ejemplo, el 22 de mayo del 2008, Donziger reenvió una factura de Hinton a Joseph Kohn para su pago, solicitando “encárgate de esto lo antes posible...” y advirtiéndole que “esta mujer es increíble y es importante mantenerla contenta”. (Véase DONZ-HDD-0175885-86). Sobre la base de mi análisis, Hinton recibió el más voluminoso de los pagos relacionados con los servicios de relaciones públicas.

92. Otras entidades y personas contratadas por Donziger fueron remuneradas por medio de diversos acuerdos. Por ejemplo, Dematteis fue contratado por Donziger para producir, diseñar y enviar el libro “Crude Reflections”. (Véase DONZ-HDD-0168452 y DONZ00090613). Las pruebas que examiné demuestran que Donziger remitió los pagos directamente a Dematteis además de ordenar y/o autorizar a otros a que le pagaran a Dematteis. (Véase DONZ00079181; DONZ00109096-97).

93. Asimismo, los documentos que examiné muestran que Donziger, actuando en nombre de los DLA, le pagó a Kennedy para que brindara servicios de relaciones públicas para los DLA en relación con el Juicio. (Véase WOODS-HDD-0187449-50). Al parecer, Kennedy visitó Ecuador para conversar acerca de la causa con Donziger y más adelante parece haber comenzado a facturar a Donziger \$10.000 por mes por el período comprendido entre octubre y diciembre del 2009. (Véase WOODS-HDD-0310129; WOODS-HDD-0353330-31). Hay pruebas de que a Kennedy se le pagó un total de aproximadamente \$120.000. (Véase Anexo F). Pude confirmar la transferencia de \$50.000 sobre la base de mi revisión de un resumen bancario, resúmenes de tarjetas de crédito, cheque cancelado y otros registros financieros definitivos similares. La operación más importante relacionada con Kennedy es un pago de \$50.000 realizado directamente de la Cuenta de la Causa Ecuatoriana. (Véase DONZ00132914 en p. 142). El resumen de la tarjeta American Express de Donziger para la cuenta finalizada en 58001 muestra que Donziger le compró un pasaje de avión a Kennedy para su viaje a Ecuador por \$2.141. (Véase DONZ00131820 en p. 771). Kennedy parece haber solicitado el pago de \$40.000 adicionales por medio de Donziger; no obstante, debido a la documentación limitada que hay disponible, no pude confirmar el pago de este importe. (Véase WOODS-HDD-0285920).

94. En total, sobre la base de los documentos examinados, he observado Pruebas de Pagos a personas o entidades que brindaban servicios de relaciones públicas por un monto de alrededor de

\$601.000, de los que pude identificar Pagos Confirmados por un total de aproximadamente \$208.000. (Véase Anexo F). Estas operaciones parecen estar relacionadas con personas o entidades que trabajaban en nombre de los DLA bajo instrucciones de los Abogados y Representantes de los DLA en un intento por publicitar el Juicio con el fin de obtener un mayor apoyo público para el Juicio. Sobre la base de los documentos que se me proporcionaron para su revisión, pareciera que Donziger dirigía la contratación de las personas y entidades que brindaban servicios de relaciones públicas, así como también coordinaba o facilitaba el pago a estos prestadores de servicios directamente desde cuentas bancarias que él controlaba.

vii. Crude

95. He examinado documentos relativos al trasfondo de la película *Crude*, además de detalles operativos y financieros asociados con la producción de *Crude*, incluidas las fuentes de financiación para la producción. (Véase Anexo H). El documental fue producido y dirigido por Joseph A. Berlinger por medio de su afiliación con diversas entidades, incluida Crude Productions, LLC,⁵⁰ que se creó con el fin de administrar la financiación y la producción de *Crude*.^{51 52}

⁵⁰ Berlinger explica en su declaración que “Crude Productions, LLC contrató a Radical Media para que fuera la compañía de servicios de producción con el fin de proporcionar servicios de producción. Y Radical Media contrató a la empresa Third Eye Motion Picture Company para que ofreciera mis servicios de dirección y producción para hacer la película”. (Véase Decl. de Berlinger, 28 de octubre del 2010, en p. 55:8-14). Llamativamente, Third Eye Motion Picture Company es la empresa productora de Berlinger. (Véase Decl. de Berlinger, 28 de octubre del 2010, en p. 11:23-25).

⁵¹ Berlinger afirma en su declaración: “Creamos una sociedad de responsabilidad limitada (LLC) y un convenio de suscripción por el cual atraíamos inversionistas”. (Véase Decl. de Berlinger, 28 de octubre del 2010, en p. 47:17-20). Adicionalmente, cuando se le preguntó si tenía varias LLC que financiaron la película o una sola, Berlinger contestó: “No, una LLC que financiaba la película” y nombró a “Crude Productions, LLC”. Berlinger añade: “La película *Crude* se produjo a través de la LLC”. (Véase ídem en p. 47:21-49:18). Adicionalmente, examiné pruebas en las que se afirma: “Las finalidades con las que se creó y se administra la empresa son: realizar actividades de producción y explotación de todos los derechos en todos los medios a través del mundo, de manera complementaria y resultante de un documental actualmente llamado “*Crude*” que en este momento se pretende utilizar para estreno cinematográfico inicial...” (Véase STIP00180574 en p. 6).

⁵² Las entidades y personas adicionales incluidas en la realización de *Crude* incluyen Motion Picture Enterprises, Outpost Digital, PJ Johnston Communications, Richard Stratton y Elisabeth Holm, y Marcela Reyes. (Véase DONZ00012443, WOODS00043742, DONZ00132883 y JB-NonWaiver00143939-942).

96. Los documentos examinados muestran que, en el año 2006, Donziger financió parcialmente los gastos iniciales incurridos por Berlinger a raíz de viajes a Ecuador. (Véase Decl. de Berlinger, 28 de octubre del 2010, en p. 48:750:24). Posteriormente, cuando Berlinger se comprometió a filmar el documental, se creó una entidad llamada Crude Productions, LLC para administrar la financiación asociada con la película.⁵³

97. Sobre la base de mi examinación de los documentos, pareciera que varias personas y entidades brindaron financiación a Crude Productions, LLC para el proyecto *Crude*. Los inversores iniciales y las entidades asociadas con Crude Productions LLC incluyeron Red Envelope Entertainment, una entidad asociada con Netflix, con una inversión de capital inicial de \$300.000; el Dr. Stuart Zweibel, con una inversión de capital inicial de \$50.000; el Dr. Dan Luciano con una inversión de capital inicial de \$100.000; Crude Investments, Inc., con una inversión de capital inicial de \$752.177; y Joe Berlinger, con una inversión de capital inicial de \$2.609. (Véase JB-STIP00180574 en p. 25). También hay pruebas de que Donziger aportó montos adicionales por al menos \$7.500⁵⁴ y \$25.000.⁵⁵

98. A cambio de brindar financiamiento para *Crude*, pareciera que Donziger tuvo oportunidad de realizar comentarios y sugerir ediciones al largometraje. Por ejemplo, según la declaración de Berlinger, a Donziger se le concedió el derecho de dar instrucciones al equipo de filmación acerca de cuándo apagar las cámaras y pedirle a Berlinger que editara las tomas filmadas justo antes de que pidiera que se apagaran las cámaras, así como el derecho de mirar con antelación ciertas partes de la película y hacer comentarios

⁵³ Cuando se le pregunta “¿Cómo fue que pudo financiar la película?”, Berlinger responde: “A la larga creamos una sociedad de responsabilidad limitada (LLC) con la que atraíamos inversores”, y nombra a “Crude Productions LLC”. Berlinger también afirma: “La película *Crude* se produjo a través de la LLC”. (Véase Decl. de Berlinger, 28 de octubre del 2010, en p. 47:15-48:24).

⁵⁴ Factura del 15 de septiembre del 2009 de Third Eye Motion Picture Company a Steven Donziger por “Gastos compartidos de promoción por *Crude*”. (Véase WOODS-HDD-0226735-37). Documento de gastos de Steven Donziger: Joe Berlinger – Aporte *Crude* de \$7.500. (Véase WOODS-HDD-0017983-86).

⁵⁵ En un correo electrónico con fecha del 24/4/2009 de Berlinger a DeLeon, Donziger figura como inversor actual por \$25.000 por gastos de impresión y publicidad. (Véase JB-NonWaiver00144197).

a Berlinger. (Véase Decl. de Berlinger, 28 de octubre del 2010, en p. 65:10-70:7). El mayor inversor en *Crude* fue Crude Investments, Inc., que finalmente aportó una cantidad de fondos considerable para la película y aportó aproximadamente un 70-75% de la financiación total con el tiempo, o unos \$900.000. (Véase Decl. de Berlinger, 28 de octubre del 2010, en p. 80:16-18; JB-NonWaiver00143913-14).

99. Crude Investments, Inc., es propiedad exclusiva de DeLeon, a quien Berlinger conoció por medio de Donziger. La inversión de DeLeon en la película se hizo en nombre de Crude Investments, Inc. DeLeon finalmente recibió créditos como productor en el documental y también se le dio la posibilidad de mirar los cortes finales del largometraje y de hacer recomendaciones editoriales, de modo similar a Donziger. (Véase Decl. de Berlinger, 11 de noviembre del 2010, en p. 196:2-17; Decl. de Berlinger, 11 de marzo del 2011, en 921:5-7). DeLeon también parece haber aportado a la defensa legal de Berlinger en relación con los procesos iniciados en virtud del artículo 1782 acerca de las tomas descartadas de *Crude*. (Véase JB-NonWaiver00144708; DONZ00126311).

100. Las personas relacionadas con el Juicio fueron remuneradas por su participación en la película. (Véase Decl. de Bonfiglio, 23 de noviembre del 2010, en p. 50:5-16; DONZ00047978- 79).

viii. ONG

101. Los documentos que examiné, tales como correos electrónicos, facturas y registros financieros, muestran que los DLA, así como sus Abogados y Representantes, interactuaban con Organizaciones No Gubernamentales⁵⁶ (“ONG”), como Acción Ecológica, Action

⁵⁶ Según las Naciones Unidas, “una organización no gubernamental (ONG) es una agrupación de ciudadanos voluntarios, sin ánimo de lucro, que se organizan en un nivel local, nacional o internacional” (“*Non-governmental Organizations*”, (“Organizaciones no gubernamentales”, Naciones Unidas, Departamento de Información Pública y Organizaciones no Gubernamentales, disponible en <http://outreach.un.org/ngorelations/about-us/>; ver también “*nongovernmental organization* (NGO)”, (“organización no gubernamental (ONG)”, Merriam Webster, disponible el <http://www.merriam-webster.com/concise/nongovernmental+organization> (“El propósito de las ONG abarca todos los campos de interés humano y puede ser de alcance nacional o internacional. Muchas ONG son fuentes clave de información para los gobiernos con respecto de asuntos clave como violaciones a los derechos humanos y degradación ambiental. Algunas ONG cumplen funciones cuasigubernamentales para grupos étnicos de carecen de Estado propio. Algunas ONG pueden

Solidarite Tiers Monde (“ASTM”), el Frente, Amazon Watch, Ayuda Popular Noruega (Norwegian People’s Aid), Earthrights International (“Earthrights”), Environmental Law Alliance Worldwide (“ELAW”), Esperanza Internacional, Asamblea de Afectados por Texaco, el Fondo Moriah, Oil Watch, Oxfam America (“Oxfam”), Fundación Pachamama (Pachamama Alliance) (“Pachamama”), Public Welfare Foundation (Fundación para el Bienestar Público), Rainforest Action Network (“RAN”), Rainforest Foundation, y Sigrid Rausing Trust. Las ONG desempeñaron varias funciones en relación con el Juicio, como brindar y facilitar financiación, prestar asistencia a las comunidades de Ecuador y promover el Juicio. Pareciera que el Frente, Amazon Watch, RAN, y la Rainforest Foundation (con Trudie Styler) tenían comunicación con los DLA y sus Abogados y Representantes. Amazon Watch facilitó la participación de las otras ONG en el Juicio. (*Véase Anexo I*).

102. Sobre la base de mi examen de documentos, la ONG que más financiación obtuvo durante el Juicio fue el Frente.⁵⁷ El Frente parece ser una organización ecuatoriana privada sin fines de lucro. El Frente “coordina el [Juicio] y ejecuta las decisiones tomadas por la [Asamblea De Afectados Por Texaco], que agrupa a todos los demandantes de la causa. El [Frente] también administra los fondos para la causa y es el “beneficiario” y “fiduciario” designado de un fideicomiso ordenado por la Sentencia del Juicio, y tiene por finalidad administrar el producto de la Sentencia dictada contra Chevron.⁵⁸ He examinado información de cuentas bancarias que

estar financiadas por donaciones privadas, organizaciones internacionales, gobiernos o una combinación de estos.”)).⁵⁷ Para los fines de este análisis, el Frente se entiende como la entidad en sí misma, así como cualquiera de sus miembros si actuaban en su nombre, incluidos Yanza, Ermel Chávez, Juan Aulestia, María Eugenia Yépez, Manuel Pallares, y Rodolfo Muñoz.

⁵⁸ La cláusula 8 del contrato de financiación con Treca Financial Solutions firmado el 31 de octubre del 2010 estipula la creación de un fondo para administrar el Juicio y el producto de la Sentencia dictada contra Chevron, y establece los derechos de los DLA según el fideicomiso. “Los Actores por medio de la presente acuerdan crear... un fideicomiso de conformidad con la ley del Ecuador... [para] que tenga en custodia los activos del fideicomiso, todos los derechos litigiosos y toda participación en el Reclamo, la Condena, todo producto de la ejecución de la Condena... [E]l Fiduciario es la única Persona con derecho a, entre otras cosas, llevar adelante el Reclamo y ejecutar y cobrar la Sentencia, y [] tener la autoridad y la obligación de aplicar y distribuir el producto de la Condena... en cumplimiento con las disposiciones de este Contrato y el Contrato entre Acreedores... Los Representantes de los [DLA], o una junta de administradores constituida en virtud de la escritura del fideicomiso, tendrán derecho a dirigir y controlar al Fiduciario con respecto de este Reclamo”. (*Véase* PX 552 (DONZS00015670 en p. 11)).

muestra transferencias electrónicas por aproximadamente \$735.000 de varias ONG a la cuenta del Frente en el Banco Pichincha finalizada en 5004. (Véase PX 583). A falta de documentación, la finalidad designada de los fondos de las ONG no es clara.

103. Junto con Donziger, Yanza ayudó a facilitar la mayoría de los pagos que ingresaron al Frente, la mayoría de los cuales fueron pagados por KSG. Sobre la base de mi análisis de los documentos, pareciera que al Frente se le pagaron directamente unos \$450.000 durante el transcurso del Juicio. (Véase Anexo I). También pareciera que se le pagaron fondos adicionales por medio de Selva Viva. Adicionalmente, no hay registros completos en relación con el Frente, ya que hay al menos 7 cuentas bancarias a nombre del Frente por las cuales no se proporcionaron resúmenes bancarios.⁵⁹

104. Amazon Watch⁶⁰ es una organización sin fines de lucro con sede en San Francisco. Según documentos que examiné, pareciera que Amazon Watch ha estado involucrada con los DLA y sus Abogados y Representantes desde el comienzo del Juicio, a partir de septiembre del 2002. A lo largo del Juicio, Amazon Watch ha desempeñado diversas funciones en los

⁵⁹ Cuentas del Banco Pichincha finalizadas en 1765, 1593, 3133, 0815, 5304, 3804, y 5704. (Véase BPNA00452-53, BPNA01412-BPNA01410, BPNA01422-23, BPNA02146, BPNA02147, BPNA03045, BPNA06633, BPSUPP00524, BPSUPP00525, BPSUPP02131, y BPSUPP02376).

⁶⁰ Para los fines de este análisis, "Amazon Watch" abarca la propia entidad y los empleados que actúan en su nombre, entre los que se incluyen: Atossa Soltani, Paul Paz y Mino, Elisa Bravo, Jennifer Delury Ciplet, Kevin Koenig, Leila Soraya Salazar-López, Michaela D'Amico, Mitch Anderson, Han Shan, y Thomas Cavanagh.

Estados Unidos y Ecuador, como elaborar la estrategia con los Abogados y Representantes de los DLA, promover el Juicio por medio de iniciativas de prensa y de relaciones públicas, y financiar a otras ONG y trabajar con ellas.

105. En función de mi análisis, pareciera que Amazon Watch recibió financiación de KSG por aproximadamente \$216.000. (Véase DONZ00035865, DONZ00024257, DONZ00038742, WOODS-HDD-0148188, WOODS-HDD-0148192, DONZ00113688, WOODS-HDD-0148195, DONZ00035592-95, y WOODS-HDD-0007998). Al parecer, hay varias otras ONG que tenían relación constante con Amazon Watch, como Acción Ecológica, Oxfam America, APDH y Fundación Pachamama.⁶¹ Otras ONG con las que Amazon Watch tenía relación en lo concerniente al Juicio eran el Fondo Moriah,⁶² el Sigrid Rausing Trust,⁶³ Earthrights,⁶⁴ y ELAW.⁶⁵

106. Pareciera que RAN colaboró con Amazon Watch y le hizo un aporte de \$100.000 hasta al menos el año 2009, comenzó la campaña “*We Can Change Chevron*” (“Podemos cambiar Chevron”) y también recibió al menos \$200.000 en financiación de parte de DeLeon. (Véase PX 1135 ((DONZ00040754) casi duplicado de DONZ00040753) y WOODS-HDD-0019140-157). Asimismo, pareciera que continuaron

⁶¹ Según los documentos impositivos de Amazon Watch, parece ser que Pachamama recibió \$20.900 en subsidios de ellos en el año 2005, \$11.250 en el 2006 y \$12.200 en el 2007. (Véase Formulario 990 de Amazon Watch correspondiente a 2002, 2004-2007).

⁶² Según mi examinación de varios documentos, pareciera que el Fondo Moriah apoyaba económicamente a Amazon Watch y al Frente, ya que Lael Parish le escribe a Fajardo, “La Fundación Moriah es una organización filantrópica que apoya a Amazon Watch...” Parish también sostiene que “La Fundación Moriah también ha apoyado al Frente de Defensa de la Amazonía durante varios años.” (Véase DONZ00047929 en p. 2).

⁶³ Según documentos que he examinado, entiendo que el Sigrid Rausing Trust brindó apoyo económico para la campaña de Amazon Watch “Clean Up Ecuador Campaign” (“Limpiar Ecuador”) con donaciones por \$100.000 en el 2005 y unos £135.000 adicionales entre el período 2006-2009. (Véase DONZ00084668, Anexo 22, y DONZ00020198).

⁶⁴ Según un memorando del 19 de julio del 2010, pareciera que EarthRights estaba en ese momento “avanzado hacia una presentación amicus en nombre de ERI y otras ONG en el arbitraje de la CNUDMI entre Chevron Corporation y la República del Ecuador”. (Véase DONZ00058242).

⁶⁵ ELAW procuró un subsidio para proyectos del Centro Wayne Morse de \$9.880 con el fin de ayudar a financiar la beca de 10 semanas de Pablo Fajardo. (Véase ELAW 01055). También parece que ELAW otorgó \$22.030 a Pablo para financiar su beca. (Véase ELAW 01055).

su participación con los DLA durante el 2010, puesto que Michael Brune escribió correos electrónicos a Styler, Zac Goldsmith, y Donziger el 6 de enero del 2010 resumiendo su estrategia actual para una campaña de Chevron. (Véase DONZ00049605).

ix. Lobistas

107. Los documentos examinados aportan pruebas de borradores de contratos de asesoramiento entre los DLA y sus Abogados y Representantes y varias personas en relación con actividades de lobby o cabildeo en relación con el Juicio. Asimismo, he examinado pagos por reembolsos de gastos hechos por los Abogados y Representantes de los DLA a varias personas en relación con actividades de cabildeo. Los documentos que analicé identifican relaciones con las siguientes personas o entidades que parecen haberse desempeñado como lobistas: Christopher Lehane de CSL Strategies LLC (“Lehane”) y Mark Fabiani de Mark Fabiani LLC (“Fabiani”); Downey McGrath Group, Inc. (“Downey McGrath”), y el Ben Barnes Group (“Barnes”).

108. Los documentos que examiné revelaron que los lobistas mencionados fueron contratados por los Abogados y Representantes de los DLA, y dirigidos primordialmente por Donziger en sus esfuerzos, que se centraron en generar publicidad y respaldo para el Juicio. Sobre la base de mi examinación de los borradores de los contratos de asesoramiento, pareciera que todos los lobistas serían remunerados por medio de pagos contingentes relacionados con la Sentencia del Juicio. Adicionalmente, según sus acuerdos, Downey McGrath y Barnes tuvieron autorización para incurrir en gastos reembolsables, y en función de los documentos examinados, pareciera que presentaron facturas por gastos a Donziger para obtener reembolsos. (Véase WOODS00041115). Adicionalmente, pareciera que Donziger le pagó a Downey McGrath y Barnes, y posteriormente facturó a KSG para que se le reembolsaran esos gastos. (Véase WOODS-HDD-0310068 y DONZ00082823).

109. Según un contrato de servicios del 6 de octubre del 2005 correspondiente a Lehane y Fabiani, como contraprestación por sus servicios de consultoría en respaldo del Juicio, lo que incluía “brindar asesoramiento sobre asuntos públicos”, recibirían “dos por ciento (2%) del total de honorarios de abogados otorgados a todos los abogados y estudios jurídicos de las Causas” y eran responsables de pagar sus propios gastos. (Véase DONZS00013512-13). Al parecer, este contrato se modificó posteriormente en el 2010 a uno y un cuarto por ciento (1,25%) del Pago Total de Honorarios Contingentes.⁶⁶ (Véase DONZS00003508-10). No queda claro cuál es el contrato vigente actualmente, ya que los documentos examinados consistían de diversas versiones de contratos no firmados en borrador.

110. De modo similar, he examinado documentos que demuestran que Downey McGrath fue contratada para “ejercer influencias, asuntos públicos y otros servicios” en nombre de los DLA, y como contraprestación por sus servicios recibiría uno por ciento (1%) del Pago Total de Honorarios Contingentes, además del reembolso de gastos permitidos. (Véase WOODS00045051).

111. Barnes también fue contratada para brindar “servicios de cabildeo, asuntos públicos y otros servicios” con respecto del Juicio. (Véase DONZS00013501). El contrato original de Barnes con fecha 25 de octubre del 2010 estipula que se le pagaría un cinco por ciento (5%) del Pago Contingente Total, mientras que un borrador modificado con fecha 10 de noviembre del 2010 establece que Barnes tiene derecho a honorarios por un monto de tres y medio por ciento (3,5%) del Pago Total de Honorarios Contingentes, además del reembolso de gastos permitidos. (Véase DONZS00013501 y DONZS00003583 en p. 12).

⁶⁶ El término “Pago Total de Honorarios Contingentes” se refiere a un importe equivalente al veinte por ciento (20%) de los Montos Cobrados por los Demandantes. El término “Monto Cobrado por los Demandantes” se refiere a todos los fondos pagados, y sea por la demandada Chevron Corporation (también conocida como Texaco; ChevronTexaco; Chevron), cualquier otra parte nombrada como demandada con respecto del Juicio (lo que incluye, a título enunciativo, sus respectivas afiliadas y causahabientes), o cualquier otra parte incorporada en el Juicio en ocasiones como demandada o indemnizante o cualquier otra parte contra la que se inicien procesos posibles o efectivos. (Véase DONZS0003508-10).

112. En función de los documentos examinados, no hay pruebas de contraprestaciones pagadas a Lehane, Fabiani, Downey McGrath o Barnes; como se indica anteriormente, pareciera que a la mayoría de los lobistas se les iba a pagar de manera contingente. No obstante, hay pruebas confirmadas de que a Barnes se le reembolsaron los gastos relacionados, ya que hubo dos cheques pagaderos a Barnes desde la Cuenta Corriente Personal de Donziger finalizada en 5365, uno de \$5.349,80 por “gastos DC” y otro de \$1.515,64 por “reembolso”. (Véase DONZ00133177).

x. Conclusión

113. En mi opinión, el estado sumamente deficiente de los registros financieros y contables que Donziger presentó y parecía llevar no le habría permitido rendir cuentas ante sus inversores ni ante los DLA en cuento a la totalidad de los fondos erogados en relación tanto con los costos directos del juicio (por ejemplo, los honorarios de los abogados ecuatorianos y estadounidenses, y honorarios de peritos y asesores) como con los otros gastos incurridos por la promoción general del caso, la estrategia del caso y la defensa de las iniciativas de relaciones públicas. Los registros financieros incompletos que Donziger presentó y que aparentemente llevaba hacen casi imposible determinar la procedencia última y el uso de los fondos relacionados transferidos de y hacia diversas entidades. De acuerdo con los contratos que firmó y su función como Abogado y Representante de los DLA, Donziger era responsable de llevar registros contables y financieros precisos y completos, y no obstante no lo hizo.

C. El análisis de los pagos realizados a Richard Cabrera Vega, Stratus Consulting, Fernando Reyes y Juan Cristóbal Villao

114. Entiendo que, el 19 de marzo del 2007, el tribunal ecuatoriano designó a Cabrera como perito “para que llevara a cabo una investigación pericial para los fines de verificar

los efectos ambientales de las actividades relacionadas con la producción de hidrocarburos en todos los campos producidos por Texaco (más tarde adquirida por Chevron)". (Véase PX 335 (CVX-RIC0-1141931 – CVX-RIC0-1141933)). Examiné documentos que prueban que Cabrera juró como perito designado por el tribunal el 13 de junio del 2007 y, según la presentación judicial de esa fecha, Cabrera prestó juramento con la afirmación de que "no tiene impedimento legal alguno y jura desempeñar sus tareas fielmente y de acuerdo con la ciencia, la tecnología y la ley, con completa imparcialidad e independencia respecto de las partes". (Véase PX 335 (CVX-RIC0-1141931 – CVX-RIC0-1141933)). La examinación de los documentos reveló que, el de abril del 2008, Cabrera presentó el Informe de Cabrera ante el tribunal. (Véase Informe pericial original de Cabrera del 2008.04.01 – cert. inglés). En su introducción al informe, Cabrera afirma: "Este Informe Pericial insumió mucho trabajo para cumplimentar todos los requisitos exigidos por la Corte. Según se ordena en la providencia mencionada inicialmente, mi trabajo se basa en la asistencia brindada por otros peritos para llevar a cabo parte de los análisis técnicos. Los peritos por lo tanto han sido parte de mi equipo técnico, que consiste de profesionales imparciales con referencias impecables, como se puede observar en el Anexo V del presente informe". (Véase *idem* Informe de Cabrera del 2008.04.01 Anexo V (cert. inglés)).

115. Según mi examinación de las providencias del tribunal ecuatoriano y de las presentaciones judiciales, el tribunal de Ecuador estableció un proceso para los pagos a Cabrera por sus servicios como perito neutral de la Corte. Según mi examinación de las presentaciones ante el tribunal, tales como solicitudes de pagos realizadas por Cabrera, providencias del tribunal en las que autoriza dichos pagos, copias presentadas de cheques que dejan constancia de los pagos, pareciera que el tribunal ecuatoriano autorizó pagos a Cabrera por \$271.814, que al parecer se pagaron por medio de la cuenta de Selva Viva finalizada en

5004. (Véase PX 2139)). El proceso autorizado por el tribunal para los pagos a Cabrera seguía un patrón específico, según se describe a continuación:

- Richard Cabrera presentaba un pedido al tribunal. Por ejemplo, el 27 de julio del 2007, Cabrera escribió: “Para continuar con el trabajo que estoy realizando y cumplir con el plazo estipulado, por este medio solicito que la parte que solicitó el examen pericial deposite la suma de \$47.118 en su despacho. El dinero se utilizará para pagar por el personal técnico, laboratorios y otros servicios”. (PX 347).
- Entonces, el juez autorizaba el pago y agregaba dicha autorización al expediente. Por ejemplo, el expediente judicial del 3 de octubre del 2007 refleja la autorización del pago de \$47.118 y afirma: “Agréguese al expediente el escrito presentado por el Sr. Richard Cabrera a las 8:07 a.m. del 27 de julio del 2007. Con respecto a sus contenidos, se le ordena a los demandantes depositar los honorarios del perito dentro de los próximos 5 días”. (PX 348).
- Después de la providencia, los DLA libraban el pago. Por ejemplo, el 9 de octubre del 2007, los DLA emitieron el cheque número 001753, por un monto de \$47.000, pagadero a Richard Cabrera. Este pago se presentó ante el tribunal el 10 de octubre del 2007. (Véase PX 349).

116. Sobre la base de mi análisis de documentos como correos electrónicos, memorandos y resúmenes bancarios, identifiqué Pruebas de Pago adicionales por \$120.000⁶⁷ que parecen ser pagos realizados a Cabrera provenientes de ~~Selva Viva~~ [modificación manuscrita: el Frente (TAD)] de una cuenta bancaria distinta, la cuenta del Banco Pichincha finalizada en 9800. Según el análisis de los documentos relativos a esta cuenta, pareciera que los fondos se transfirieron a esta cuenta provenientes de KSG a la que se hizo referencia en los correos electrónicos entre Donziger y Yanza como la “Cuenta Secreta”.⁶⁸ (Véase PX 870 (DONZ00043423); PX 912 (DONZ-HDD-0124585)). No he visto documentación de providencias que autoricen

⁶⁷ Este monto abarca tres transferencias separadas por \$50.000, \$50.000, y \$20.000 realizadas el 15 de agosto del 2007, el 14 de septiembre del 2007, y el 8 de febrero del 2008, respectivamente. (Véase PX 2139 (Pagos a Richard Cabrera)).

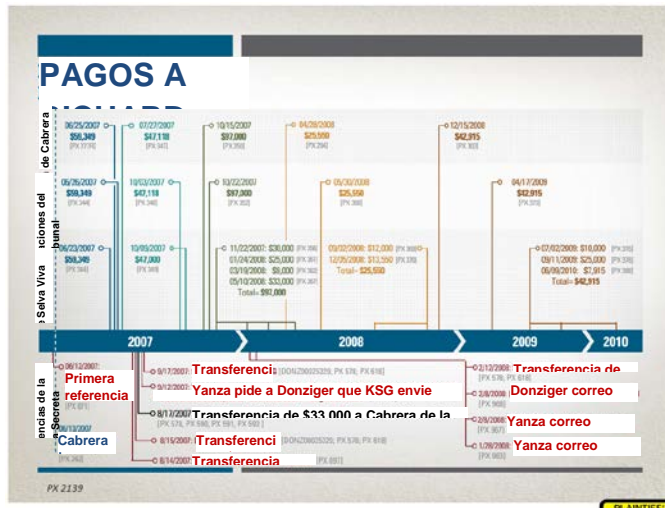
⁶⁸ Los documentos que examiné prueban que la “Cuenta Secreta” se creó alrededor del 12 de junio del 2007 en el Banco Pichincha, sucursal de Lago Agrio, en Nueva Loja, Ecuador. (Véase PX 870 (DONZ00043423)). La cuenta bancaria está a nombre del Frente, el número de cuenta bancaria finaliza en 9800, y el código SWIFT para depositar fondos en los Estados Unidos es PICHECEQ. (Véase PX 912 (DONZ-HDD-0124585); PX 871 (DONZ-HDD-0113361)).

esos pagos. No obstante, sí identifiqué una comunicación de correo electrónico en la que se hablaba del pago de ~~Selva Viva~~ (TAD) [sic] al “Wao.”⁶⁹ Pareciera que la “Cuenta Secreta” se creó con el fin de pagarle a Cabrera.⁷⁰ El proceso por el cual se le pagaba a Cabrera por medio de la Cuenta Secreta no era uniforme y difiere sustancialmente del proceso autorizado por el tribunal. Un ejemplo del modo en que se le pagó a Cabrera por medio de la Cuenta Secreta es el siguiente:

- Primero, el 26 de julio del 2007, Yanza le escribió a Donziger un correo electrónico en el que afirma: “Esta noche tengo que coordinar un nuevo pedido de dinero con el huao [Cabrera] para continuar el trabajo. [...] Estimo que tenemos que darle al perito no menos de 50 mil ahora”. (PX 888 en p. 1 de 5 (DONZ-HDD- 0118357)).
- Posteriormente, el 14 de agosto del 2007, Yanza envió a Donziger por correo electrónico la información bancaria de la Cuenta Secreta y dijo: “Por favor asegúrate de enviar el dinero hoy”. (PX 897 (DONZ00024903)). Donziger luego reenvió el correo electrónico a KSG con el asunto “*critical money transfer*” (“transferencia crítica de dinero”) y afirmó: “Por favor, transferir 50.000 a la siguiente cuenta de Ecuador”.
- Según el mayor general de KSG y el resumen del Banco Pichincha, al parecer KSG hizo una transferencia electrónica por \$50.000 a la Cuenta Secreta el 15 de agosto del 2007. (Véase DONZ00025329, PX 578 en p. 6 de 19 (BPNA00436); PX 618 en p. 4 de 13 (BPNA00592)).
- Finalmente, el 17 de agosto del 2007, se transfirieron \$33.000 directamente a Cabrera de la Cuenta Secreta. (Véase PX 578 en p. 6 de 19 (BPNA00436); BPSUPP02137; PX 590 en p. 1 de 3 (BPSUPP02154); PX 591 en p. 1 de 3 (BPSUPP02155); PX 593 en p. 1 de 3 (BPSUPP02157)). No he visto documentación de providencias que autoricen este pago de \$33.000. (Véase PX 2139 (Pagos a Richard Cabrera)).

⁶⁹ Según mi examinación del Memorando de ley en respaldo del petitorio de una providencia en virtud del artículo 1782 del USC, título 28, para llevar a cabo la revelación y entrega de pruebas de parte del Banco Pichincha para su uso en un proceso extranjero, y Decl. de Donziger, 23 de marzo del 2011, en p.4412:9-4416:2, PX 335 (CVX-RICO-1141931 – CVX-RICO-1141933), entiendo que “Wao” era un sobrenombre para referirse a Cabrera.

⁷⁰ Por ejemplo, en un correo electrónico con fecha del 12 de septiembre del 2007, Donziger y Yanza hablan sobre hacer una transferencia “...con el mismo mecanismo de hace unas semanas, es decir, él [Kohn] nos envía el dinero a nuestra cuenta secreta, para darle a [Wao], para no detener el trabajo”. Este correo electrónico hace referencia a “para darle a Wuao”, un error tipográfico del nombre en código de Cabrera, “Wao”. (Véase Decl. de Donziger, 23 de marzo del 2011, p. 4412:9-4416:2).



Anexo del Demandante 2139 p. 1 de 1

PRUEBA DEL
 DEMANDANTE
 2139
 11 Civ. 0691 (LAK)

117. También he visto resúmenes bancarios que confirman que KSG transfirió \$50.000 a la Cuenta Secreta el 17 de septiembre del 2007 y \$20.000 el 12 de febrero del 2008.⁷¹ (Véase PX 578 en p. 6-7 de 19 (BPNA00436-37)) y PX 618 (BPNA00601)). Según mi examinación de los documentos puestos a mi disposición, no hay pruebas de pagos hechos por Cabrera a los DLA, sus Abogados ni sus Representantes, como reembolsos por pagos anticipados recibidos por Cabrera de los \$120.000 aparentemente transferidos a la “Cuenta Secreta”. En mi examinación de los pedidos de abril del 2012 y junio del 2012 en relación con de honorarios de abogados y costas presentados por Fajardo ante el tribunal ecuatoriano, no observé referencias a la transferencia de \$33.000 a Cabrera realizada el 17 de agosto del 2007, ni a ninguna otra suma. Por lo tanto, pareciera que ~~Selva Viva~~ [modificación manuscrita: el Frente (TAD)] le pagó a Cabrera por encima del importe autorizado por el tribunal ecuatoriano. Adicionalmente, no he visto pruebas de pagos, autorizados por el tribunal o no, pagaderos de Chevron a Cabrera.

118. Las transferencias de fondos de ~~Selva Viva~~ [modificación manuscrita: TAD] a Cabrera parecen ser en exceso del monto autorizado por el tribunal ecuatoriano y los pagos se hicieron utilizando una “Cuenta Secreta” intermediaria. Los pagos hechos a Cabrera por medio de la Cuenta Secreta parecen ser incongruentes con mi entendimiento acerca del modo en que Cabrera debía ser remunerado por el trabajo autorizado por el tribunal, y parecen ser por trabajo realizado exclusivamente en nombre de los DLA. Puesto que se suponía que Cabrera debía estar trabajado de modo independiente en su calidad de perito neutral del Juicio, estos

⁷¹ Con posterioridad a la transferencia electrónica de KSG a la Cuenta Secreta, hubo varias extracciones de efectivo de la Cuenta Secreta realizadas por Lucía Eugenia Chungo Garcés y empleados del Frente, incluidos José Fajardo, Marisol Guadalupe Asimbaya Jarrin, y Angélica Leonela Encarnación Quenama. (Véase DONZ00025167 y FDA_Current_Employees[1]). Después de la transferencia del 15 de agosto del 2007, además de la transferencia de \$33.000 a Cabrera, hubo extracciones de efectivo por un total de \$120.616 realizadas entre el 17 de agosto del 2007 y el 26 de febrero del 2008. (Véase PX 578 en p. 6-7 de 19 (BPNA00436-37)). Según la documentación examinada, no pude determinar la finalidad última de las extracciones de efectivo; no obstante, cerca de las fechas de cada transferencia electrónica, hubo bastante comunicación por correo electrónico entre Donziger, Yanza, y Kohn acerca de transferir dinero a la Cuenta Secreta para pagarle al Wao (Cabrera). (Véase PX 347 (CVX-RICO-1148013-14), PX 913 (DONZ-HDD-0125080), DONZ0006379, y DONZ00062893).

pagos adicionales a la Cuenta Secreta parecen ser indebidos. En mi opinión, estos hechos relativos a los pagos hechos por ~~Selva Viva~~ [modificación manuscrita: TAD] a Cabrera son indicativos de actividad fraudulenta.

119. Según la información que he examinado, pareciera que empleados desempeñaron un papel importante como equipo de respaldo en la redacción del informe pericial, puesto que bosquejaron y redactaron partes sustanciales del Informe de Cabrera y varios de sus anexos y supervisaron su traducción al español. (Véase PX 2433 (STRATUS-NATIVE070483-487); PX 979 (DONZ00025833); PX 2436 (STRATUS-NATIVE055867 (casi duplicado de STRATUS-NATIVE053742)); PX 1050 (STRATUS-NATIVE044716)).

120. Además de la correspondencia que demuestra la participación de los Abogados de los DLA en el informe de Cabrera, también he examinado documentos, entre los que se incluyen facturas, cartas y correos electrónicos, que demuestra que los Abogados de los DLA transfirieron fondos a Stratus. Dichos documentos demuestran que los Abogados de los DLA hicieron pagos a Stratus entre la fecha en que el tribunal designó a Cabrera (13 de junio del 2007) y la fecha en que Cabrera presentó el informe pericial ante el tribunal ecuatoriano (cerca del 1 de abril del 2008). Más específicamente, mi examinación de los documentos financieros y registros contables muestra que Stratus facturó a KSG⁷² unos \$533.000 por servicios prestados durante este período. (Véase PX 2412 (WOODS-HDD-0144903, WOODS-HDD- 0144881)). Según el momento en que se prestaron esos servicios, pareciera que este monto se corresponde con la elaboración del informe pericial de Cabrera. Como se indica anteriormente, los pagos a Stratus relacionados con dichas facturas fueron facilitados por Donziger.⁷³ Llamativamente, ninguno de los documentos relacionados con

⁷² Los documentos examinados demostraron que Donziger utilizó a KSG para facilitar los pagos. Las facturas se dirigían a Donziger o a KSG; no obstante, Donziger recibía las solicitudes de pago, mientras que KSG hacía el pago efectivamente. (Véase PX 2412 (WOODS-HDD-0144877-922)).

⁷³ Remitirse a la sección anterior “Peritos y asesores” para más información sobre los pagos de los Abogados de los DLA a Stratus.

los pagos a Richard Cabrera autorizados por el tribunal ecuatoriano incluyen indicación alguna de la participación de Stratus en el Informe Cabrera.

121. Según mi examinación de los documentos, entiendo que además de aparentemente pagarle a Stratus, los Abogados de los DLA también incorporaron el trabajo de otros asesores en el informe de Cabrera. De acuerdo con las tomas de descarte de la película *Crude*, Fernando Reyes también estuvo presente en la reunión del 3 de marzo del 2007 con los Abogados y Representantes de los DLA y con Cabrera. Según la declaración de Reyes, Donziger le hizo dos pagos mensuales de \$1.500 a cambio de “revisar lo que hiciera Cabrera en la parte técnica del proyecto”. (Véase Decl. de Fernando Reyes, 6 de diciembre del 2012, en ¶ 32, Exped. 658-18; PX 887 (DONZ00024588)). Asimismo, fue contratado por los Abogados de los DLA y se le pagó alrededor de \$10.000 para realizar análisis técnicos durante el verano del año 2007.⁷⁴ (Véase Decl. de Fernando Reyes, 6 de diciembre del 2012, en ¶ 38, Exped. 658-18). Según la declaración de Reyes, sin su conocimiento en ese momento, los análisis técnicos se presentaron como el Anexo S del informe de Cabrera. (Véase *ídem*). No he visto pruebas de que los pagos a Reyes se hubieran realizado por medio del proceso autorizado por el tribunal.

122. Según los documentos que examiné, pareciera que a Juan Cristóbal Villao Yépez también se le pagó por fuera del proceso autorizado por el tribunal. Villao está incluido en el Anexo V del informe de Cabrera que indica que él es parte del equipo técnico independiente de Cabrera. Al equipo técnico independiente de Cabrera debía pagársele de los pagos hechos a Cabrera por medio del proceso autorizado por el tribunal. No obstante, durante el período en que habría participado del equipo supuestamente independiente de Cabrera, Villao también estaba declarado como empleado de UBR. UBR enviaba sus facturas a KSG, que le pagaba directamente. El nombre de Villao estaba incluido en varias

⁷⁴ ⁷⁴ La participación de Reyes está corroborada en diversas comunicaciones por correo electrónico con Donziger en las que se habla de documentos y pago, además de la solicitud de Donziger a KSG para que le pagaran a Reyes. (Véase DONZ00090541, DONZ-HDD-0152268, y PX 887 (DONZ00024588)).

facturas de UBR a KSG por su tiempo en Quito, en las que se indica que su trabajo era revisar y hacer modificaciones al informe de UBR, que finalmente terminó como anexo del Informe de Cabrera. (Véase PX 639 (VU00000215-217); PX 596 (VU00000190-207)). Este informe final de UBR está adjunto a un correo electrónico que Villao envía a Fajardo, Yanza, y Donziger en nombre de UBR; en la introducción del informe, Villao afirma que “UBR fue contratada por el Ing. Richard Cabrera en julio del 2007...” (P X 0949 (VU00000126 (duplicado de DONZ00045334-337))). Posteriormente, aparecen materiales con el logotipo de UBR en el Informe de Cabrera. Según los registros financieros, está confirmado que KSG le pagó a UBR unos \$49.360 por facturas con fecha de julio del 2007 a 2008. (Véase PX 2430 (VU00000188-89); PX 596 (VU00000190-207); PX 635 (VU00000208-10); PX 637 (VU00000211-14); PX 639 (VU00000215-17); PX 640 (VU00000218-21)). Según las facturas de UBR, de los \$49.360 cobrados por el estudio, unos \$19.000 estaban relacionados con Villao. (Véase PX 596 (VU00000190-207); PX 635 (VU00000208-10); PX 637 (VU00000211-14); PX 639 (VU00000215-17); PX 640 (VU00000218-21)). No hay pruebas de que estos pagos se hubieran realizado por medio de un proceso autorizado por el tribunal, y parecen ser adicionales a la remuneración que haya recibido Villao por su participación en el equipo técnico independiente de Cabrera.

D. Análisis de los pagos realizados a Alberto Guerra

123. En mi examinación de diversos documentos, he examinado pruebas en las que pareciera que los Abogados y Representantes de los DLA hicieron pagos a Alberto Guerra, exjuez de la Corte Provincial de Sucumbíos, desde 1998 hasta su renuncia en el año 2008. (PX 1756) El exjuez Guerra presidió el Juicio entre el 13 de mayo del 2003 y el 7 de enero del 2004. (Véase Decl. de Alberto Guerra, 17 de noviembre del 2012, en ¶¶ 4, 7, Exped. 746-3).

124. Los documentos que examiné muestran que, el 23 de diciembre del 2009 y nuevamente el 5 de febrero del 2010, Ximena Centeno, empleada de Selva Viva, depositó \$1.000 en la cuenta de Guerra del Banco Pichincha. (Véase PX 1687; PX 1688; PX 1689; PX 1718). La firma en el comprobante de depósito del 5 de febrero del 2010 incluye el “número de cédula de ciudadanía” de Ximena Centeno, 1716841547, que entiendo es único para cada ciudadano ecuatoriano. (Véase *idem*, Decl. de Alberto Guerra, 17 de noviembre del 2012, en ¶ 14; Exped. 763-7 Dec Stavers Anexo 3290).

E. Petitorio de los Demandantes de Lago Agrio en el año 2012 en relación con las costas y honorarios

125. Entiendo que, el 23 de abril del 2012, los Abogados de los DLA –específicamente, Fajardo- solicitaron al tribunal ecuatoriano que dictara una providencia para la cancelación de varios conceptos, que incluían costas y honorarios de abogados. Fajardo identificó costas por un monto de \$1.611.657,64 por los cuales pretendía que el tribunal ecuatoriano ordenara a Chevron que reembolsara a los DLA. (Véase Anexo M). Examiné los documentos que Fajardo presentó ante el tribunal ecuatoriano, que incluían todos los recibos y las facturas para sustanciar el monto total de las costas, y, al parecer, el monto total de gastos fue de \$1.594.690,92. (Véase Anexo M). Según mi examinación de estos documentos, los gastos se pagaron de la cuenta de Selva Viva finalizada en 5004 del Banco Pichincha.

126. Según mi examinación de los documentos, Donziger y los financistas, incluido Torvia, transfirieron aproximadamente \$2,7 millones a Selva Viva entre el 2005 y el 2011. (Véase PX 2142; PX 583). Sobre la base de estas pruebas, pareciera que el monto de alrededor de \$2,7 millones que los Abogados de los DLA transfirieron a la cuenta de Selva Viva excede los \$1,6 millones por los cuales Fajardo solicitó un reembolso por medio del tribunal. Sobre la base de la examinación de los documentos limitados puestos a mi disposición, no pude determinar la finalidad o el destino del

monto excedente de aproximadamente \$1.100.000 ni el motivo por el que los DLA no procuraron obtener el reembolso del tribunal por ese monto adicional.

Financiación de Selva Viva en exceso del petitorio del 2012 por costas y honorarios

Año	Cuerpo, petitorio resumen de costas	Pagos Confirmados a Selva Viva	Fondos no rendidos
2004	\$ -	\$ -	\$ -
2005	\$ 378.581,58	\$ 334.984,00	\$ (43.597,58)
2006	\$ 288.659,06	\$ 175.000,00	\$ (113.659,06)
2007	\$ 353.764,62	\$ 617.000,00	\$ 263.235,38
2008	\$ 208.289,14	\$ 431.000,00	\$ 222.710,86
2009	\$ 142.895,84	\$ 329.000,00	\$ 186.104,16
2010	\$ 130.257,65	\$ 320.000,00	\$ 189.742,35
2011	\$ 109.209,75	\$ 469.922,00	\$ 360.712,25
2012	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 1.611.657,64	\$ 2.676.906,00	\$ 1.065.248,36

PX 2142

Prueba del Demandante 2142 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2142 11 Civ. 0691 (LAK)
--

Posible distribución del monto de distribución de la Sentencia definitiva en *Aguinda y otros c. Chevron Corporation*

i. Introducción

127. He examinado la Sentencia de Lago Agrio del 14 de febrero del 2011 y las providencias relacionadas (en adelante, la “Sentencia de Lago Agrio”) (PX 400), el contrato para el fideicomiso mercantil para la administración de los fondos ADAT (en adelante, “Contrato de Fideicomiso de los DLA”) (PX 2459), y los documentos financieros y contables y los contratos entre los DLA y sus Abogados y Representantes. Mi examinación incluyó tanto los contratos celebrados como los no celebrados, así como diversos correos electrónicos y memorandos en los que se habla sobre las condiciones de la condena de la Sentencia de Lago Agrio. Después de examinar la Sentencia de Lago Agrio y los documentos presentados en la fase de revelación y entrega de pruebas, encuentro que es casi imposible determinar con precisión cómo se dividirían los fondos que se recibieran. No obstante, puede ilustrarse el plan para la distribución de los fondos con montos hipotéticos.

128. En primer lugar, la porción de una recuperación hipotética que estaría disponible para los Abogados y Representantes de los DLA para su distribución (en adelante “Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva”)⁷⁵ no puede determinarse a partir de las condiciones de la Sentencia de Lago Agrio. Ni la Sentencia de Lago Agrio ni el Contrato de Fideicomiso de los DLA dispone instrucciones completas para la erogación del monto establecido en la condena de \$19.041.414.529.⁷⁶ El monto que se supone disponible para distribución afecta el análisis porque se invocan distintas reglas de participación según el importe base.

⁷⁵ El término “Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva” se refiere al monto final disponible para su distribución según cada contrato. El Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva es una aproximación sumamente razonable de la indemnización finalmente erogada según un contrato. Por ejemplo, ciertas erogaciones pueden reducirse por el “impuesto de salida de la jurisdicción” o “gastos hasta \$2.500.000.”

⁷⁶ El monto total otorgado a los DLA y sus Abogados y Representantes al 3 de agosto del 2012 es de \$19.041,414,529. (Véase PX 414).

129. En segundo lugar, los documentos incluyen numerosos contratos de financiación y servicio que se superponen celebrados entre los Abogados y Representantes de los DLA para avanzar con las operaciones relativas al Juicio. Estos documentos reflejan acuerdos para brindar servicios o los aportes económicos a cambio de una distribución de cierta participación en el Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva. La compleja interacción entre estos contratos no puede establecerse plenamente debido a la falta de registros financieros completos y de contratos firmados en las presentaciones de la fase de revelación y entrega de pruebas.

ii. La Sentencia de Lago Agrio

130. La Corte de Lago Agrio dictó una sentencia por un total de \$19.041.414.529 a favor de los DLA en la causa *Aguinda y Otros c. Chevron Corporation* (N.º 2003-0002), Corte Provincial de Sucumbíos, Lago Agrio, Ecuador. (Véase PX 400; PX 414; PX 430; PX 431; PX 2460). La Corte de Lago Agrio dividió la Sentencia en cuatro (4) componentes: 1) condena a reparación de daños ambientales, 2) daños punitivos, 3) una indemnización adicional del 10% al Frente de conformidad con la Ley de Gestión Ambiental, y 4) 0,1% por los honorarios profesionales de los abogados de los DLA. La Sentencia no brinda instrucciones completas acerca de la erogación de la condena, sino que se limita a indicar el modo en que debe gastarse el monto de la indemnización para reparación ambiental.

131. La Sentencia de Lago Agrio del 14 de febrero del 2011 ordenó a Chevron que pagara una indemnización por daños ambientales de \$8.646.160.000 a un fideicomiso establecido para beneficio de los DLA con el fin de llevar a cabo la reparación ambiental. (Véase PX 400 (Sentencia de Lago Agrio del 14.02.2011, CRT, en p. 179-184)).⁷⁷ La Sentencia prorrateó la condena a

⁷⁷ “En el plazo de sesenta días desde la fecha de notificación de la presente sentencia, los actores deberán constituir un fideicomiso mercantil, a ser administrado por alguna de las sociedades administradoras de fondos y fideicomisos radicadas en el Ecuador... El patrimonio autónomo estará conformado por el valor total de las indemnizaciones a las que ha sido condenada la demandada en el considerando Décimo Tercero [que es la condena a reparación de daños ambientales]... El beneficiario del fideicomiso será el Frente de Defensa de la Amazonía o la persona o personas que este designe, considerando que “los afectados” por los daños ambientales, son personas indeterminadas, pero determinables, unidas por un derecho colectivo, siendo las medidas de reparación” (Véase PX 400 (Sentencia de Lago Agrio del 14.02.2011, CRT, en 186)).

reparación ambiental de la siguiente manera en varias categorías. (*Véase ídem*). La Sentencia de Lago Agrio indicó que un Fiduciario dirigido por un Directorio conformado por personas designadas por el Frente debía administrar la reparación ambiental. (*Véase ídem* en p. 186-187 de 189). Según este contrato de fideicomiso, el Fiduciario es responsable de administrar los fondos para reparación y el Tribunal de Lago Agrio supervisará la eficacia de la reparación. (*Véase ídem*).

132. La Sentencia de Lago Agrio también condenó al pago de 100% por daños punitivos y un 10% adicional a nombre del Frente. (*Véase ídem* en p. 185 de 189). La indemnización del 10% asciende a \$1.729.232.000, y el Tribunal de Lago Agrio la calcula en función de los daños para reparación y los daños punitivos. (*Véase* PX 2460). El tribunal de Lago Agrio también ordenó el pago de un 0,1% adicional por honorarios de abogados en su providencia del 3 de enero del 2012 (*Véase* PX 430 en p. 4 de 11) e hizo lugar al petitorio de los DLA para costas adicionales, con lo cual se suman otros \$19.862.529. (*Véase* Informe de corrección de la evaluación del 25.07.2012, de Gloria Pinos Galeas, CRT). El monto final modificado de la condena total es de \$19.041.414.529, incluidas las costas. (*Véase* PX 414 (Providencia del 08.03.2012, CRT)). La Sentencia no brinda instrucciones completas acerca de la distribución de estos fondos. (*Véase ídem*).⁷⁸ Los Abogados y Representantes de los DLA excluyeron específicamente esos fondos adicionales del fideicomiso mercantil para la administración de los fondos de ADAT del Contrato de Fideicomiso de los DLA. (*Véase* PX 2459; *Véase infra* Parte IV.F.iii (sección “Fideicomiso mercantil para la administración de los fondos de ADAT”)).

⁷⁸ La Sentencia de Lago Agrio ordena específicamente la constitución de un fideicomiso para el “Considerando Décimo Tercero”, que es la condena a reparación de daños ambientales, pero no especifica erogaciones por el considerando décimo cuarto (daños punitivos) ni décimo quinto (daños civiles). (*Véase* PX 400 (Sentencia de Lago Agrio del 14.02.2011, CRT, en p. 176, 186)).

Por lo tanto, no se especifica el tratamiento de la condena por daños punitivos, la indemnización del 10% al Frente de Defensa de la Amazonía, y los honorarios de los abogados y las costas.

133. Asimismo, la Sentencia de Lago Agrio no brinda instrucciones para un caso en que los DLA y sus Abogados y Representantes no puedan ejecutar la sentencia completa de \$19.041.414.529. La Sentencia no brinda instrucciones para un caso en que el producto recibido sea inferior a la condena total. Por ejemplo, no queda claro si los fondos recibidos deben aplicarse primero a cumplir los requisitos de la condena a daños por reparación ambiental, prorratearse en las diversas categorías de la Sentencia de Lago Agrio, o de algún otro modo. El Contrato entre Acreedores firmado el 31 de octubre del 2010 indica una estructura en la que se les paga primero a los Abogados y Representantes de los DLA antes que a los DLA, pero la Sentencia de Lago Agrio no contempla ese contrato. (*Compárese* PX 552, *con* PX 400).

iii. Fideicomiso mercantil para la administración de los fondos de ADAT

134. Los DLA y sus Abogados y Representantes firmaron el contrato del fideicomiso mercantil para la administración de los fondos de ADAT con el fin de pagar la condena a daños de reparación ambiental por un total de \$8.646.160.000. (*Véase* PX 2459 en p. 8 de 393).⁷⁹ El fideicomiso mercantil para la administración de los fondos de ADAT se constituyó para beneficio de los DLA y del Frente. (*Véase ídem* en p. 5 de 393). Según este contrato de fideicomiso, el Directorio del fideicomiso está conformado primordialmente de personas designadas por el Frente. (*Véase ídem* en p. 17 de 393). El Contrato de Fideicomiso de los DLA excluye específicamente la autoridad sobre los daños punitivos y la indemnización del 10% para el Frente. (*Véase ídem* en p. 8 de 393). Asimismo, este contrato de fideicomiso estipula que el aporte de esos fondos no se realizará a cuenta de

⁷⁹ A los Directores se les encomienda la tarea de elaborar un plan de reparación ambiental y de contratar a los encargados de ejecutar ese plan. (*Véase* el documento del fideicomiso del 01.03.2012 en p. 20-21). Al Fiduciario se le encomienda la tarea de liberar los fondos y de supervisar las iniciativas de reparación. (*Véase ídem*).

la reparación ambiental bajo ninguna condición, lo que incluye, por ejemplo, la insuficiencia de fondos para finalizar la reparación. (*Véase ídem* en p. 9-10 de 393).

135. Según el Contrato de Fideicomiso de los DLA, los DLA pretendieron transferir irrevocablemente al fideicomiso la titularidad de sus “activos”, que ascenderían a “todos los recursos que reciba a futuro como resultado de la sentencia ejecutoriada en la parte correspondiente a las indemnizaciones por resarcimiento a causa del litigio”. (PX 2459 en p. 9 de 393). Esta cláusula del Contrato de Fideicomiso de los DLA es coherente con la cláusula 8 del contrato de financiación con Treca Financial Solutions, que obligaba al Frente a “hacer que cada Demandante cediera todos sus derechos litigiosos al Fideicomiso a cambio de... una participación equivalente en el fideicomiso”. (*Véase* PX 552 en p. 17 de 79 (DONZS00015670 en p. 13)).

136. Los DLA y sus Abogados y Representantes no han presentado pruebas de la constitución de un fondo o fideicomiso adicional para la erogación por los daños punitivos, la indemnización del 10% al Frente, o la condena a pagar las costas y los honorarios de abogados. La providencia de Lago Agrio del 3 de enero del 2012 exige que “Con respecto a los daños punitivos... debe crearse otro fideicomiso para la administración de estos”. (PX 430 en p. 16 de 33). No obstante, no he visto documentación que refleje su creación. La cláusula 8 del contrato de financiación con Treca Financial Solutions también establecía que el Fiduciario podía constituir un “segundo fideicomiso” para el pago del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva⁸⁰ según las condiciones allí estipuladas. (*Véase* PX 552 en p. 15

⁸⁰ El Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva, según el contrato de financiación con Treca Financial Solutions y el Contrato entre Acreedores, es el “Recupero Neto”. “El Recupero Neto es la diferencia entre: (a) el producto total de la Condena; y (b) el total de (i) hasta \$2.500,000 en reembolsos de montos adelantados para solventar costos incurridos por los Demandantes desde el inicio de la Demanda... , (ii) todo impuesto de salida específico de la jurisdicción sobre la Condena y (iii) si el Financista no ha financiado la totalidad de los \$15.000.000 del Compromiso de Capital, los demás impuestos y otras retenciones impuestas sobre la totalidad o una parte de la Sentencia (que incluye, para no dejar lugar a dudas, cualquier monto no pagado a los Demandantes en virtud de la aplicación de la Ley con respecto de la cual los Demandantes tendrían que haber hecho un pago al Financista si hubiere financiado la totalidad de los \$15.000.000 del Compromiso de Capital).” (PX 552 en p. 44-45 de 79 (DONZS00015670 en p. 4041)).

de 79 (DONZS00015670 en p. 11)). Este fideicomiso no necesariamente se administraría bajo la supervisión de la Corte de Lago Agrio.

iv. Estructura de NewCo

137. Un documento presentado por los Abogados y Representantes de los DLA brinda mayor información sobre un plan para cobrar y distribuir la Sentencia de Lago Agrio. (Véase PX 1520 (DNZDEF0002205)). Los Abogados y Representantes de los DLA parecen haber elaborado el plan de crear una entidad para cobrar y pagar la Sentencia de Lago Agrio, además de cobrar inversiones y pagar gastos relacionados con la causa. (Véase *ídem*). El documento solo se refiere a esta entidad como “NewCo” y no especifica su estructura legal o la jurisdicción de constitución. (Véase *ídem*). NewCo estaría administrada por un Directorio y asesorada por un Comité de Gestión. (Véase *ídem*). Distribuiría la Sentencia entre financistas nuevos y existentes, abogados y asesores y a los DLA, por medio del fideicomiso de reparación y un fideicomiso separado para los daños punitivos. (Véase *ídem*). El documento también contempla la siguiente distribución de la Sentencia de Lago Agrio: 10,5% para los financistas, 17% para los abogados y asesores, 70% para los demandantes, y 2,5% para los gastos relacionados con la causa y otros posibles reclamos. (Véase *ídem*.)⁸¹ En general, estos montos coinciden con las posibles distribuciones según el Contrato entre Acreedores firmado el 31 de octubre del 2010. (Véase DONZS00015670). He examinado información que muestra que “NewCo” finalmente se constituyó como Amazonia Recovery Limited, una sociedad registrada en Gibraltar. El contrato social de Amazonia Recovery Limited menciona un fideicomiso de daños punitivos⁸² y un

⁸¹ Los porcentajes de distribución de NewCo a financistas, abogados, DLA y gastos son aproximaciones. (Véase PX 1520 (DNZDEF0002205)).

⁸² El fideicomiso constituido según las leyes de Gibraltar, que recibirá la parte de la Condena específicamente para daños punitivos según la Sentencia.

Fideicomiso de Reparación.⁸³ (Véase PX 657). Si bien el Fideicomiso de Reparación se constituyó como el fideicomiso mercantil para la administración de los fondos de ADAT, no he visto pruebas de que se haya creado el fideicomiso por daños punitivos. (Véase Decl. de Donziger, 25 de junio del 2013, p. 633:22- 634:2). El contrato social de Amazonia Recovery Limited también describe una jerarquía de clases de socios que puede considerarse similar a la de prioridad para la distribución del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva según el Contrato entre Acreedores y lo estipulado a continuación en la ~~Figura 8~~ [tachado en el original; manuscrito: TAD]. (Véase PX 657). Asimismo, el contrato social indica que habrá un Directorio asesorado por un Comité de Gestión, que es la misma estructura propuesta para NewCo (Véase *idem*). Por lo tanto, sería razonable arribar a la conclusión de que NewCo se constituyó como Amazonia Recovery Limited.

v. Cascada de distribución

138. Sobre la base de mi examinación de los documentos, la prioridad para la posible distribución del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva se estipula en la “Cascada de distribución”, cláusula 3.2 del contrato entre acreedores con fecha del 31 de octubre del 2010. (Véase PX 552 en p. 56 de 79 (DONZS00015670 en p. 52)). El Contrato entre Acreedores fue celebrado en simultáneo con el contrato de financiación con Treca Financial Solutions, que establece las condiciones que rigen las inversiones de Burford en el Juicio.⁸⁴ (Véase *idem*). Según mi revisión de documentos, pareciera que los DLA y sus Abogados y Representantes estaban por formalizar todos los contratos vigentes y anteriores de financiación y de servicio en conjunto con la celebración del Contrato entre Acreedores;

⁸³ El fideicomiso constituido según las leyes de Ecuador, como exige el considerando décimo quinto, para administrar los costos necesarios para llevar a cabo las medidas de reparación contempladas en el considerando décimo tercero de la Sentencia.

⁸⁴ Para mayor información acerca de la inversión de Burford, consultar la sección “Análisis de las operaciones relacionadas con inversiones” más atrás.

no obstante, no han finalizado este proceso al momento de la fase de revelación y entrega de pruebas.⁸⁵ El Contrato entre Acreedores aclara que todos los contratos previos y futuros de financiamiento y servicios estarían sujetos a la cascada de distribución establecida en el artículo 3.2.⁸⁶ (Véase PX 552 en p. 57-58 de 79 (DONZS00015670 en p. 53-54)).

139. Según mi examinación de los documentos financieros y contables y los contratos presentados durante la fase de revelación y entrega de pruebas, los Abogados Inactivos⁸⁷ no habían dado su conformidad con el Contrato entre Acreedores a ese momento. (Véase DONZS00014031-32). Anteriormente, la prioridad de distribución de KSG, en particular, no era clara. El retorno sobre la inversión de KSG parecía estar bastante diluido de conformidad con el Contrato entre Acreedores. A menos que KSG acceda a un acuerdo por separado, es posible que KSG no acepte las limitaciones que la afectarían de conformidad con el Contrato entre Acreedores. Sobre la base de mi análisis de los registros financieros y contables disponibles, KSG brindó financiación por aproximadamente \$7.000.000 en relación con el Juicio y, antes de que el estudio desconociera su participación económica, no parecían haber finalizado un acuerdo acerca de cómo se le retribuiría o reembolsaría su financiación.⁸⁸ (Véase PX 641 (KSG00135246 (contiene cuasi

⁸⁵ La lista de tareas pendientes de Lee Hamilton (Purrington Moody) detalla varios conceptos que deben completarse, lo que incluye, a título enunciativo, “los contratos definitivos deben traducirse al español para que los examinen los clientes”, “a la espera del contrato definitivo tanto en concepto como en las condiciones”, y “el contrato debe enviarse a los coacreedores para su revisión y aprobación”. (Véase DONZS00014031-32).

⁸⁶ “Los reclamos descritos en la cláusula 3.2 se pagarán según la prioridad descrita en la cláusula 3.2 independientemente de la garantía o las otras participaciones que tengan las Partes o los demás derechos y reparaciones disponibles a ellas, por contrato, legislación aplicable o de otro modo.” (Véase PX 552 en p. 57-58 de 79 (DONZS00015670 en p. 53-54)). En función de mi examinación, no pareciera que KSG o Bonifaz hayan dado su conformidad con el Contrato entre Acreedores. (Véase DONZS00014031-32).

⁸⁷ Los Abogados Inactivos son “los abogados o estudios jurídicos que previamente representaron a los Demandantes en el Juicio pero que ya no tienen actividad en el Juicio.” (Véase PX 1464 en p. 6 de 30 (DONZS00014130 en p. 4)). Entre los Abogados Inactivos se incluye a KSG, Cristóbal Bonifaz, y Beldock, Levine & Hoffman. (Véase PX 1464 en p. 26 de 30)).

⁸⁸ Los registros contables internos de KSG al 31 de mayo del 2009 muestran que había incurrido en gastos no reembolsados por \$6.536.624,32. Los gastos no reembolsados de KSG del 1993 al 31/5/2009 fueron \$6.204.672, y los gastos adicionales incluyeron aportes de \$184.268,74 a Amazon Watch y de \$147.683 a E-Tech. (Véase PX 641 en p. 2 de 13 (KSG00135246 (contiene casi duplicado de DONZ00083678))). KSG no clasifica sus gastos no reembolsados como “inversiones” o “financiación”, pero los pagos de KSG fueron la única fuente de financiación para el litigio desde 1993 hasta que DeLeon invirtió por primera vez en el Juicio en marzo del 2007.

duplicado de DONZ00083678))). KSG comenzó a representar a los DLA en 1993, en la demanda anterior *Aguinda y otros c. Texaco Inc.* (Distrito Sur de Nueva York), que fue desestimada en el año 2002. (Véase PX 316 (CVX-RIC0-1006382 – CVX-RIC0-1006389)). Los Abogados y Representantes de los DLA revocaron la representación de KSG el 26 de julio del 2010 y la firma reconoció tal revocación el 29 de julio del 2010. (Véase PX 1406 (DONZ00126441 en p. 2)). La cascada de distribución se vería afectada si KSG planteara un reclamo respecto de la distribución como Financista Mayoritario o Minoritario en el Juicio, y también KSG podría plantear un reclamo respecto de la 7.^a categoría de distribución en función de su contrato del 2008 con Donziger, que estipulaba que los honorarios contingentes que se concedieran se dividieran 50/50 entre el estudio y Donziger. (Véase PX 2352 (DONZ00115107)). Si bien KSG no permaneció en el Juicio hasta el final, sí brindó representación legal a los DLA durante alrededor de 17 años. No obstante, pareciera que KSG ha renunciado a su derecho sobre la distribución. En una declaración del 6 de junio del 2013, Joseph Kohn negó cualquier participación económica en la Sentencia de Lago Agrio y afirmó: “En el otoño o invierno del 2010, [KSG] dejó en claro que no tenía interés en posibles honorarios que pudieran obtenerse o concederse en este asunto. [KSG] también tuvo costos que corrieron por su cuenta en relación con el asunto, y a fines del año pasado el estudio decidió que renunciaría formalmente a cualquier reclamo de esa índole por cualquier reembolso de costos”. (Véase Decl. de Kohn, 6 de junio del 2013, p. 18:2-19:6). KSG pasó a pérdida cualquier posible indemnización/reembolso de la Sentencia de Lago Agrio y posteriormente envió una carta de seguimiento a los demandantes en la que confirmaba eso. No queda claro cómo eso afectaría la cascada de distribución.⁸⁹

⁸⁹ Véase infra Parte IV.F.v.e.

140. La cláusula 3.2 del Contrato entre Acreedores indica nueve (9) prioridades para la distribución del

Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva⁹⁰:

- Primero, dicho producto será aplicado por los Abogados Designados en cumplimiento de todo impuesto o monto reclamado por el gobierno, que tenga prioridad por sobre los reclamos de las Partes;
- Segundo, el producto restante, en pago de los gastos razonables de los Abogados Designados, Fiduciario N.º 1 y Fiduciario N.º 2 en el cumplimiento de sus obligaciones relativas a este contrato, sin incluir los gastos relacionados con el pago de honorarios contingentes u honorarios similares a una Persona;
- Tercero, todo producto restante hasta un monto total equivalente a USD2.360.000 se pagará a Torvia o a los demás Financistas Minoritarios⁹¹ (según indiquen los Demandantes) de conformidad con las condiciones de los contratos de financiación con los Financistas Minoritarios;
- Cuarto, todo producto restante se pagará al Financista Mayoritario⁹² a fin de saldar los montos adeudados al Financista Mayoritario según las condiciones del contrato de financiación con el Financista Mayoritario;
- Quinto, todo producto restante se pagará a los Financistas Minoritarios a fin de saldar los montos adeudados a los Financistas Minoritarios según las condiciones del contrato de financiación con Financistas Minoritarios;
- Sexto, el producto restante se pagará a los Asesores y Abogados Activos por los honorarios y gastos no reembolsados (sin incluir honorarios contingentes) de los Asesores y Abogados Activos devengados o incurridos de conformidad con sus respectivos contratos por servicios y que permanezcan impagos al momento de los pagos según este acuerdo;
- Séptimo, el producto restante se pagará a los Abogados Activos y los Asesores (*pari passu*, de forma prorrateada según el monto al que tengan derecho dichos Abogados Activos y Asesores) por los montos adeudados a los Abogados Activos y los Asesores según las condiciones de sus respectivos contratos por servicios y cualquier otro acuerdo entre ellos que rija la distribución de dicho producto;

⁹⁰ Véase PX 552 en p. 56 de 79 (DONZS00015670 en p. 52-53).

⁹¹ “Financistas Minoritarios” se define en el Contrato entre Acreedores como “Torvia y cualquier otra Persona que en ocasiones financia Gastos u otros gastos relacionados con el Reclamo que no sean el Financista Mayoritario, y ‘Financista Minoritario’ significa uno de ellos.” (Véase ídem en p. 53 de 79).

⁹² “Financista Mayoritario” se define en el Contrato entre Acreedores como “Treca Financial Solutions.” (Véase ídem en p. 48 de 79).

- Octavo, el producto restante se pagará a los sucesores de un Abogado Activo o cualquier abogado adicional o estudio jurídico contratado por los Demandantes pero que no haya firmado este contrato, en la medida en que el Representante de los Demandantes, el Representante de los Abogados Designados y el Fiduciario N.º 2, de corresponder, hayan recibido suficientes detalles acerca de esos reclamos y no exista legislación aplicable o providencia que exija que esos reclamos se paguen de manera igual que los reclamos de las Partes descritos en la cláusula 3.2.7; y
- Finalmente, el saldo restante (en caso de que exista) se pagara a los Demandantes o del modo en que exija la legislación aplicable.

141. Mis cálculos basados en la cascada de distribución y diversos documentos arrojan las siguientes distribuciones posibles:

**POSIBLE RECUPERO DE LA SENTENCIA
ECUATORIANA POR PARTE DE CIERTOS
GRUPOS¹**

	NIVELES DE RECUPERO		
	\$19,041,414,529	\$1,000,000,000	\$100,000,000
Financistas³ <i>Según ciertos contratos de financiación</i>	\$ 2.308 millones	\$ 123 millones	\$ 69 millones
Abogados y asesores³ <i>Abogados y asesores</i>	\$ 4.122 millones	\$ 217 millones	\$ 22 millones
Honorarios administrativos y gastos⁵ Montos en fideicomiso⁴ <i>Fideicomiso de reparación y daños punitivos</i>	\$ 8 millones	\$ 8 millones	\$ 8 millones
DLA individuales	\$ 12.603 millones	\$ 652 millones	\$ 1,5 millones
	\$ 0	\$ 0	\$ 0

- 1)Estas cifras son aproximadas en función del Contrato entre Acreedores, otros contratos entre los DLA y sus Abogados y Representantes, y suposiciones razonables. Todas estas cifras están sujetas a impuestos.
 2)Los cálculos del monto de nivel de recupero completo son los que están disponibles a los Abogados y Representantes de los DLA.
 3)En la cascada de distribución del Contrato entre Acreedores, las Prioridades 3, 4 y 5 tratan sobre los financistas, las Prioridades 6 y 7 tratan sobre los Abogados Activos y Asesores, y la Prioridad 9 trata sobre los Demandantes individuales. (Véase PX 552).
 4)Según diversas providencias del tribunal ecuatoriano. (Véase PX 399; PX 414).
 5)Para los fines de estos cálculos, los gastos reembolsables a los Abogados Designados en la Prioridad 2 ascienden a \$1 millón y los honorarios y gastos para Joseph Kohn en la prioridad 8 ascienden a \$7 millones. KSG no firmó el Contrato entre Acreedores, pero los documentos disponibles muestran que el estudio aportó unos \$7 millones a la iniciativa.

PX 2151 *Confidencial*

PRUEBA DEL
DEMANDANTE
2151
11 Civ. 0691 (LAK)

Prueba 2151 del Demandante p. 1 de 1

a. Prioridad 1: dicho producto será aplicado por los Abogados Designados en cumplimiento de todo impuesto o monto reclamado por el gobierno, que tenga prioridad por sobre los reclamos de las Partes.

142. La primera prioridad de distribución del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva serán los impuestos o montos reclamados por el gobierno del monto de la Sentencia. (Véase PX 552 en p. 56 de 79 (DONZS00015670 en p. 52)). La distribución de impuestos estará coordinada por los “Abogados Designados”, Patton Boggs. (Véase PX 552 en p. 48 de 79)). Se prevén impuestos o montos reclamados por el gobierno en Ecuador, Estados Unidos y cualquier jurisdicción donde se ejecute la Sentencia. Los impuestos no pueden estimarse en este momento debido a la incertidumbre acerca de las jurisdicciones que ejecutarán la Sentencia de Lago Agrio.

143. Según la cláusula 20.2 del contrato de financiación con Treca, la erogación del Financista Mayoritario se calculará según el Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva antes de impuestos.⁹³ Los diversos contratos de financiación con Financistas Minoritarios o no tratan el tema de los impuestos, o indican que el Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva según los distintos contratos solo se reducirá en el importe correspondiente al impuesto de salida específico de la jurisdicción. (Véase PX 547 (DONZS00013700) (que no menciona los impuestos); WOODS00045133 en p. 22 (WOODS00045154 (donde se habla sobre “impuesto de salida específico de la jurisdicción”)); PX 554 en p. 28 de 34 (DONZS00014869 en p. 28 de 34 (ídem))). Por otro lado, el borrador del contrato marco con fecha del 1 de diciembre del 2010 (en adelante, contrato marco con los abogados activos) entre los abogados activos explica que los honorarios contingentes de abogados se reducirán por el monto correspondiente a los impuestos que se calcule sobre el Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva. (Véase PX 1464 en p. 7 de 30 (DONZS00014130 en p. 5 de 29)). Por lo tanto,

⁹³ La cláusula 20.2 del contrato de financiación con Treca Financial Solutions dispone que “[e]xcepto por los impuestos de salida específicos de cada jurisdicción, los [DLA] harán todos los pagos relativos a este contrato [de financiación] sin ninguna deducción o retención impositiva, a menos que así lo exija la legislación aplicable”. (Véase PX 552 en p. 29-30 de 79 (DONZS00015670 en p. 26)). Las cláusulas 20.1 y 20.3 del contrato de financiación habrían dispuesto reparaciones para Burford contra los DLA para ejecutar la cláusula 20.2 si Burford hubiera invertido la totalidad de los \$15.000.000 del compromiso de capital. (Véase ídem).

las distribuciones con mayor prioridad evitan la posible carga impositiva, que es asumida por los niveles más bajos.

b. Prioridad 2: el producto restante, en pago de los gastos razonables de los Abogados Designados, Fiduciario N.º 1 y Fiduciario N.º 2 en el cumplimiento de sus obligaciones relativas a este contrato, sin incluir los gastos relacionados con el pago de honorarios contingentes u honorarios similares a una Persona.

144. La segunda prioridad de distribución del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva serán los gastos razonables incurridos por Patton Boggs en su calidad de Abogados Designados, Fiduciario N.º 1 y Fiduciario N.º 2 en la distribución del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva. El Fiduciario N.º 1 será una sociedad fiduciaria constituida bajo las leyes de Ecuador para los fines de distribuir el Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva a los DLA. (Véase PX 552 en 48-49 de 79 (DONZS00015670 en p. 44-45 de 75)). El Fiduciario N.º 2 será una sociedad fiduciaria registrada y reconocida constituida en una jurisdicción que se rija por el derecho consuetudinario (excluidos los Estados Unidos) seleccionada por los DLA con aprobación del Financista Mayoritario y Torvia a los efectos de distribuir el Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva según las condiciones del Contrato entre Acreedores. (Véase PX 552 en p. 43 de 79). Para los fines de mis cálculos, utilicé \$1 millón como monto hipotético para los gastos de Patton Boggs según la Prioridad 2.

c. Prioridad 3: todo producto restante hasta un monto total equivalente a USD2.360.000 se pagará a Torvia, y USD140.000 se pagarán a Torvia o a los demás Financistas Minoritarios (según indiquen los Demandantes) de conformidad con las condiciones de los contratos de financiación con los Financistas Minoritarios.

145. La tercera prioridad de distribución del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva es un pago garantizado de \$2.360.000 a Torvia Limited, una sociedad constituida en Gibraltar y dirigida por el financista DeLeon. (Véase PX 552 en p. 56 de 79 (DONZS00015670 en p. 52 de 75)).

146. Antes de la celebración del Contrato entre Acreedores, DeLeon hizo dos inversiones en el Juicio por un total de \$1.500.000, que incluyen \$1.000.000 el 23 de marzo del 2007 y \$500.000 el 10 de marzo del 2010.⁹⁴ (Véase PX 586 en p. 3, 149 de 368 (DONZ00132976 y DONZ00132930; *supra* Parte IV.A.ii). DeLeon también parece haber incurrido en gastos adicionales por \$360.000 en relación con el Juicio.⁹⁵

147. Las condiciones de estas inversiones y gastos parecen suponerse como “Financiación Reembolsable” en el artículo 5.7 del contrato de inversión del 17 de agosto del 2010 entre los DLA y Torvia, firmado por medio del Contrato entre Acreedores el 31 de octubre del 2010 (en adelante, “Contrato de Inversión con Torvia del 17 de agosto del 2010”).⁹⁶ (Véase PX 547 en p. 6 de 21 (DONZS00013700 en p. 5)). El Contrato de Inversión con Torvia del 17 de agosto del 2010 establece que Torvia recuperaría Financiación Reembolsable por un total de \$2.360.000. (Véase p. 547 en p. 10 de 21). La cascada de distribución garantiza a Torvia/DeLeon estos \$2.360.000 como erogación prioritaria por encima de los reclamos del Financista Mayoritario, otros Financistas Minoritarios y otras partes del Contrato entre Acreedores. (Véase PX 552 en p. 56 de 79 (DONZS00015670 en p. 52)). Al parecer, las condiciones de las inversiones anteriores de DeLeon en el Juicio se incorporan al Contrato de Inversión con Torvia del 17 de agosto del 2010, y DeLeon no recibirá erogaciones adicionales de parte de los DLA por encima de la cascada de distribución. El retorno adicional sobre las inversiones de DeLeon/Torvia se determina según la Prioridad 5.

⁹⁴ El contrato de inversión del 9 de marzo del 2010 entre DeLeon y los DLA disponía un retorno por el monto menor entre: a) el 1,75% del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva y b) el 7% multiplicado por los honorarios de abogados brutos más el 1,75% del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva menos la Financiación Reembolsable (\$2.360.000). (Véase PX 2357 en p. 25 de 45 (WOODS-HDD-0231881)).

⁹⁵ Los gastos adicionales incluyen \$160.000 por un tour exclusivo al sitio de la contaminación y \$200.000 por un aporte a Rainforest Action Network. (Véase PX 2357 en p. 27 de 45 (WOODS-HDD-0231883)).

⁹⁶ La “Financiación Reembolsable” “se refiere a todos los fondos aportados para solventar los gastos del [Juicio] y todas las obligaciones diferidas con respecto de los gastos del [Juicio].” (Véase PX 547 en p. 6 de 21 (DONZS00013700 en p. 5)).

148. El Contrato entre Acreedores también hace disponible la erogación de \$140.000 adicionales a los Financistas Minoritarios a criterio de los DLA. (Véase PX 552 en p. 56 de 79 (DONZS00015670 en p. 52)).

d. Prioridad 4: todo producto restante se pagará al Financista Mayoritario a fin de saldar los montos adeudados al Financista Mayoritario según las condiciones del contrato de financiación con el Financista Mayoritario.

149. La cuarta prioridad de distribución para el producto restante del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva es para el “Financista Mayoritario”, Treca, según las condiciones del contrato de financiación con el Financista Mayoritario. (Véase PX 552 en p. 56 de 79 (DONZS00015670 en p. 52)).⁹⁷ Treca es una sociedad de las Islas Caimán creada por Burford como vehículo para invertir en el Juicio. (Véase *idem* en p. 7 de 79).⁹⁸ Según el contrato con el Financista Mayoritario, Treca se comprometía a invertir hasta \$15.000.000: un tramo inicial de \$4.000.000, con la opción de invertir un segundo y tercer tramo de \$5.500.000, en respuesta a los pedidos de los DLA o sus Abogados y Representantes. (Véase PX 552 en p. 8 de 79 (DONZS00015670 en p. 4)). El 15 de febrero de 2011, los Abogados y Representantes de los DLA emitieron un Aviso de Financiación en la que solicitaban que Treca financiara el segundo tramo; no obstante, las pruebas muestran que solo se abonó en el Juicio el tramo inicial de \$4.000.000. (Véase PX 2366 (WOODS00039808)).

150. Según Christopher Bogart (director ejecutivo de Burford), el 21 de febrero de 2011, Treca les informó a los DLA que el Aviso de Financiación emitido por los DLA era inválido por una medida de no innovar temporaria dictada por el tribunal el 9 de febrero del 2011. Chevron había solicitado esta medida de no innovar

⁹⁷ Burford inicialmente negoció el contrato de financiación con Treca Financial Solutions por medio de la sociedad Nugent Investments Limited, pero finalmente celebró el contrato como Treca. (Véase DONZ00127998).

⁹⁸ Después del pago del primer tramo del contrato de financiación con Treca Financial Solutions, Burford vendió 4/15 de Treca a Ecuadorian Ventures LLC, por lo que Ecuadorian Ventures LLC posiblemente tenga derecho a 4/15 del importe que cobre Treca, de conformidad con el Contrato entre Acreedores. (Véase BUR0004803, BUR0004826, y BUR0041440).

para evitar que los DLA intentaran ejecutar la Sentencia de Lago Agrio y prohibía a cualquier persona “financiar, iniciar, entablar o promover de cualquier modo, ya sea de forma directa o indirecta, acciones o procesos para el reconocimiento o la ejecución de cualquier sentencia dictada en contra de Chevron, ni obtener beneficio alguno de ellas”. (Véase Decl. de Christopher Bogart, 16 de abril del 2013, en ¶ 32, Exped. 1039-2). Con posterioridad a la medida de no innovar, Burford/Treca decidieron rescindir el contrato de financiación, afirmando que “estamos sumamente preocupados por las pruebas que se fueron acumulando sobre el fraude y la conducta ilícita que al parecer estuvieron presentes en el Juicio de Lago Agrio”. (Véase *idem* en ¶ 3, 35). Burford informó a los DLA de su intención de rescindir el contrato en una carta de fecha 23 de septiembre del 2011, en la que sostenía: “Está claro de las pruebas que salieron a la luz con posterioridad a nuestras conversaciones con ustedes y del ingreso de Treca como parte en el Acuerdo de Financiamiento que los Demandantes, el FDA, sus afiliadas y sus abogados (conjuntamente denominados “ustedes”) han tenido una conducta y realizado una actividad que da lugar a numerosas violaciones del Acuerdo de Financiamiento. Además de violar el Acuerdo de Financiamiento –a través de declaraciones falsas y otras fallas sustanciales– la conducta descubierta configura el delito de fraude”. (Véase *idem* en ¶ 35).

151. El 15 de abril del 2013, las Partes de Burford⁹⁹ celebraron un contrato de transacción con Chevron Corporation en el que declaran: “Las Partes de Burford... por medio del presente renuncian a cualquier reclamo que surja del Acuerdo de Financiación y el Acuerdo entre Acreedores, incluidos los reclamos con respecto a los Intereses Burford y los Intereses Ventures y el derecho a pago en virtud de estos, así como todo derecho de Treca o Ventures para demandar por daños y perjuicios en virtud del artículo 11 del Contrato de Financiación”. (Véase Contrato de Transacción del 15/4/2013). Adicionalmente, Treca estará disuelta antes del 31 de diciembre del 2013. Este Contrato de Transacción se celebró por completo el 15 de abril del 2013, y se anunció al público el 17 de abril del

⁹⁹ Las Partes de Burford incluyen Burford Capital Limited, Burford Capital LLC, Litigation Risk Solutions, Treca Financial Solutions, Nugent Investments Solutions y Glenavy. Ecuadorian Ventures LLC también es parte de este contrato de transacción y renunció a su participación en el Juicio. (Véase Contrato de Transacción del 15/04/2013).

2013 por medio de una comunidad de prensa conjunto. Por lo tanto, al 15 de abril del 2013, las Partes de Burford han renunciado a todo interés económico en el Juicio. No queda claro cómo eso afectaría la cascada de distribución. Para los fines de mis cálculos, seguí incluyendo las disposiciones del contrato con el Financista Mayoritario y reconociendo a Burford como Financista Mayoritario para los fines de la Prioridad 4.

152. Según el contrato de financiación con el Financista Mayoritario, para todo Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva superior a \$1.000.000,000, el retorno sobre la inversión de Treca es del 5,545%. (Véase PX 552 en p. 36, 39 de 79 (DONZS00015670 en p. 32, 35)). No obstante, el retorno de Treca podría reducirse por la fracción de capital invertido (\$4.000.000) sobre el compromiso de capital (\$15.000,000) si su negativa a financiar el segundo tramo constituye una violación de este contrato. (*idem*). Puesto que no queda claro el modo en que la renuncia de Burford afecta la distribución, mi análisis sigue suponiendo las disposiciones del contrato con el Financista Mayoritario y supone que el retorno sobre la inversión de Treca es del 5,545%.¹⁰⁰ Según un memorando redactado por Donziger acerca de la inversión de Burford, según esta fórmula se estima que Treca recibiría siete veces su inversión si se concede un Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva de \$2.000.000.000. (Véase DONZ00031534 en p. 1 de 4).¹⁰¹

153. Según el contrato de financiación con el Financista Mayoritario, para todo Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva inferior a \$1.000.000,000, el retorno sobre la inversión de Treca es (1) 0% de los \$2.500.000 iniciales

¹⁰⁰ Mi análisis supone que a Treca se le otorgará el Porcentaje de Compensación por Financiación del 5,545% y no el 1,487% de la Sentencia Definitiva, aunque Treca solo financió \$4.000.000 de su Monto Comprometido de \$15.000.000. El porcentaje de la Sentencia Definitiva disponible para Treca fue objeto de disputas entre Treca y los Abogados y Representantes de los DLA. [REDACTED]

[REDACTED]. Treca ha rechazado la postura de los Abogados y Representantes de los DLA. (Véase BUR0013596-97). Las partes no han debatido expresamente si el retorno de Treca se reduciría por la fracción de capital invertido (\$4.000.000) sobre el compromiso de capital (\$15.000.000). (Véase PX 552 en p. 36 de 79 (DONZS00015670 en p. 32)). No obstante, es razonable suponer que los Abogados y Representantes de los DLA pretenderían hacer cumplir esta reducción si Treca iniciara un reclamo por el Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva.

¹⁰¹ Al parecer, esta estimación se basa en una inversión de \$15.000.000 realizada por Burford. (Véase DONZ00031534 en p. 1 de 4). No obstante, como se indica anteriormente, las pruebas muestran que Burford invirtió solo \$4.000.000. (Véase PX 2366 (WOODS00039808)).

adjudicados; (2) 98,25% de cada dólar adjudicado por encima de \$2.500.000 hasta que Treca recupere su inversión; y (3) 78,25% de cada dólar adjudicado hasta que Treca reciba \$55.450.000, su retorno previsto sobre una sentencia de \$1.000.000.000. (Véase PX 552 en p. 36-37, 39 de 79 (DONZS00015670 en p. 32-33, 35)).¹⁰²

e. Prioridad 5: todo producto restante se pagará a los Financistas Minoritarios a fin de saldar los montos adeudados a los Financistas Minoritarios según las condiciones del contrato de financiación con Financistas Minoritarios.

154. La quinta prioridad de distribución para el producto restante del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva es para los diversos Financistas Minoritarios según las condiciones de cada contrato de financiación con los Financistas Minoritarios. (Véase PX 552 en 56 de 79 (DONZS00015670 en p. 52)). En mi examinación de los documentos, identifiqué varios contratos de financiación no firmados en borrador negociados por los Abogados y Representantes de los DLA con posibles Financistas Minoritarios. No obstante, debido a la falta de registros contables disponibles, no pude determinar si los contratos de financiación en borrador se habían firmado alguna vez. Para los fines de mi análisis, supuse que todo acuerdo presentado solamente en borrador se había firmado, y que la financiación propuesta se invirtió en el Juicio.

155. Según el Contrato entre Acreedores, los contratos de financiación con los Financistas Minoritarios dan derecho a percibir \$1.000.000.000 si se adjudica un Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva. (Véase PX 552 en p. 57 de 79 (DONZS00015670 en p. 53)). Si el Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva es inferior a \$1.000.000.000, el Financista Mayoritario y Torvia tienen preferencia sobre los Financistas Minoritarios: el Financista Mayoritario recibe 98,25% del producto y Torvia recibe el 1,75% del producto, hasta que el Financista Mayoritario recupera su inversión total (\$4.000.000). (Véase *ídem*). A partir de entonces,

¹⁰²El 5,545% de una condena a \$1.000.000.000 es \$55.450.000.

el Financista Mayoritario recibe el 78,25% del producto y los Financistas Minoritarios reciben el 21,75% del producto hasta que el Financista Mayoritario reciba aproximadamente \$55.450.000, su retorno previsto sobre una sentencia de \$1.000.000.000. (*Véase ídem*). Si se adjudica un Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva de \$1.000.000.000, los Financistas Minoritarios acceden por completo al retorno sobre la inversión según las condiciones de cada contrato de financiación con los Financistas Minoritarios.

(1) Torvia Limited/DeLeon

156. Donziger negoció numerosos contratos de inversión, tanto en nombre de los DLA e individualmente, con DeLeon y Torvia.¹⁰³

157. Torvia celebró un (1) contrato de financiación con los DLA. Torvia invirtió \$1.250.000 en el Juicio hasta el Contrato de Inversión con Torvia del 17 de agosto del 2010. (*Véase* PX 547 en p. 1, 8 de 21 (DONZS00013700 en p. 7)). Las condiciones de esta inversión establecen una participación del 3,0% en el Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva. (*Véase ídem*).¹⁰⁴

158. Adicionalmente, los DLA y sus Abogados y Representantes negociaron inversiones adicionales con Torvia y DeLeon. No obstante, no he examinado pruebas de que se hayan firmado esos contratos. Torvia se comprometió a invertir \$2.000.000 en el Juicio por medio del Contrato de Financiación con Torvia Limited del 7 de abril del 2011 en borrador, que parece haberse firmado el 16 de mayo del 2011.. (*Véase* WOODS00045133-57 en p. 20 de 25; PX 1480 (WOODS00042562); y PX 568

¹⁰³ Los contratos de inversión anteriores entre DeLeon y los DLA firmados antes del Contrato de Financiación con Torvia Limited Investment del 17 de agosto del 2010 están incorporados en este contrato, que los reemplaza. (*Véase* PX 547 en p. 13, 20 de 21 (DONZS00013700 en p. 12, 19). *Véase* también mi análisis en la Prioridad 3.

¹⁰⁴ El Frente ha acordado que la Distribución a Torvia sea del 3,0% del Recupero Neto de los Demandantes, siempre que: Si se finaliza una Financiación Mayoritaria, la Distribución a Torvia sea un monto equivalente a la suma de los siguiente conceptos: (a) un monto equivalente al 1,75% del Recupero Neto de los Demandantes; más (b) un monto equivalente al 0,25% del Recupero Neto de los Demandantes superior a \$20.000.000 (por ejemplo: Si el Recupero Neto de los Demandantes equivale a \$100.000.000, un monto equivalente a: 0,25% x \$80.000.000); más (c) un monto equivalente a 120% del Porcentaje de Financiación Mayoritaria del Recupero Neto de los Demandantes superior a \$20.000.000. (Por ejemplo: si una inversión de \$1.000.000 en la Financiación Mayoritaria da derecho al inversor a un Porcentaje por Financiación Mayoritaria de 1%, Torvia recibirá 1,2% del Recupero Neto de los Demandantes superior a \$20.000.000. Si el Recupero Neto de los Demandantes equivale a \$100.000.000, Torvia recibiría un monto equivalente a 1,2% x \$80.000.000).” (*Véase ídem* en p. 8).

en el Juicio.¹⁰⁵ (Véase PX 554 en p. 3 de 34 (DONZS00014869)). Este Contrato de Financiación en borrador disponía un compromiso por \$300.000 de Satee GmbH, un compromiso por \$250.000 de 88 Capital LLC, un compromiso por \$200.000 de Jonaks Limited, un compromiso por \$150.000 de Equitable Outcomes, y un compromiso por \$150.000 de Kramer.¹⁰⁶ (Véase *idem* en p. 20). Mi análisis de los resúmenes bancarios de la Cuenta del Estudio Jurídico confirma que Kramer invirtió \$150.000 en el Juicio. (Véase PX 586 en p. 143 de 368 (DONZ00132912)).

(3) Glen Krevlin

161. Glen Krevlin negoció un Contrato de Financiación en borrador con los DLA y sus Abogados y Representantes, así como un Pagaré Convertible en borrador con Donziger individualmente. No queda claro si la intención era que esas inversiones fueran acumulativas o mutuamente exclusivas. Krevlin se comprometió a invertir \$250.000 en el Juicio por medio de un Contrato de Financiación en borrador al 16 de febrero del 2011 con los DLA.¹⁰⁷ (Véase PX 564 en p. 21 de 26 (WOODS00045203)). Krevlin también se comprometió a otorgar un préstamo de \$250.000 a Donziger por medio de

¹⁰⁵ El Contrato de Financiación el borrador del 27 de noviembre del 2010 entre los DLA y Satee GmbH, Jonaks Limited, Equitable Outcomes, y Oran Kramer parece reemplazar el contrato de financiación en borrador del 19 de noviembre del 2010 entre los DLA y Satee GmbH, 88 Capital LLC, y Orin Kramer, que se negoció con las mismas condiciones. (Véase PX 554 en p. 3 de 34 (DONZS00014869)).

¹⁰⁶ Las condiciones del Contrato de Financiación en borrador del 27 de noviembre del 2010 disponen lo siguiente: Si el Recupero Neto es superior a o equivalente a \$1.000.000.000, entonces cada Financista recibirá su Participación Prorrataada de 1,00% del Recupero Neto por cada \$2.459.016 del monto agregado efectivamente financiado por todos los Financistas. Si el Recupero Neto es inferior a \$1.000.000.000, cada financista recibirá su Participación Prorrataada del Recupero Neto de la siguiente manera: (a) 0,000% del monto inferior a \$2.360.000; menos (b) 5,210% de todo monto superior a \$2.360.000 o inferior o equivalente a \$5.000.000; más (c) 0,000% de un monto superior a \$5.000.000 e inferior o equivalente a \$17.676.000; más (d) 20,000% de un monto superior a \$17,676,000 e inferior o equivalente a \$20.000.000; más (e) Por todo monto superior a \$20.000.000, por cada \$5.000.000 adicional de Recupero Neto (o porción de este), un porcentaje determinado por un fórmula establecida en el Contrato de Financiación. (Véase PX 554 en p. 22-23 de 34 (DONZS00014869 en p. 22-23)).

¹⁰⁷ Las condiciones del Contrato de Financiación en borrador al 16 de febrero del 2010 disponen lo siguiente: Si el Recupero Neto es inferior o equivalente a \$1.000.000.000, entonces el 1% del Recupero neto por cada \$5.410.279,53 efectivamente financiados. Si el Recupero Neto es inferior a \$1.000.000.000, entonces \$65.208,33 por cada \$5.000.000 de Recupero Neto superior a \$20.000.000 hasta \$462.083,33. (Véase PX 564 en p. 17 de 26 (WOODS00045200)).

un Pagaré Convertible al 17 de febrero del 2011, con un retorno sobre la inversión pagadera de los honorarios profesionales de Donziger según la Prioridad 7.¹⁰⁸ (Véase PX 2368 (WOODS00034373)).

(4) Michael Donziger

162. Michael Donziger negoció un Contrato de Financiación en borrador con los DLA y sus Abogados y Representantes al 16 de febrero del 2011 en el que se comprometía a invertir \$150.000 en el Juicio.¹⁰⁹ (Véase PX 565 (WOODS000452209-233)).

(5) Russell O. Wiese

163. Russell O. Wiese negoció un Contrato de Financiación en borrador con los DLA y sus Abogados y Representantes, así como un Pagaré Convertible en borrador con Donziger individualmente. No queda claro si la intención era que esas inversiones fueran acumulativas o mutuamente exclusivas. Wiese se comprometió a invertir \$50.000 en el Juicio por medio de un Contrato de Financiación en borrador al 11 de marzo del 2011 con los DLA.¹¹⁰ (Véase PX 567 en 20 (WOODS00045177)). Wiese también se comprometió a otorgar un préstamo de \$50.000 a Donziger individualmente por medio de un Pagaré Convertible al 1 de marzo del 2011, con un retorno sobre la inversión pagadera de los honorarios profesionales de Donziger según la Prioridad 7.¹¹¹ (Véase PX 2371 (WOODS00041526)).

¹⁰⁸ Véase infra Parte I.A.i.g.

¹⁰⁹ Las condiciones del Contrato de Financiación en borrador al 16 de febrero del 2010 disponen lo siguiente: Si el Recupero Neto es inferior o equivalente a \$1.000.000.000, entonces el 1% del Recupero neto por cada \$5.410.279,53 efectivamente financiados. Si el Recupero Neto es inferior a \$1.000.000.000, entonces \$39.125 por cada \$5.000.000 de Recupero Neto superior a \$20.000.000 hasta \$277.250. (Véase PX 565 en 17 de 25 (WOODS00045225)).

¹¹⁰ Las condiciones del Contrato de Financiación en borrador al 11 de marzo del 2010 disponen lo siguiente: Si el Recupero Neto es inferior a \$1.000.000, entonces (a) \$6.250 por cada \$5.000.000 por encima de \$20.000.000 pero por debajo de \$90.000.000; y (b) \$97.348 por cada \$5.000.000 entre \$90.000.000 y \$95.000.000. Si el Recupero Neto es superior o equivalente a \$1.000.000.000 pero inferior a \$2.000.000.000, entonces un pago de \$12.379 por cada \$100.000.000 por encima de \$1.000.000.000. Si el Recupero Neto es superior o equivalente a \$2.000.000.000, entonces el retorno es de 0,01543% del Recupero Neto. (Véase PX 563 (WOODS0004514)).

¹¹¹ Véase infra Parte I.A.i.g.

164. David Sherman III negoció un Contrato de Financiación en borrador con los DLA y sus Abogados y Representantes, así como un Pagaré Convertible en borrador con Donziger individualmente. No queda claro si la intención era que esas inversiones fueran acumulativas o mutuamente exclusivas. Sherman se comprometió a invertir \$250.000 en el Juicio por medio de un Contrato de Financiación en borrador al 16 de febrero del 2011 con los DLA.¹¹² (Véase PX 563 (WOODS00045127)). Sherman también se comprometió a otorgar un préstamo de \$250.000 a Donziger individualmente por medio de un Pagaré Convertible al 17 de febrero del 2011, con un retorno sobre la inversión pagadera de los honorarios profesionales de Donziger según la Prioridad 7.¹¹³ (Véase PX 2367 (WOODS00034371)).

(7) KSG

165. Como se indicó anteriormente, las Prioridades 4 y 5 de la cascada de distribución podrían verse afectadas si KSG planteara un reclamo sobre la distribución como financista mayoritario. Los gastos no reembolsados de KSG que ascienden a aproximadamente \$7.000.000 fueron la principal fuente de financiación para el Juicio entre 1993 y 2007.¹¹⁴ (Véase PX 641 (KSG00135246 (contiene casi un duplicado de DONZ00083678))). KSG podría reclamar una distribución de la participación de los Financistas Mayoritarios y Minoritarios del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva sobre la base de su “inversión” en el Juicio. No queda claro de qué modo

¹¹²Las condiciones del Contrato de Financiación en borrador al 16 de febrero del 2010 disponen lo siguiente: Si el Recupero Neto es inferior o equivalente a \$1.000.000.000, entonces el 1% del Recupero neto por cada \$5.410.279,53 efectivamente financiados. Si el Recupero Neto es inferior a \$1.000.000.000, entonces por cada \$5.000.000 de Recupero Neto superior a \$20.000.000, un pago de \$65.208,33 hasta que el monto agregado pagado al financista alcance los \$462.083,33. (Véase PX 563 (WOODS00045124)).

¹¹³Véase infra Parte IV.F.v.g.

¹¹⁴Los registros contables internos de KSG al 31 de mayo del 2009 muestran que había incurrido en gastos no reembolsados por \$6.536.624,32. Los gastos no reembolsados de KSG del 1993 al 31/5/2009 fueron \$6.204.672, y los gastos adicionales incluyeron aportes de \$184.268,74 a Amazon Watch y de \$147.683 a E-Tech. (Véase PX 641 en p. 2 de 13 (KSG00135246 (contiene casi duplicado de DONZ00083678))). KSG no clasifica sus gastos no reembolsados como “inversiones” o “financiación”, pero los pagos de KSG fueron la única fuente de financiación para el litigio desde 1993 hasta que DeLeon invirtió por primera vez en el Juicio en marzo del 2007. (Véase DONZ00130902).

la renuncia de KSG a la participación económica en el Juicio afectaría la cascada de distribución.

f. Prioridad 6: el producto restante se pagará a los Asesores y Abogados Activos por los honorarios y gastos no reembolsados (sin incluir honorarios contingentes) de los Asesores y Abogados Activos devengados o incurridos de conformidad con sus respectivos contratos por servicios y que permanezcan impagos al momento de los pagos según este acuerdo.

166. La sexta prioridad de distribución para el producto restante del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva está constituida por los honorarios y gastos no reembolsados, sin incluir los honorarios contingentes incurridos por los Abogados Activos y Asesores. (*Véase* PX 552 en p. 56 de 79 (DONZS00015670 en p. 52)).

167. Los documentos analizados brindan una contabilidad incompleta de los gastos incurridos antes de la fase de revelación y entrega de pruebas; no obstante, es razonable suponer que los honorarios y gastos no reembolsados son mínimos y que ciertos abogados y asesores recibieron compensación constantemente por sus honorarios y gastos. Los Abogados Activos negociaban remuneraciones por servicios mensuales en sus contratos por servicios, junto con los honorarios profesionales contingentes.

168. El contrato por servicios de Donziger establecía un “anticipo mensual” y el reembolso de gastos razonables. (*Véase* PX 558 en p. 4 de 13 (WOODS00045390 en p. 4 de 13)). Mi examinación de los documentos muestra que KSG le pagaba a Donziger un salario mensual de aproximadamente \$10.000 a \$17.500. Donziger también continuó pagándose un salario a sí mismo del Fondo de la Causa después de la desvinculación de KSG. (*Véase* Decl. de Donziger, 29 de noviembre del 2010, en p. 207:5-23).

169. El contrato por servicios de Patton Boggs incluía “Honorarios por Hora” del 75% de la tarifa horaria estándar del estudio y gastos razonables, sujetos a un presupuesto mensual de \$225.000, además de honorarios contingentes del 12%. (*Véase* WOODS00045366 en p. 3-4). Al 30 de abril del 2010, Patton Boggs había incurrido en honorarios y gastos por un total de \$1.622.839, y

los Abogados y Representantes de los DLA hablaban sobre pagarle a Patton Boggs del primer tramo de la Financiación de Burford. (Véase DONZS00013639 en p. 1 de 2). No hay pruebas que confirmen que este pago efectivamente se realizó.¹¹⁵

170. Otros Abogados Activos y Asesores negociaron disposiciones similares, ya sea por honorarios continuos, o gastos, o ambos conceptos. Mi examinación de los documentos demuestra que estas partes presentaron facturas durante todo el transcurso del Juicio y que los Abogados y Representantes de los DLA posteriormente las pagaron. (Véase DONZS00015695, DONZ00106172, y WOODS-HDD- 0042338). Los honorarios profesionales contingentes pagados a estos Abogados Activos y Asesores que recibieron reembolsos según la Prioridad 7 serían un “honorario por resultado satisfactorio” adicional, además de los pagos ya realizados.

171. Los honorarios y gastos efectivamente no reembolsados se pagarían de acuerdo con la Prioridad 6. (Véase PX 552 en p. 56 de 79 (DONZS00015670 en 52 de 75)). Sobre la base del Contrato entre Acreedores, los Abogados Activos son (i) Patton Boggs, (ii) ECBA, (iii) Donziger & Associates, PLLC, y (iv) Fajardo. (Véase PX 552 en p. 56 de 79 (DONZS00015670 en 45 de 75)). Asimismo, los DLA contrataron a Motley Rice y F. Gerald Maples, P.A.¹¹⁶ como abogados

¹¹⁵Las partes tenían un acuerdo de que los honorarios y gastos pendientes por \$1.622.839 adeudados a Patton Boggs se pagarían con la financiación de Burford: \$1.500.000 del primer tramo y el monto restante del segundo tramo. (Véase DONZS00013639). Sobre la base de mi examinación de los documentos, Burford aparentemente no invirtió el segundo tramo en el Juicio. (Véase PX 2366 (WOODS00039808)).

¹¹⁶El 14 de febrero del 2013, F. Gerald Maples, de F. Gerald Maples, PA, presentó un Petitorio para retirarse como procurador judicial en la Causa Número 11-CV-3718 (LAK) (Chevron Corp. c. Salazar, Causa N.º 11-CV-3718 (S.D.N.Y. 2011), Exped. 799, debido a que Maples demandó a Steven Donziger y William Carmody por violación de contrato para recuperar honorarios profesionales y costos incurridos por Maples de los Demandantes ecuatorianos en la demanda original llamada Maria Aguinda c. Chevron Corporation, número 002-2003, Corte Provincial de Justicia de Sucumbíos, Ecuador, y para representación de Donziger en el litigio instantáneo.” Véase F. Gerald Maples, P.A., c. Donziger, Caso N.º 2:13-cv-00223-JTM-SS (E.D. La. 6 de febrero del 2013).

de manera contingente.¹¹⁷ (Véase PX 557 (WOODS00045379-389), PX 2365 (WOODS00045019-022) y PX 561 (WOODS00045403)).

172. Según la Prioridad 6, también se pagarán honorarios y gastos no reembolsados a los Asesores actuales de los DLA¹¹⁸: Erik T. Moe, H5, Barnes, The Honorable Willie Lewis Brown, Lehane and Fabiani, y Downey McGrath. (Véase PX 2362 (DONZS00004099 en p.4), PX 566 (WOODS00045076-085), PX 555 (WOODS00045023-035), PX 2363 (WOODS00045063-075), PX 560 (WOODS00045036-50), y PX 562 (WOODS00045051-62). Mi examinación de los documentos demuestra que Donziger pagó honorarios y gastos a H5 el noviembre del 2010 y que H5 presentó una factura adicional en enero del 2011. (Véase WOODS00024887 y DONZS00015995). Los documentos examinados también demuestran que Donziger reembolsó a Barnes por gastos en febrero y marzo del 2009. (Véase PX 584 (DONZ00133177)). Asimismo, Hinton se desempeñó como asesora de comunicaciones de los DLA durante el transcurso del Juicio, y había propuesto un contrato de honorarios mensuales por \$20.000 a los Abogados y Representantes de los DLA.¹¹⁹ (Véase PX 2361 (DONZS00003759)). Mi examinación de los documentos muestra que Karen Hinton presentó sistemáticamente facturas por pagos de tipo salarial. (Véase DONZ00021997, DONZ00022066, DONZ00093608, DONZ00017432, DONZ00029005, DONZ00029066, DONZ00029216, DONZ00029217, DONZ00035648, WOODS-HDD-0314490, WOODS-HDD-0314449, WOODS-HDD-0356414, DONZ-HDD-0201626, DONZS00000184, DONZS00016335, DONZS00001115).

¹¹⁷El contrato por servicios de Motley Rice contempla el reembolso de gastos razonables y el contrato por servicios de Maples no contemplaba el reembolso de gastos. (Compárese PX 557 en p. 3 de 11 (WOODS00045381), con PX 561 en p. 3-4 de 12 (WOODS00045405-06)).

¹¹⁸Los honorarios no reembolsados y los gastos reembolsados a cada Asesor según la Prioridad 6 se determinarían según las condiciones del contrato de cada Asesor con los DLA y sus Abogados y Representantes.

¹¹⁹El contrato propuesto por Hinton no le da derecho a la distribución de la Sentencia Definitiva. (Véase PX 2361 (DONZS00003759)). La lista de tareas por realizar de Lee Hamilton (Purrington Moody), mencionada en el contrato por servicios de Hinton, aún estaba en negociación al momento de la fase de revelación y entrega de pruebas. (Véase DONZS00014031-32)).

- g. Prioridad 7: el producto restante se pagará a los Abogados Activos y los Asesores (*pari passu*, de forma prorrateada según el monto al que tengan derecho dichos Abogados Activos y Asesores) por los montos adeudados a los Abogados Activos y los Asesores según las condiciones de sus respectivos contratos por servicios y cualquier otro acuerdo entre ellos que rija la distribución de dicho producto.**

173. La séptima prioridad de distribución para el producto restante del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva está constituida por los honorarios profesionales contingentes otorgados a los Abogados y Representantes de los DLA. (Véase PX 552 en p. 56 de 79 (DONZS00015670 en p. 52)). El borrador del contrato marco de los Abogados Activos explica que los honorarios contingentes de abogados se reducirán por el monto correspondiente a los impuestos que se calcule sobre el Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva. (Véase PX 1464 en p. 7 de 30 (DONZS00014130 en p. 5)). Adicionalmente, si bien a los Abogados y Representantes de los DLA parecen haberseles asignado honorarios superiores al 100%, el contrato marco de los Abogados Activos estipula que el porcentaje adjudicado a cada parte se reducirá de manera prorrateada. (Véase *idem* en p.7).

174. La Prioridad 7 establece las siguientes distribuciones aproximadas para los Abogados Activos y Asesores:

POSIBLE RECUPERO DE LA SENTENCIA ECUATORIANA POR PARTE DE DESTINATARIOS

SELECCIONADOS¹

	NIVELES DE RECUPERO		
	\$19.041.414.529	\$1.000.000.000 ²	\$100.000.000 ²
Steven Donziger, Abogado: <i>31,5% de la Contingencia Total³</i>	\$ 1.200 millones	\$ 63 millones	\$ 6,3 millones
Torvia Limited/DeLeon, Financista: <i>Inversión de \$9.110.000</i>	\$ 1.145 millones	\$ 62 millones	\$ 8 millones
Patton Boggs, Abogado: <i>12% de la Contingencia Total³</i>	\$ 457 millones	\$ 24 millones	\$ 2,4 millones
Pablo Fajardo Mendoza, Abogado: <i>10% de la Contingencia Total³</i>	\$ 381 millones	\$ 20 millones	\$ 2 millones
H5, Asesor/Apoyo en el Juicio <i>1,75% de los Montos Cobrados por los Demandantes⁴</i>	\$ 333 millones	\$ 18 millones	\$ 1,75 millones
Lehane/Fabiani, Lobista/RRPP: <i>1,25% de la Contingencia Total³</i>	\$ 48 millones	\$ 2,5 millones	\$ 0,25 millones
Orin Kramer, Financista: <i>Inversión de \$150.000</i>	\$ 12 millones	\$ 0,6 millones	\$ 0,6 millones

1)Estas cifras son aproximadas en función del contrato entre acreedores, otros contratos entre los DLA y sus Abogados y Representantes, y suposiciones razonables. Todas estas cifras están sujetas a impuestos.

2)Los cálculos del monto de recuperio completo son los que están disponibles a los Abogados y Representantes de los DLA.

3)El “Pago de Honorarios Condicionales Totales” se refiere a un importe equivalente al veinte por ciento (20%) de los Montos Cobrados por los Demandantes.

4)El término “Monto Cobrado por los Demandantes” se refiere a todos los fondos pagados, y sea por la demandada Chevron Corporation (también conocida como Texaco; ChevronTexaco; Chevron), cualquier otra parte nombrada como demandada con respecto del Juicio (lo que incluye, a título enunciativo, sus respectivas vinculadas y causahabientes), o cualquier otra parte incorporada en el Juicio en ocasiones como demandada o indemnizante o cualquier otra parte contra la que se inicien procesos posibles o efectivos. (Véase DONZS0003508-10).

PX 2152Confidencial

Prueba del Demandante 2152 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2155 11 Civ. 0691 (LAK)8
--

(1) Abogados

175. El contrato marco con los Abogados Activos y los contratos por servicios individuales con cada uno de los Abogados y Representantes de los DLA establecen el porcentaje de honorarios contingentes para cada parte. (Véase *ídem* en p. 6). El contrato marco con los Abogados Activos asigna honorarios profesionales de la siguiente manera: 31,5% a Donziger; 16,5% a Motley Rice; 12% a Patton Boggs; 10% a ECBA; y 10% a Fajardo. (Véase *ídem* en p. 23). Adicionalmente, el contrato por servicios en borrador a febrero del 2011 correspondiente a Maples asigna un 10% del “Pago Total de Honorarios Contingentes” a este estudio jurídico. (Véase PX 561 en p. 3 de 12 (WOODS00045404-405)). PX 2152 más adelante muestra varias situaciones hipotéticas que demuestran posibles resultados si la Sentencia Definitiva fuera recuperable y ejecutable, y los montos que podría cobrar cada abogado y asesor. La “Posible Distribución Total para la Prioridad 7” se calcula tomando el 20%, el “Pago Total de Honorarios Contingentes” según el contrato marco con los Abogados Activos, el hipotético “Monto de la Sentencia Definitiva”, (Véase *ídem* en p. 6), y luego asignando los honorarios profesionales del modo adjudicado en el contrato marco con los Abogados Activos. Si usamos los honorarios contingentes de Donziger del 31,5% como ejemplo del modo en que podría calcularse la posible distribución de un abogado en particular, los montos hipotéticos varían de \$6,3 millones a \$1.200 millones, según cuál de los componentes de la Sentencia Definitiva se considere.

(i) Préstamos personales de Donziger

176. Donziger también negoció préstamos personales en los años 2010 y 2011 con Krevlin, Wiese, y Sherman, con retornos pagaderos de su participación en los honorarios profesionales. Donziger negoció pagarés convertibles con Krevlin (\$250.000),¹²⁰ Wiese (\$50.000),¹²¹ y Sherman

¹²⁰Las condiciones del Pagaré Convertible en borrador al 17 de febrero del 2011 disponen lo siguiente: Interés del seis por ciento (6,00%) sobre el préstamo a su fecha de vencimiento, y después del vencimiento el retorno equivale a (Monto pendiente de pago/\$250,000) x 0,000642 x Recupero Neto. (Véase PX 2368 (WOODS00034373)).

¹²¹Las condiciones del Pagaré Convertible en borrador al ___ de marzo del 2011 disponen lo siguiente: Interés del seis por ciento (6,00%) sobre el préstamo a su fecha de vencimiento, y después del vencimiento el retorno equivale a (Monto pendiente de pago/\$50,000) x 0,0001545 x Recupero Neto. (Véase PX 2371 (WOODS00041527)).

(\$250.000).¹²² (Véase PX 2368 en p.1 de 2 (WOODS00034373), PX 2371 en p. 2 de 11 (WOODS00041527), y PX 2367 (WOODS00034371)). Estos inversores también negociaron Contratos de Financiación con los Abogados y Representantes de los DLA, y no queda claro si la intención era que esas inversiones fueran acumulativas o mutuamente exclusivas.¹²³ Donziger negoció un Pagaré Convertible adicional en borrador al 17 de febrero del 2011 por un préstamo de \$100.000 otorgado por el fideicomiso Leon S. Donziger.¹²⁴ (Véase PX 2369 (WOODS00044740)).

177. Adicionalmente, en enero del 2010, Donziger analizó la posibilidad de vender un porcentaje de su adjudicación de honorarios profesionales como una inversión adicional. (Véase DONZ00082968). Donziger contempló la posibilidad de vender 4,00% de sus honorarios profesionales por \$2.000.000 y 25% de sus honorarios profesionales por \$10.000.000. (Véase *ídem*). En junio del 2010, Donziger negoció un contrato en borrador por un préstamo personal con DeLeon por \$250.000.¹²⁵ (Véase DONZ00130830-31). Los retornos sobre este préstamo personal se pagarían de la participación de Donziger sobre los honorarios profesionales contingentes. (Véase *ídem*).

(ii) KSG

¹²² Las condiciones del Pagaré Convertible en borrador al 17 de febrero del 2011 disponen lo siguiente: Interés del seis por ciento (6,00%) sobre el préstamo a su fecha de vencimiento, y después del vencimiento el retorno equivale a (Monto pendiente de pago/\$250,000) x 0,000642 x Recupero Neto. (Véase PX 2367 (WOODS00034371)).

¹²³ Véase supra Part. Véase infra Parte IV.F.v.e.

¹²⁴ Las condiciones del Pagaré Convertible en borrador al 17 de febrero del 2011 disponen lo siguiente: Interés del seis por ciento (6,00%) sobre el préstamo a su fecha de vencimiento, y después del vencimiento el retorno equivale a (Monto pendiente de pago/\$250.000 [sic]) x 0,000917 x Recupero Neto. (Véase PX 2369 (WOODS00044740)). El Pagaré Convertible del fideicomiso Leon S. Donziger al 17 de febrero del 2011 por un préstamo de \$100.000 parece reemplazar un Pagaré Convertible de Michael Donziger a la misma fecha por \$250.000. (Véase PX 2370 (WOODS00044745)).

¹²⁵ Las condiciones del Contrato por un Préstamo Personal en borrador al ___ de junio del 2010 disponen un retorno del 5% anual hasta que el vencimiento del préstamo, y luego un 10% anual después de esa fecha, que se pagarían de los honorarios profesionales contingentes de Donziger. (Véase DQNZ00130831).

178. Como se indicó anteriormente, es posible que KSG no acepte las limitaciones que la afectarían de conformidad con el Contrato entre Acreedores. KSG podría plantear un reclamo adicional respecto de la 7.^a prioridad de distribución en función de su contrato del 2008 con Donziger, que estipulaba que los honorarios contingentes que se concedieran se dividieran 50/50 entre el estudio y Donziger. (Véase PX 2353 (DONZ00115107)). Si bien KSG no permaneció en el Juicio hasta el final, sí brindó representación legal a los DLA durante alrededor de 17 años. No queda claro cómo eso afectaría la cascada de distribución.

(2) Asesores

179. Según la 7.^a prioridad, también se adjudicará honorarios profesionales a los Asesores de los DLA en función de las condiciones de cada contrato de asesoramiento individual. Los contratos de asesoramiento asignan los honorarios profesionales de la siguiente manera: 3,25% para Moe; un honorario por servicios de 1,25% y un bono discrecional de hasta 0,5% para H5¹²⁶; 3,5% para Barnes; 0,5% para The Honorable Willie Lewis Brown¹²⁷; 1,25% para Lehane and Fabiani¹²⁸; y 1% para Downey McGrath. (Véase PX 2362 (DONZS00004099); PX 566 (WOODS00045077-078 en p. 2, 3 de 10); PX 555 (WOODS00045035); PX 2363 (WOODS00045075); PX 560 (WOODS00045050); y PX 562 en p. 12 de 12 (WOODS00045062)).

¹²⁶El contrato de asesoramiento con H5 adjudica al estudio honorarios por servicio del 1,25% y una gratificación del 0,5% sobre la base de los “Montos Cobrados por los Demandantes”, definidos como el “importe monetario pagado” a los DLA. (Véase PX 566 (WOODS00045077-78)).

¹²⁷El contrato por servicios inicial de KSG con The Honorable Willie Brown con fecha del 2 de febrero del 2009 estipulaba un 2% para Brown de los honorarios profesionales totales. (Véase PX 2353 (DONZ00097121)).

¹²⁸El contrato por servicios inicial de Donziger y KSG con Lehane and Fabiani con fecha del 6 de octubre del 2005 estipulaba una participación del 2% sobre el total de honorarios profesionales adjudicados en el Juicio. (Véase PX 2351 (DONZ00115109 en p. 2 de 4)). Lehane parece acordar una dilución de sus honorarios contingentes en un correo electrónico del 6 de noviembre del 2010. (Véase DONZS00014038; PX 2359 (DONZS00014039)).

- h. Prioridad 8: el producto restante se pagará a los sucesores de un Abogado Activo o cualquier abogado adicional o estudio jurídico contratado por los Demandantes pero que no haya firmado este contrato, en la media en que el Representante de los Demandantes, el Representante de los Abogados Designados y el Fiduciario N.º 2, de corresponder, hayan recibido suficientes detalles acerca de esos reclamos y no exista legislación aplicable o providencia que exija que esos reclamos se paguen de manera igual que los reclamos de las Partes descritos en la cláusula 3.2.7.**

180. La octava prioridad de distribución para el producto restante del Monto de Distribución de la Sentencia Definitiva está constituida por los honorarios y gastos no reembolsados que se adeudan a abogados anteriores en el Juicio. (Véase PX 552 en p. 57 de 79 (DONZS00015670 en p. 53)). Los abogados anteriores, mencionados como Abogados Inactivos en el contrato marco con los Abogados Activos,¹²⁹ incluyen a Bonifaz, KSG, y Beldock, Levine & Hoffman. (Véase PX 1464 (DONZS00014130 en p. 24)).¹³⁰ Como se indicó anteriormente, la participación de los Abogados Inactivos sobre la el Monto de Distribución Final, especialmente KSG, está bastante diluido por su ubicación en la cascada de distribución. Al parecer, los Abogados Inactivos no manifestaron su consentimiento con respecto del Contrato entre Acreedores, por lo que su prioridad última en la distribución es incierta.¹³¹ (Véase DONZS00014031-32).

181. Para los fines de mis cálculos, supuse que a KSG le corresponderían \$7 millones según la financiación que habían proporcionado en el Juicio a agosto del 2010. (Véase PX 641 (KSG00135246 (contiene un casi duplicado de DONZ00083678))).¹³² No obstante, como se menciona más arriba, KSG podría plantear un reclamo respecto de la distribución como financista del litigio según las Prioridades 4 y 5, y un

¹²⁹ Los Abogados Inactivos son “los abogados o estudios jurídicos que previamente representaron a los Demandantes en el Juicio pero que ya no tienen actividad en el Juicio.” (Véase PX 1464 en p. 6 de 30 (DONZS00014130 en p. 4 de 59)).

¹³⁰ No hay otra referencia a Beldock, Levine & Hoffman más allá del contrato marco de abogados activos en los documentos que examiné.

¹³¹ Lista de tareas pendientes de Lee Hamilton (Purrington Moody). (Véase DONZS00014031-32).

¹³² Los registros contables internos de KSG al 31 de mayo del 2009 muestran que había incurrido en gastos no reembolsados por \$6.536.624,32. Los gastos no reembolsados de KSG del 1993 al 31/5/2009 fueron \$6.204.672, y los gastos adicionales incluyeron aportes de \$184.268,74 a Amazon Watch y de \$147.683 a E-Tech. (Véase PX 641 en p. 2 de 13 (KSG00135246 (contiene casi duplicado de DONZ00083678))). KSG no clasifica sus gastos no reembolsados como “inversiones” o “financiación”, pero los pagos de KSG fueron la única fuente de financiación para el litigio desde 1993 hasta que DeLeon invirtió por primera vez en el Juicio en marzo del 2007.

reclamo adicional por honorarios contingentes según la Prioridad 7. No obstante, como se analiza anteriormente, los Abogados y Representantes de los DLA revocaron la representación de KSG el 26 de julio del 2010 y la firma reconoció tal revocación el 29 de julio del 2010. (Véase PX 1406 (DONZ00026949)). No que claro de qué modo la renuncia de Joseph Kohn a la participación de KSG en el Juicio afectaría la cascada de distribución.

182. Los honorarios no reembolsados y los gastos adeudados a Bonifaz y la prioridad de este no están claros. Bonifaz y Kohn Nast & Graf P.C. (ahora KSG) celebraron un contrato interno de participación en los honorarios el 21 de diciembre de 1994 en el que se estipulada que los honorarios se repartirían con aproximadamente dos tercios para Kohn Nast & Graf P.C. y un tercio para Bonifaz. (Véase PX 2350 (WOODS-HDD-0218974-76)).¹³³ Kohn manifestó sus intenciones de cumplir este acuerdo con Bonifaz en una carta del 7 de junio del 2006, después de que los Abogados y Representantes de los DLA revocaron la representación de Bonifaz. (Véase WOODS-HDD-0218986- 987). Por otro lado, en un correo electrónico de Donziger del 3 de junio del 2009 se afirmaba que el contrato entre Bonifaz y Kohn tendría “poco afecto [sic] hoy en día”. (Véase PX 2355 (DONZ00127157)).¹³⁴ Todo gasto no reembolsado adicional que haya incurrido Bonifaz durante la causa *Aguinda* no quedó documentado durante la fase de revelación y entrega de pruebas.¹³⁵

¹³³ Según el contrato interno de participación en los honorarios con fecha del 21 de diciembre de 1994 que celebró con Kohn Nast & Graf P.C., Bonifaz debía recibir “honorarios según el método “lodestar” –es decir, el total de horas trabajadas multiplicado por la tarifa por hora– u honorarios equivalentes a un tercio del total de honorarios asignados a todos los estudios jurídicos o abogados representados individualmente en el juicio, cualquiera sea el monto mayor”, y el monto restante, de aproximadamente dos tercios, sería para Kohn Nast & Graf P.C. (Véase PX 2350 en p. 2 de 10 (WOODS-HDD-0218975)).

¹³⁴ Según un correo electrónico de Donziger, el contrato de participación en los honorarios de Bonifaz-Kohn no se cumpliría, porque Bonifaz no había sido contratado por los DLA en el Juicio, Bonifaz se había desvinculado del Juicio antes de que “se creara la mayoría del valor” y Bonifaz “intentó sabotear el caso... lo que implica que renunció a sus derechos”. (PX 2355 (DONZ00127157)).

¹³⁵ Véase supra n.º 16.

i. Prioridad 9: el saldo restante (en caso de que exista) se pague a los Demandantes o del modo en que exija la legislación aplicable.

183. La novena prioridad de distribución devuelve el saldo restante del total de la Sentencia no abonado por medio de las primeras ocho (8) prioridades de distribución a los fideicomisos. (Véase PX 552 en p. 57 de 79 (DONZSOOO15670 en p. 53 de 75)).

vi. Distribución fuera de Ecuador

184. Los diversos correos electrónicos y memorandos que examiné sugieren que los Abogados y Representantes de los DLA en los Estados Unidos deseaban distribuir el posible producto obtenido de la Sentencia fuera de Ecuador. Por ejemplo, un memorando de título "*Invictus; Path Forward: Securing and Enforcing Judgment and Reaching Settlement*", ("Invictus: Camino futuro: asegurar y ejecutar la sentencia, y llegar a un acuerdo") habla acerca de "acordar la recepción de los fondos que se recuperen de la sentencia por medio de agentes de pagos de los Estados Unidos y luego dividir esos fondos fuera de la República del Ecuador" lo que "tendría el efecto práctico de mantener los fondos fuera del alcance inmediato de la ley ecuatoriana al momento de la recuperación y permitiría que la adjudicación del reparto de honorarios se lleve a cabo en un foro considerado con sumo cuidado". (PX 1527R en p. 30-31 de 32). La creación de Amazonia Recovery Limited en Gibraltar parece concordar con las declaraciones hechas en el memorando de Invictus acerca del cobro y la distribución del producto de la Sentencia fuera de Ecuador.

Declaro bajo pena de perjurio que lo que antecede es verdadero y correcto. Firmado el 8 de octubre del 2012.

[firma]
Troy A. Dahlberg

ANEXO A

Financiación para la asociación

Inversor	Inversiones aportadas	Sumas comprometidas¹
Kohn Swift & Graf, P.C.	\$ 6.360.647	\$ 6.360.647
Russell DeLeon	\$ 1.500.000	\$ 2.000.000
Orin Kramer	\$ 150.000	\$ 150.000
Torvia Limited	\$ 3.413.367	\$ 7.250.000
Burford	\$ 4.000.000	\$ 15.000.000
88 Capital		\$ 250.000
Equitable Outcomes		\$ 150.000
Jonaks Limited		\$ 200.000
Satee GMBH		\$ 300.000
David Sherman III		\$ 250.000
Glenn Krevlin		\$ 250.000
Michael Donziger		\$ 150.000
Russell O. Wiese		\$ 50.000
TC Payment Services International	\$ 424.948	
Amazonia Recovery Limited	\$ 149.000	
TOTAL	\$ 15.997.963	\$ 32.360.647

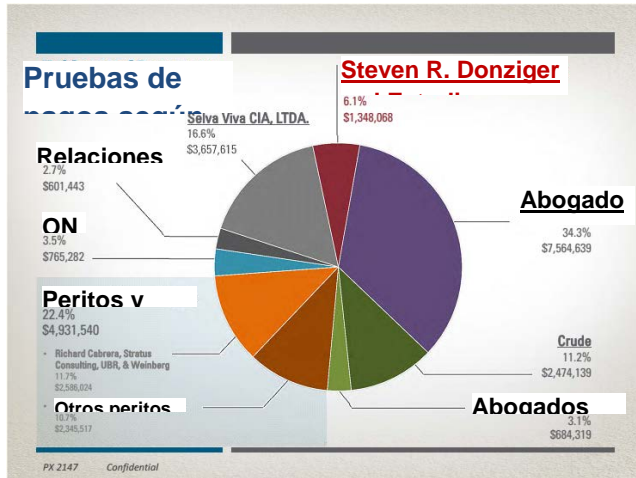
PX 2143 *Confidencial*

¹ Las sumas comprometidas son sumas que se financiarán según lo definido en el acuerdo de financiación respectivo de cada persona o entidad como “Suma Comprometida” o “Compromiso de Capital”. La suma comprometida de KSG se basa en la manifestación de Kohn sobre las inversiones aportadas en su declaración jurada, además de mayores generales y registros bancarios.

Prueba 2143 del Demandante p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2143 11 Civ. 0691 (LAK)
--

ANEXO B



PRUEBA DEL
DEMANDANTE
2147
11 Civ. 0691 (LAK)

PX 2147 Confidencial

Prueba 2147 del Demandante p. 1 de 1

ANEXO C

Resumen de gastos de la asociación

Pago a	Pagos confirmados¹	Prueba de pago¹
Relaciones públicas	\$ 207.820	\$ 601.443
Peritos y asesores	\$ 999.934	\$ 4.931.540
Abogados estadounidenses	\$ 958.594	\$ 7.564.639
Abogados ecuatorianos	\$ 140.820	\$ 684.319
Steven R. Donziger² y el <i>Estudio Jurídico de Steven R. Donziger</i>	\$ 958.168	\$ 1.348.068
Crude	\$ 37.608	\$ 2.474.139
ONG	\$ 260.361	\$ 765.282
Selva Viva Selviva CIA, Ltda.	\$ 3.477.617	\$ 3.657.615
TOTAL	\$ 7.040.923	\$ 22.027.045

¹Las operaciones y transferencias que pudieron conciliarse con documentos de entidades financieras (por ejemplo, un registro sobre una transferencia electrónica, un cheque cancelado o un resumen bancario) se clasificaron como “Pagos Confirmados”. Los casos en que un pago en particular no pudo confirmarse, pero había cierta prueba de un pago, se designaron como “Prueba de un Pago”. En los casos en que un Pago Confirmado representaba la única prueba de una operación, también capturé este importe como Prueba de Pago; como tal, las Pruebas de Pago son una representación aproximada de todas las operaciones, estén confirmadas o no.

²El importe percibido por Steven Donziger incluye solo aquellos pagos que pudieron confirmarse como salario sobre la base de la documentación disponible y no incluye ni los reembolsos de gastos ni las sumas globales que Donziger transfirió entre sus cuentas de negocios y personales, que incluyen una transferencia de \$464.736,50 de la Cuenta del Estudio Jurídico (0218) a su cuenta personal (5678) el 18 de agosto del 2010. (Véase PX 586 en p. 185-187 (DONZ00132898-900)).

PX 2137 *Confidencial*

Prueba del Demandante 2137 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2137 11 Civ. 0691 (LAK)
--

ANEXO D

ABOGADOS ESTADOUNIDENSES

Pago a	Pagos confirmados	Pruebas de Pagos
Aaron Marr Page and Forum Nobis, PLLC	\$ 25.442	\$ 83.718
Aguirre, Morris & Severson LLP	\$ -	\$ 41.422
Brownstein Hyatt Farber Schrek, LLP	\$ 25.000	\$ 36.740
Coffield Law Group, LLP	\$ 19.410	\$ 93.351
Constantine Cannon LLP	\$ 25.000	\$ 44.161
Dow, Golub, Remels, & Beverly, LLP	\$ -	\$ 33.781
Emery, Celli, Brinckerhoff & Abady LLP	\$ 395.973	\$ 937.004
Freedman, Boyd, Hollander, Goldberg, Urias, & Ward, P.A.	\$ 5.000	\$ 48.046
Friedman Kaplan Seiler & Adelman LLP	\$ 296.526	\$ 371.526
Gerald B. Lefcourt, P.C.	\$ 75.000	\$ 150.000
Graham Erion	\$ 5.431	\$ 5.431
Hoff Curtis, P.C.	\$ -	\$ 875
Horowitz & Forbes LLP	\$ 65.813	\$ 72.932
Motley Rice LLC	\$ -	\$ 21.739
Patton Boggs LLP	\$ -	\$ 4.832.698
Purrington Moody Weil LLP	\$ -	\$ -
Recht & Kornfeld P.C.	\$ 20.000	\$ 20.196
Roberts & Stevens, P.A.	\$ -	\$ 8.352
Slater, Tenaglia, Fritz & Hunt, P.A.	\$ -	\$ -
Stein, Sperling, Bennett, De Jong, Driscoll & Greenfeig, P.C.	\$ -	\$ 12.667
Keker & Van Nest LLP	\$ -	\$ 750.000
TOTAL	\$ 958.594	\$ 7.564.639

ANEXO E

ABOGADOS ECUATORIANOS

Pago a	Pagos confirmados	Pruebas de Pagos
Alberto Wray	\$ -	\$ 335.096
Alejandro Ponce Villacis	\$ -	\$ 42.403
Juan Pablo Sáenz	\$ 33.910	\$ 53.760
Julio Prieto Méndez	\$ 23.955	\$ 30.000
Monica Pareja	\$ -	\$ 33.600
Neidl & Associates	\$ -	\$ 82.060
Pablo Fajardo Mendoza	\$ 82.955	\$ 93.000
Paola Delgado	\$ -	\$ 14.400
TOTAL	\$ 140.820	\$ 684.319

ANEXO F

RELACIONES PÚBLICAS

Pago a	Pagos confirmados	Pruebas de Pagos
Arcos	\$ -	\$ -
Communication	\$ -	\$ -
Business Wire Inc.	\$ 21.100	\$ 22.605
Celia Alario	\$ -	\$ 3.500
Courtney Taylor Eckel	\$ -	\$ 5.000
Joan Kruckewitt	\$ -	\$ 3.919
Jose Fajardo	\$ 1.666	\$ 2.673
Joseph Mutti	\$ 1.882	\$ 32.672
Karen Hinton	\$ 118.283	\$ 293.241
Ken Sunshine	\$ -	\$ 52.506
Kerry Kennedy	\$ 50.000	\$ 120.000
Liza Sabater	\$ 800	\$ 2.400
Lou Dematteis	\$ 13.828	\$ 36.360
Maria Eugenia Yépez	\$ -	\$ 2.206
Michaela D'Amico	\$ -	\$ 1.600
Paul Orzulak	\$ -	\$ 22.500
Thomas Cavanagh	\$ 262	\$ 262
TOTAL	\$ 207.820	\$ 601.443

ANEXO G

PERITOS Y ASESORES

Pago a	Pagos confirmados	Pruebas de Pagos	Pago a	Pagos confirmados	Pruebas de Pagos
3TM International, Inc.	\$ -	\$ 48.974	Manuel Pallares	\$ 154.576	\$ 159.126
CESAQ-PUCE	\$ 62.148	\$ 87.148	Maria Valentina Ramia	\$ 469	\$ 1.069
Dr. Charles Champ	\$ -	\$ 157.500	Miguel San Sebastián	\$ -	\$ 12.327
Edison Camino Castro	\$ -	\$ 400.000	Monserathe Bejarano	\$ -	\$ 5.141
E-Tech International	\$ -	\$ 220.643	Oscar Davila	\$ -	\$ 5.000
Fernando Reyes	\$ -	\$ 4.000	Partners In Health	\$ -	\$ 38.737
Fine and Associates	\$ 60.000	\$ 115.800	Powers Engineering	\$ -	\$ 9.925
Global Environmental Operations	\$ 210.000	\$ 708.310	Rachel Ross	\$ -	\$ 2.346
Globally Green Consulting	\$ -	\$ 13.133	Richard Cabrera Vega	\$ 304.814	\$ 391.814
H5	\$ -	\$ 303.783	Stratus Consulting	\$ 108.567	\$ 1.713.442
Hydrosphere	\$ -	\$ 22.717	The Weinberg Group	\$ 50.000	\$ 431.408
John Rodgers	\$ -	\$ 3.823	Uhl, Baron, Rana and Associates	\$ 49.360	\$ 49.360
Jorge Jurado	\$ -	\$ 21.350	Yolanda León Trujillo	\$ -	\$ 2.260
Leo Zurita	\$ -	\$ 2.405			
			TOTAL	\$ 999.934	\$ 4.931.540

PX 2138 Confidencial

¹ Si había indicaciones de que a una persona o entidad se le pagó por medio de un contrato de subcontratación con una entidad de esta lista, se presupuso que los pagos se incluyeron en las Pruebas de Pagos capturadas por las entidades y personas detalladas aquí. En esta categoría se incluyen Charles Calmbacher, David Russell, Dick Kamp, HAVOC, SEA Group, Inc. Xavier Grandes, Reforesta, Inc., Julie Claire, y Buka Environmental.

Prueba del Demandante 2138 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2138 11 Civ. 0691 (LAK)
--

ANEXO H

CRUDE

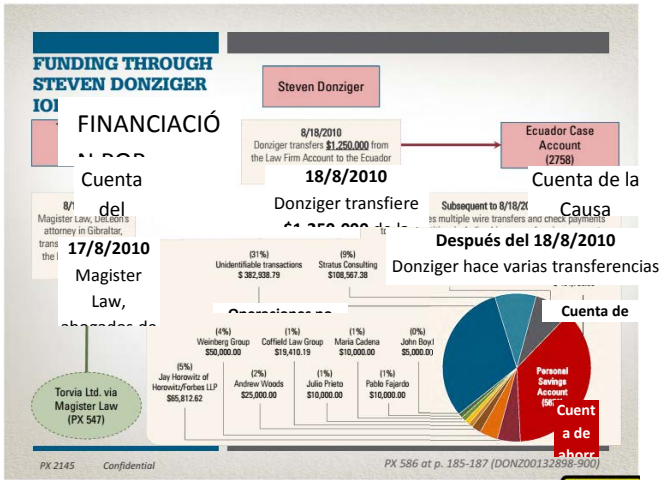
Pago a	Pagos confirmados	Pruebas de Pagos
Crude Productions LLC	\$ -	\$ 2,019,677
Elisabeth Holm	\$ -	\$ 7,500
Joseph A. Berlinger	\$ -	\$ 380,500
Marcela Reyes	\$ -	\$ 877
Motion Picture Enterprises	\$ 4,608	\$ 4,608
Outpost Digital	\$ 15,000	\$ 17,977
PJ Johnston Communications	\$ 500	\$ 500
Richard Stratton	\$ 17,500	\$ 42,500
TOTAL	\$ 37,608	\$ 2,474,139

ANEXO I

ONG

Pago a	Pagos confirmados	Pruebas de Pagos
Amazon Watch y empleados de Amazon Watch	\$ 11,181	\$ 243,173
El Frente de Defensa de la Amazonía	\$ 187,416	\$ 449,416
Juan Aulestia	\$ 165	\$ 165
Luis Yanza	\$ 61,600	\$ 72,528
TOTAL	\$ 260,361	\$ 765,282

ANEXO J



PX 2145

Confidencial

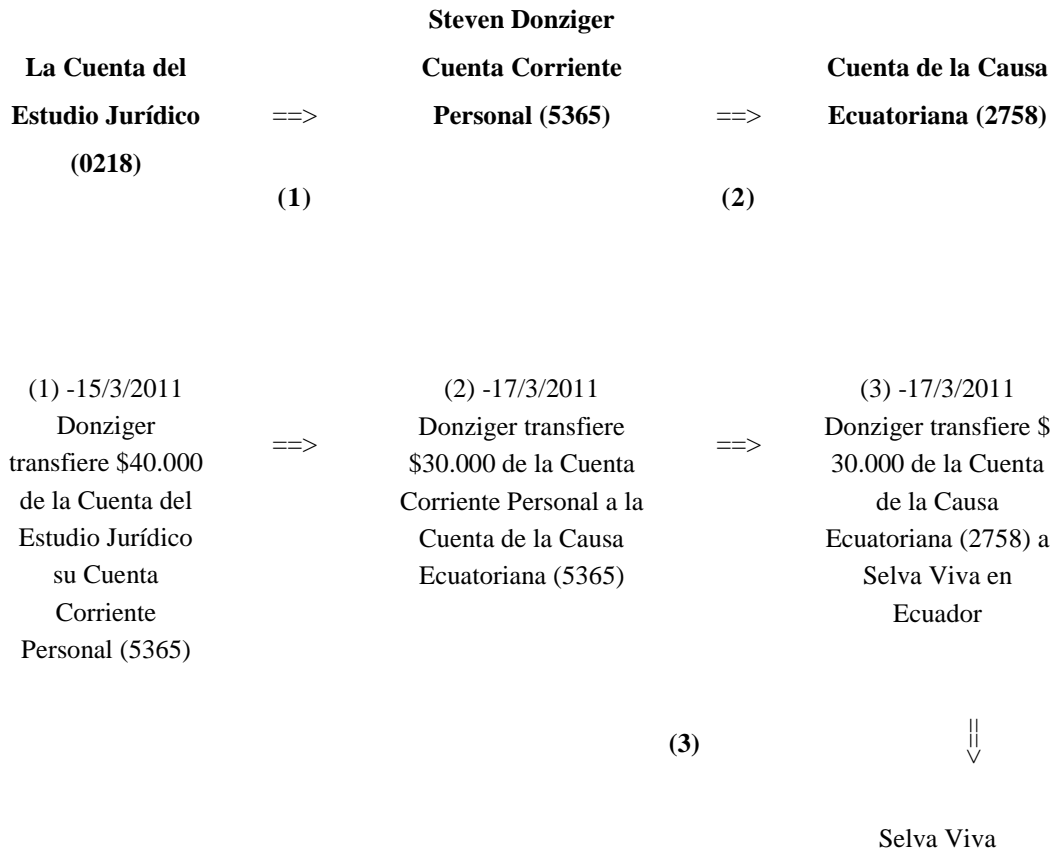
PX 586 at p. 185-187 (DONZ00132898-900)

Prueba del Demandante 2145 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE
2145
11 Civ. 0691 (LAK)

ANEXO K

FINANCIACIÓN BRINDADA A SELVA VIVA SELVIVA CIA, LTDA. POR MEDIO DE STEVEN DONZIGER



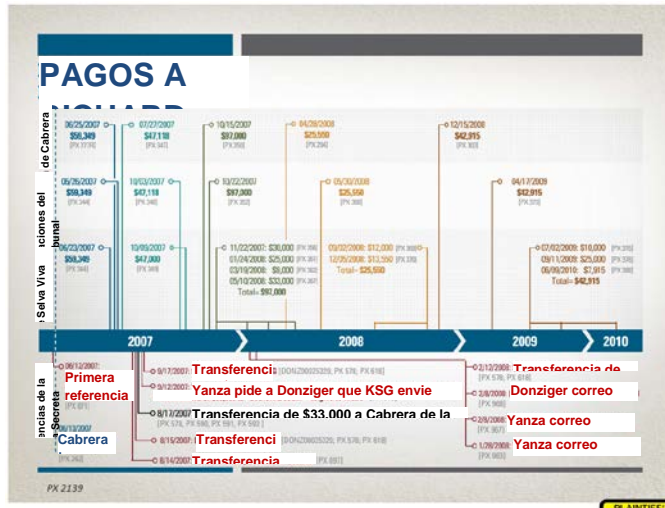
PX 2146 Confidencial

PX 586 en p. 257-63 (DONZ00133919-24)

Prueba del Demandante 2146 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2145 11 Civ. 0691 (LAK)
--

ANEXO L



Prueba del Demandante 2139 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE
2139
11 Civ. 0691 (LAK)

ANEXO M

PETITORIO DEL 2012 RELATIVO A HONORARIOS Y COSTAS: DIFERENCIA ENTRE LAS FACTURAS PRESENTADAS Y RESUMEN DE GASTOS INCURRIDOS

Año	Resumen de facturas¹	Resumen de gastos incurridos²	Diferencia
2004	\$ 507,44	\$ -	\$ (507,44)
2005	\$ 414.838,18	\$ 378.581,58	\$ (36.256,60)
2006	\$ 270.248,80	\$ 288.659,06	\$ 18.410,26
2007	\$ 339.116,84	\$ 353.764,62	\$ 14.647,78
2008	\$ 207.356,91	\$ 208.289,14	\$ 932,23
2009	\$ 109.517,08	\$ 142.895,84	\$ 33.378,76
2010	\$ 104.658,99	\$ 130.257,65	\$ 25.598,66
2011	\$ 86.933,07	\$ 109.209,75	\$ 22.276,68
2012	\$ 37,13	\$ -	\$ (37,13)
Ilegible ³	\$ 61.476,48	\$ -	\$ (61.476,48)
TOTAL	\$ 1.594.690,92	\$ 1.611.657,64	\$ 16.966,72

1) El resumen de facturas se elaboró mediante la examinación de cada factura presentada con el petitorio de abril del 2012 relativo a costas y honorarios presentado por Pablo Fajardo ante el tribunal ecuatoriano.

2) La información del resumen de gastos incurridos proviene del cuadro proporcionado por Pablo Fajardo en el petitorio de abril del 2012 relativo a costas y honorarios. Las facturas no respaldan los montos solicitados.

3) La categoría se utiliza cuando la fecha de una operación es indescifrable.

ANEXO N

Financiación de Selva Viva en exceso del petitorio del 2012 por costas y honorarios

Año	Cuerpo, petitorio resumen de costas	Pagos Confirmados a Selva Viva	Fondos no rendidos
2004	\$ -	\$ -	\$ -
2005	\$ 378.581,58	\$ 334.984,00	\$ (43.597,58)
2006	\$ 288.659,06	\$ 175.000,00	\$ (113.659,06)
2007	\$ 353.764,62	\$ 617.000,00	\$ 263.235,38
2008	\$ 208.289,14	\$ 431.000,00	\$ 222.710,86
2009	\$ 142.895,84	\$ 329.000,00	\$ 186.104,16
2010	\$ 130.257,65	\$ 320.000,00	\$ 189.742,35
2011	\$ 109.209,75	\$ 469.922,00	\$ 360.712,25
2012	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 1.611.657,64	\$ 2.676.906,00	\$ 1.065.248,36

PX 2142

Prueba del Demandante 2142 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2142 11 Civ. 0691 (LAK)
--

ANEXO O

**POSIBLE RECUPERO DE LA
SENTENCIA ECUATORIANA POR
PARTE DE CIERTOS GRUPOS¹**

	NIVELES DE RECUPERO		
	\$19,041,414,529	\$1,000,000,000	\$100,000,000
Financistas³ <i>Según ciertos contratos de financiación</i>	\$ 2.308 millones	\$ 123 millones	\$ 69 millones
Abogados y asesores³ <i>Abogados y asesores</i>	\$ 4.122 millones	\$ 217 millones	\$ 22 millones
Honorarios administrativos y gastos⁵	\$ 8 millones	\$ 8 millones	\$ 8 millones
Montos en fideicomiso⁴ <i>Fideicomiso de reparación y daños punitivos</i>	\$ 12.603 millones	\$ 652 millones	\$ 1,5 millones
DLA individuales	\$ 0	\$ 0	\$ 0

6) Estas cifras son aproximadas en función del Contrato entre Acreedores, otros contratos entre los DLA y sus Abogados y Representantes, y suposiciones razonables. Todas estas cifras están sujetas a impuestos.

7) Los cálculos del monto de nivel de recuperado completo son los que están disponibles a los Abogados y Representantes de los DLA.

8) En la cascada de distribución del Contrato entre Acreedores, las Prioridades 3, 4 y 5 tratan sobre los financistas, las Prioridades 6 y 7 tratan sobre los Abogados Activos y Asesores, y la Prioridad 9 trata sobre los Demandantes individuales. (Véase PX 552).

9) Según diversas providencias del tribunal ecuatoriano. (Véase PX 399; PX 414).

10) Para los fines de estos cálculos, los gastos reembolsables a los Abogados Designados en la Prioridad 2 ascienden a \$1 millón y los honorarios y gastos para Joseph Kohn en la prioridad 8 ascienden a \$7 millones. KSG no firmó el Contrato entre Acreedores, pero los documentos disponibles muestran que el estudio aportó unos \$7 millones a la iniciativa.

PX 2151

Confidencial

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2151 11 Civ. 0691 (LAK)
--

Prueba del Demandante 2151 p. 1 de 1

ANEXO P

**POSIBLE RECUPERO DE LA
SENTENCIA ECUATORIANA POR
PARTE DE DESTINATARIOS
SELECCIONADOS¹**

	NIVELES DE RECUPERO		
	\$19.041.414.529	\$1.000.000.000²	\$100.000.000²
Steven Donziger, Abogado: <i>31,5% de la Contingencia Total³</i>	\$ 1.200 millones	\$ 63 millones	\$ 6,3 millones
Torvia Limited/DeLeon, Financista: <i>Inversión de \$9.110.000</i>	\$ 1.145 millones	\$ 62 millones	\$ 8 millones
Patton Boggs, Abogado: <i>12% de la Contingencia Total³</i>	\$ 457 millones	\$ 24 millones	\$ 2,4 millones
Pablo Fajardo Mendoza, Abogado: <i>10% de la Contingencia Total³</i>	\$ 381 millones	\$ 20 millones	\$ 2 millones
H5, Asesor/Apoyo en el Juicio <i>1,75% de los Montos Cobrados por los Demandantes⁴</i>	\$ 333 millones	\$ 18 millones	\$ 1,75 millones
Lehane/Fabiani, Lobista/RRPP: <i>1,25% de la Contingencia Total³</i>	\$ 48 millones	\$ 2,5 millones	\$ 0,25 millones
Orin Kramer, Financista: <i>Inversión de \$150.000</i>	\$ 12 millones	\$ 0,6 millones	\$ 0,6 millones

5) Estas cifras son aproximadas en función del contrato entre acreedores, otros contratos entre los DLA y sus Abogados y Representantes, y suposiciones razonables. Todas estas cifras están sujetas a impuestos.

6) Los cálculos del monto de recuperado completo son los que están disponibles a los Abogados y Representantes de los DLA.

7) El "Pago de Honorarios Condicionales Totales" se refiere a un importe equivalente al veinte por ciento (20%) de los Montos Cobrados por los Demandantes.

8) El término "Monto Cobrado por los Demandantes" se refiere a todos los fondos pagados, y sea por la demandada Chevron Corporation (también conocida como Texaco; ChevronTexaco; Chevron), cualquier otra parte nombrada como demandada con respecto del Juicio (lo que incluye, a título enunciativo, sus respectivas vinculadas y causahabientes), o cualquier otra parte incorporada en el Juicio en ocasiones como demandada o indemnizante o cualquier otra parte contra la que se inicien procesos posibles o efectivos. (Véase DONZS0003508-10).

PX 2152Confidencial

Prueba del Demandante 2152 p. 1 de 1

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2152 11 Civ. 0691 (LAK)
--

Chevron Corp. c. Donziger,
N. 11-CV-0691 (LAK)

Anexos citados en el Testimonio Principal de Troy Dahlberg (PX 4900)

Ofrecida bajo la Norma Federal Probatoria 1006

- PX 2137
- PX 2138
- PX 2139
- PX 2142
- PX 2143
- PX 2145
- PX 2146
- PX 2147
- PX 2151
- PX 2152

Ofrecida para esclarecer la verdad del asunto

- PX 0335
- PX 0348
- PX 0352
- PX 0368
- PX 0373
- PX 0414
- PX 0430
- PX 0431
- PX 0543
- PX 0544
- PX 0547
- PX 0553
- PX 0554
- PX 0555
- PX 0557
- PX 0558
- PX 0560
- PX 0561
- PX 0562
- PX 0563
- PX 0564
- PX 0565
- PX 0566
- PX 0567
- PX 0568
- PX 0575
- PX 0578

PRUEBA DEL DEMANDANTE 2152 11 Civ. 0691 (LAK)
--

Chevron Corp. c. Donziger,
N. 11-CV-0691 (LAK)

- PX 0579
- PX 0580
- PX 0581
- PX 0582
- PX 0583
- PX 0584
- PX 0586
- PX 0588
- PX 0590
- PX 0591
- PX 0593
- PX 0596
- PX 0606
- PX 0609
- PX 0614
- PX 0615
- PX 0616
- PX 0617
- PX 0618
- PX 0621
- PX 0634
- PX 0635
- PX 0637
- PX 0639
- PX 0640
- PX 0641
- PX 0647
- PX 0686
- PX 0791
- PX 0846
- PX 0854
- PX 0870
- PX 0871
- PX 0887
- PX 0888
- PX 0897
- PX 0912
- PX 0913
- PX 0949
- PX 0963
- PX 0967
- PX 0968
- PX 0979
- PX 1050

Chevron Corp. c. Donziger,
N. 11-CV-0691 (LAK)

- PX 1135
- PX 1222
- PX 1406
- PX 1415
- PX 1460
- PX 1464
- PX 1480
- PX 1482
- PX 1483
- PX 1520
- PX 1687
- PX 1688
- PX 1689
- PX 1718
- PX 1739
- PX 1756
- PX 2350
- PX 2351
- PX 2352
- PX 2353
- PX 2355
- PX 2357
- PX 2359
- PX 2361
- PX 2362
- PX 2363
- PX 2365
- PX 2366
- PX 2367
- PX 2368
- PX 2369
- PX 2370
- PX 2371
- PX 2412
- PX 2427
- PX 2430
- PX 2433
- PX 2436
- PX 2447
- PX 2448
- PX 2460
- PX 2462
- PX 2463
- PX 2519

Chevron Corp. c. Donziger,
N. 11-CV-0691 (LAK)

- PX 2520

No se ofrece para esclarecer la verdad del asunto

- PX 0248
- PX 0277R
- PX 0294
- PX 0302
- PX 0316
- PX 0342
- PX 0344
- PX 0347
- PX 0349
- PX 0350
- PX 0356
- PX 0361
- PX 0362
- PX 0367
- PX 0369
- PX 0370
- PX 0376
- PX 0378
- PX 0388
- PX 0400
- PX 0656
- PX 0657
- PX 1245
- PX 1490
- PX 1527# (Solo para su identificación)
- PX 1527R
- PX 2459



State of New York)
 Estado de Nueva York)
) ss:
) a saber:
 County of New York)
 Condado de Nueva York)

Certificate of Accuracy
Certificado de Exactitud

This is to certify that the attached translation is, to the best of our knowledge and belief, a true and accurate translation from English into Spanish of the attached document.
 Por el presente certifico que la traducción adjunta es, según mi leal saber y entender, traducción fiel y completa del idioma inglés al idioma español del documento adjunto.

Dated: January 13, 2014
 Fecha: 13 de enero de 2014

Kate Alexander
 Kate Alexander
 Project Manager – Legal Translations
 Merrill Brink International/Merrill Corporation
 [firmado]
 Kate Alexander
 Gerente de Proyecto – Traducciones Legales
 Merrill Brink International/Merrill Corporation

Sworn to and signed before
 Jurado y firmado ante
 Me, this 13th day of
 mí, a los 13 días del
January 2014
 mes de enero de 2014

[Signature]
 Notary Public
 Notario Público

ROBERT J. MAZZA
 Notary Public, State of New York
 No. 01MA5057911
 Qualified in Kings County
 Commission Expires April 1, 2014

[firmado]
 [sello]

EXHIBIT A

**UNITED STATES DISTRICT COURT
SOUTHERN DISTRICT OF NEW YORK**

-----	X	
CHEVRON CORPORATION,	:	
	:	
Plaintiff,	:	
	:	
-against-	:	Case No. 11 Civ. 0691 (LAK)
	:	
STEVEN R. DONZIGER, et al.,	:	
	:	
Defendants.	:	
	:	
-----	X	

DIRECT TESTIMONY OF TROY A. DAHLBERG

I, TROY DAHLBERG, hereby declare under penalty of perjury pursuant to 28 U.S.C. § 1746, that the following is true and correct:

1. I am a Partner in the Forensic Practice of KPMG LLP. I have more than 30 years of experience providing accounting, auditing, and consulting services to companies in many industries. Through my experience as a forensic accountant, I have performed investigations in which I have analyzed documents to determine whether accounting transactions were proper in the normal course of business, as well as to identify financial and accounting irregularities based on the facts and circumstances of various situations.

2. I have been retained by Gibson, Dunn & Crutcher LLP (“Gibson Dunn”) on behalf of Chevron Corporation (“Chevron”) in this case to review materials available through discovery in *Chevron Corp. v. Steven Donziger et al.*, 11-CIV-0691 (LAK) (S.D.N.Y) (the “Donziger Case”) and associated proceedings to: (1) summarize financial activity between and among various individuals and entities in connection with the Lago Agrio Litigation (the



“Litigation”); and (2) opine on whether the available documents reflect financial recordkeeping in accordance with standards for transparency and accountability.

3. I have prepared this declaration containing my direct testimony for this matter. This summarizes my opinions detailed in expert reports previously submitted to the parties, the bases and reasoning for my opinions, and information I considered in forming my opinions.

I. Summary of Expert Opinion

4. Based on my experience and expertise, and my review and analysis of available documents, I have come, within a reasonable degree of certainty, to the following conclusions:

5. The available documents show that individual investors, law firms, and litigation investment firms contributed approximately \$16 million to finance the activities and operations surrounding the Litigation. (*See infra* Part IV.A; PX 2143 (Funding for the Enterprise)).

6. Steven Donziger (“Donziger”) had primary control of financing and related fund disbursements to individuals and entities in connection with the Litigation from approximately 2004 and continuing through at least July of 2012. (*See infra* Part IV.A-B).

7. Disbursements were made to various individuals and entities in several categories, including:

- *Steven Donziger and the Law Offices of Steven R. Donziger*. The available documents show Evidence of Payments¹ of approximately \$1,300,000 to Donziger and the Law Offices of Steven R. Donziger. (*See infra* Part IV.B.i; PX 2137; PX 2147).²

¹ Where I was not able to confirm that a particular payment or transfer actually occurred, but I had some evidence of a payment, I have designated those as “Evidence of a Payment” or “Evidence of Payments.” *See infra* ¶ 32.

² The total payments include Evidence of Payments from wire transfers, cancelled checks, and bank statements, and also include non-traditional accounting source records, such as fund transfers and requests, agreements and contracts, emails, memoranda, invoices, and other documents. The transactions and transfers that I was able to reconcile to documents from financial institutions (e.g., a wire transfer record, cancelled check, or bank statement) are described as “Confirmed Payments.” *See infra* ¶ 32. Confirmed Payments to Steven Donziger and the Law Offices of Steven R. Donziger total approximately \$958,000.

- U.S. Counsel. The available documents show Evidence of Payments of approximately \$7,600,000, to individuals or entities primarily working at Donziger's direction to provide legal services. (See *infra* Part IV.B.ii; PX 2137; PX 2147; Attachment ~~D~~).³ Specifically, several different firms throughout the United States were engaged through various arrangements to oppose the 28 U.S.C. § 1782 proceedings ("Section 1782 proceedings"). Draft agreements I reviewed also appear to show that certain individuals or entities were to be paid a contingency fee based on the outcome of the Litigation, as opposed to predetermined hourly or flat rate fees.
- Ecuadorian Counsel. The available documents show Evidence of Payments of approximately \$684,000, to individuals or entities primarily working at Donziger's direction to provide legal services for the Lago Agrio Plaintiffs in Ecuador. (See *infra* Part IV.B.iii; PX 2137; PX 2147; Attachment E).⁴
- Selva Viva SELVIVA CIA, Ltda ("Selva Viva"). The available documents show Evidence of Payments of approximately \$3,700,000, to Selva Viva, the primary organization managing Litigation finances in Ecuador. (See *infra* Part IV.B.iv; PX 2137; PX 2142; PX 2147).⁵
- Experts and Consultants. The available documents show Evidence of Payments of approximately \$4,900,000, to individuals or entities working at Donziger's direction to provide scientific or technical services in the Litigation. (See *infra* Part IV.B.v; PX 2137; PX 2138; PX 2147).⁶
- Public Relations Services. The available documents show Evidence of Payments of approximately \$601,000, to individuals or entities working at

³ The transactions and transfers that I was able to reconcile to documents from financial institutions involving U.S. Counsel total approximately \$959,000. The remaining Evidence of Payments are from source records, such as fund transfers and requests, agreements and contracts, emails, memoranda, invoices, and other documents.

⁴ The transactions and transfers that I was able to reconcile to documents from financial institutions involving Ecuadorian counsel total approximately \$141,000. The remaining Evidence of Payments are from source records, such as fund transfers and requests, agreements and contracts, emails, memoranda, invoices, and other documents.

⁵ The transactions and transfers that I was able to reconcile to documents from financial institutions involving Selva Viva total approximately \$3,500,000. The remaining Evidence of Payments are from source records, such as fund transfers and requests, agreements and contracts, emails, memoranda, invoices, and other documents.

⁶ The transactions and transfers that I was able to reconcile to documents from financial institutions involving Experts and Consultants total approximately \$1,000,000. The remaining Evidence of Payments are from source records, such as fund transfers and requests, agreements and contracts, emails, memoranda, invoices, and other documents.

Donziger's direction to provide public relations services for the Litigation. (See *infra* Part IV.B.vi; PX 2137; PX 2147; Attachment F).⁷

- Crude. The available documents show Evidence of Payments relating to the funding of *Crude* of approximately \$2,500,000, and the documents show that Donziger lined up several sources of funding for the production of the film. (See *infra* Part IV.B.vii; PX 2137; PX 2147; Attachment H).⁸
- Non-Governmental Organizations ("NGOs"). The available documents show Evidence of Payments of approximately \$765,000, to NGOs, including Amazon Watch, which was primarily working at Donziger's direction to publicize the Litigation generally and advocate Donziger's positions before government officials. (See *infra* Part IV.B.viii; PX 2137; PX 2147; Attachment I).^{9,10}

8. The extremely poor organization and incomplete nature of the financial and accounting records that Donziger produced and appeared to maintain would not have allowed him to provide accountability to either his investors or to the Lago Agrio Plaintiffs (the "LAPs") as to the totality of the funds that were raised or the totality of disbursements made in relation to the Litigation. (See *infra* ¶¶ 54-56). In my experience, financial and accounting decisions primarily controlled by one individual (as Donziger controlled these decisions throughout the Litigation), and inadequate documentation to support transactions, incomplete and/or unclear

⁷ The transactions and transfers that I was able to reconcile to documents from financial institutions involving Public Relations Services total approximately \$208,000. The remaining Evidence of Payments are from source records, such as fund transfers and requests, agreements and contracts, emails, memoranda, invoices, and other documents.

⁸ The transactions and transfers that I was able to reconcile to documents from financial institutions involving *Crude* total approximately \$38,000. The remaining Evidence of Payments are from source records, such as fund transfers and requests, agreements and contracts, emails, memoranda, invoices, and other documents.

⁹ The transactions and transfers that I was able to reconcile to documents from financial institutions involving NGOs total approximately \$260,000. The remaining Evidence of Payments are from source records, such as fund transfers and requests, agreements and contracts, emails, memoranda, invoices, and other documents.

¹⁰ I also saw evidence of draft advisory agreements between the LAPs and their Attorneys and Representatives and various individuals related to lobbying activities in connection with the Litigation including Christopher Lehane of CSL Strategies LLC and Mark Fabiani of Mark Fabiani LLC; Downey McGrath Group, Inc., and the Ben Barnes Group. Based on the documents reviewed, there is no evidence of compensation paid to Lehane, Fabiani, Downey McGrath or Barnes; it appears that the lobbyists would be paid according to contingency agreements. (See *infra* IV.B.ix; PX 560 (WOODS00045036); PX 562 (WOODS00045051); PX 555 (WOODS00045023)).

accounting records, excessive number of bank accounts, commingling of trust and personal funds, and frequent fund transfers from account to account, are all potential indicators of fraud.

A. Analysis of Payments Made to Richard Cabrera, Stratus Consulting, Fernando Reyes, and Cristobal Villao

9. The LAPs' Attorneys and Representatives¹¹ appear to have expended approximately \$392,000 on payments to Richard Cabrera ("Cabrera") and approximately \$1.7 million on payments to Stratus Consulting ("Stratus") in connection with the April 1, 2008 expert report that Cabrera filed in the Litigation (the "Cabrera Report"). (*See infra* Part IV.C; PX 2138 (Experts and Consultants); PX 2139 (Payments to Richard Cabrera); PX 2147 (Evidence of Payments)). I have reviewed documents which show Evidence of Payments totaling approximately \$392,000 to Cabrera, approximately \$272,000 of which appear to represent payments that the Ecuadorian court authorized and required in connection with Cabrera's appointment as the independent expert in the Litigation, and \$120,000 of which appear to represent payments from Frente de Defensa de la Amazonia (the "Amazon Defense Front," "FDA," or "Frente") to Cabrera from a "Secret Account." (*See infra* ¶¶ 114-118; PX 2139 (Cabrera Payments Timeline)). I also saw evidence of payments to Fernando Reyes ("Reyes") and Cristobal Villao ("Villao") for services in connection with the Cabrera Report, which were apparently not disclosed to the Ecuadorian Court. (*See infra* ¶¶ 121-122; PX 2138 (Experts and Consultants)).

¹¹ The LAPs' Attorneys means any of the various attorneys or law firms that have or continue to represent the LAPs, including, Steven Donziger, Pablo Fajardo, Kohn, Swift & Graf, Cristobal Bonifaz, Patton Boggs LLP, Motley Rice LLC, Emery Celli Brinckerhoff & Abady LLP, et al. The LAPs' Representatives means any of the various entities and individuals that have or continue to represent the LAPs in a non-legal capacity, including, Asamblea De Afectados Por Texaco, Frente de Defensa de la Amazonia, Luis Yanza, Selva Viva, Karen Hinton, et al.

B. Analysis of Payments Made to Alberto Guerra

10. The documents I reviewed show payments to Alberto Guerra from an employee of Selva Viva in 2009 and 2010. (*See infra* Part IV.D).

C. Lago Agrio Plaintiffs' 2012 Motion for Costs and Fees

11. The LAPs' Attorneys submitted a request to the Ecuadorian Court seeking reimbursement of various court costs—including attorneys' fees, experts' services, laboratory fees, transportation expenses, hotel and lodging expenses, and other expenses—from Chevron in the amount of \$1,611,657.64. Of the requested amount, \$1,594,690.92 was supported by invoices or receipts and attached to the motion for costs and fees. (*See* Attachment M). Based on documents reviewed, Selva Viva appears to have received approximately \$2.7 million of funds from various sources between 2005 and December 31, 2011, including Kohn, Swift & Graf ("KSG") and Donziger. Due to the limitations on the documentation available for my review, I was unable to determine the purpose or destination of the excess amount of approximately \$1,000,000. (*See infra* Part IV.E.; PX 2142 (Selva Viva Funding)).

D. Distribution of the Judgment from the Lago Agrio Litigation

12. Various individuals and entities entered agreements with the LAPs and the LAPs' Attorneys and Representatives to provide services and/or financial contributions to further the activities and operations surrounding the Litigation. I reviewed both executed and unexecuted draft agreements, and various versions of the agreements, as well as emails and memoranda discussing terms of distribution of the Final Judgment¹² in exchange for services and/or financial contributions provided by these individuals or entities. The executed October 31, 2010,

¹² "Final Judgment" is the determination and/or reward – potential or actual – emanating from the Lago Agrio Litigation.

Intercreditor Agreement establishes a nine-level waterfall distribution arrangement in the event that the LAPs prevail in the Litigation. After payment of legal fees and various amounts due to investors, the ninth and final distribution of funds, if any, would go to established trusts. (*See infra* Part IV.F; PX 552 at p. 56-57 of 79 (DONZS00015670 at p. 52-53 of 75)).

13. The proportion of the Final Judgment distributed to the LAPs' Attorneys and Representatives under these agreements depends on the amount of funds, if any, actually recovered from the Final Judgment. If the full \$19,041,414,529 Final Judgment were recovered, the LAPs' Attorneys who are pursuing the Litigation on behalf of the LAPs, ("Active Attorneys" or "Active Lawyers")¹³, would receive approximately \$4.122 billion, with approximately \$1.2 billion distributed to Donziger. (*See infra* Part IV.F; PX 2151 (Potential Recovery of Certain Groups from Ecuadorian Judgment); PX 2152 (Potential Recovery of Select Recipients from Ecuadorian Judgment)). Funders, such as Torvia Limited and Orin Kramer would receive approximately \$2.3 billion of the Final Judgment. (*See* PX 2151 (Potential Recovery of Certain Groups from Ecuadorian Judgment)). The proportion of the Final Judgment distributed to the LAPs' Attorneys and Representatives would be even greater if, hypothetically, a smaller sum is collected. If only \$100,000,000 of the Final Judgment was recovered, the Active Attorneys would receive approximately \$22,000,000, with approximately \$6,300,000 distributed to Donziger. (*See* PX 2151 (Potential Recovery of Certain Groups from Ecuadorian Judgment)) The Funders would receive approximately \$69,000,000 of a \$100,000,000 award. (*See* PX 2151 (Potential Recovery of Certain Groups from Ecuadorian Judgment)).

¹³ Schedule 3 of the Burford Funding Agreement defines "Active Lawyers" as "the lawyers conducting the Claim on behalf of the Claimants. (*See* PX 552) The Intercreditor Agreement names Patton Boggs, LLP, Emery, Celli, Brinkerhoff, & Abady, Steven Donziger, and Pablo Fajardo as Active Lawyers (PX 552 at p. 48 of 79 (DONZS00015670 at p. 44 of 75)).

14. Based on the documents I reviewed, it appears that Amazonia Recovery Limited—an entity created to collect and disburse the Lago Agrio Judgment—has been created in Gibraltar, apparently consistent with the statements in the Invictus memorandum regarding collecting and distributing proceeds from the Judgment outside of Ecuador. (*See infra* Part IV.F.vi; PX 657 at p. 11 of 38; PX 1527R at 30-31 of 32).

II. Background and Qualifications

15. I am a Partner in the Forensic Practice of KPMG LLP.

16. I hold a Bachelor of Arts in History from the University of California, Berkeley and a Juris Doctor from the Southwestern School of Law.

17. I am licensed to practice law in the State of California and am a member of the American Bar Association.

18. I am a Certified Public Accountant and am licensed in California and New York.

19. I am a member of the Institute of Certified Public Accountants (AICPA) and am Accredited in Business Valuation and Certified in Financial Forensics by the AICPA.

20. I have more than 30 years of experience providing accounting, auditing, and consulting services to companies in many industries. Through my experience as a forensic accountant, I have performed investigations where I have analyzed documents to determine whether accounting transactions were proper in the normal course of business, as well as identified financial and accounting irregularities based on the facts and circumstances of various situations. I have provided these services for publicly traded companies, private companies, municipalities and government entities, partnerships, trusts, and individuals, all of which required similar skill sets when analyzing available documents.

21. I have been designated as an expert witness on multiple occasions. I have served as a neutral accountant, arbitrator, and court-appointed expert.

22. I have testified in state and federal courts, as well as in various complex arbitrations.

III. Methodology

23. I was asked to provide an analysis of funds contributed and disbursed in connection with the Litigation and related activities and to summarize the transactions. In order to conduct that analysis, I requested Chevron's Counsel provide me with all available records relating to money flows to and from the LAPs' Attorneys and Representatives and various other entities, individuals, and banks.

24. I was provided with documents including fund transfers and requests, agreements, emails, invoices, excerpts of general ledgers, documents discussing flows of funds, film outtakes, various memoranda requesting authorization of payments, fund disbursement schedules, bank and credit card statements, fund disbursement schedules, and wire transfer documents reflecting payments made or received in connection with the Litigation by various individuals and entities. I was also provided with court filings and transcripts of depositions, as well as the exhibits used during those depositions.

25. In forming the opinions expressed herein, I, or KPMG professionals working under my direction, have reviewed approximately 20,000 files encompassing at least 100,000 pages. The documents that I and other KPMG professionals have reviewed are documents produced in this action, *Chevron Corp. v. Steven Donziger, et al.*, 11 Civ. 0691 (LAK) (S.D.N.Y.), as well as documents produced by respondents in various Section 1782 and other proceedings, including, among others, *Chevron Corp. v. Salazar*, 11-CV-03718 (S.D.N.Y. 2011),

and *Chevron Corp v. Steven Donziger et al.*, 11-CV-24599 (S.D. Fla. 2011). I also gathered additional documents and information through independent research.

26. The information sources and data that form the factual basis for my findings, conclusions, and opinions include, among other things, analysis of these voluminous documents and my education, training, and over 30 years of professional experience.

27. The documents provided did not include complete financial statements, complete general ledgers and/or summary cash flow statements showing clearly the inflows and disbursements of funds. I understand all of these documents were requested, but not produced, in the Donziger Case and Section 1782 proceedings. Specifically, there were not complete sets of any of the following:

- Records of deposits in and withdrawals out from specified case funds, including specified dates, sources and descriptions of each item deposited, and the date, payee and purpose of each withdrawal or disbursement.
- Records of trust or escrow accounts, showing the source of all funds deposited in such accounts, the names of the persons for whom the funds are or were held, the amount of such funds, the description and amounts, and the names of all persons to whom funds were disbursed.
- Copies of executed retainer and executed compensation agreements.
- Copies of statements to clients or other persons showing the disbursement of funds to them or on their behalf.
- Copies of bills rendered.
- Copies of records showing payments to lawyers, consultants, experts or other persons, for services rendered or performed.
- Checkbooks, check stubs, bank statements, pre-numbered canceled checks and duplicate deposit slips with respect to case accounts, and other accounting records.
- Accurate accounting entries of financial transactions, including receipts and disbursements, general ledger books or similar records, and/or any other books of account kept in the regular course of practice.

28. I, or KPMG professionals working under my supervision, reviewed thousands of financial records and created schedules and summaries from the available records to make visible the flow of funds among the involved individuals and entities. This reconstruction is incomplete due to the gaps in records previously described. Typically, a forensic accounting investigation is initiated when an entity, often via a whistleblower, discovers that a transaction or action surrounding a certain issue was improper. The investigation usually includes examining the books and records related to the allegation and scrutinizing the subject transactions. If it appears that certain individuals are involved in the subject transactions, I would typically examine the totality of similar types of transactions in which the individual(s) were involved, in order to determine transactions that occurred outside the normal activities of the business or enterprise. In order to perform investigative services, I would analyze records such as general ledgers, checkbooks, charts of accounts, disbursement journals, trial balances, etc. I would typically attempt to trace the specific transactions identified in the aforementioned records back to bank statements and supporting documentation in order to determine when money was spent, where money was spent, and to what the spending was related. When investigating an individual's or entity's finances, I am typically able to trace funds utilizing records and documents such as checkbooks, bank statements, and receipts.

29. In the case of Steven Donziger, there were not full sets of documents such as bank statements, checkbooks, or disbursement journals that were supported by other documents such as invoices or receipts in order to show where, when, and on what the investments in the Litigation were utilized.¹⁴

¹⁴ I understand that these records were requested in various discovery proceedings.

30. After reviewing the available documents, I have identified at least eleven bank accounts held by or in the name of, or controlled by Steven R. Donziger, but have received documentation for only ~~seven~~ ^{ten} accounts.¹⁵

31. It was impossible to fully reconcile the bank statement information that was provided to other records for several reasons, including the lack of account balances, and the level and inconsistency of redactions. For example, in the September 11, 2008 through October 09, 2008 bank statement for Donziger's Personal Checking Account ending in 5365, the line item detail for check number 460 is listed as paid on 10/03 in the amount of \$1,455.58. (See PX 584 at p. 244 of 328 (DONZ00133373)). However, the image for check number 460 is redacted with the date, amount, and payee of the check concealed. Without the full detail of this payment, it is not possible to definitively reconcile the transfer of funds. (See PX 617 at p. 120 of 126 (DONZ00133815)). For this reason, it is my opinion (a) that Donziger is unable to provide accountability to the LAPs or investors and (b) that Donziger did not take measures to fulfill his responsibility to maintain books and records in the manner as required by various agreements and which an individual or entity would be expected to fulfill when managing a client's assets and acting on a client's behalf. (See *infra* Part IV.)

¹⁵ 1. "Law Firm Account" – 0218 (PX 586, PX 616, name and usage derived from PX 1482 pg. 4)
 2. "Ecuador Case Account" – 2758 (PX 586, 616 name and usage derived from PX 1482 pg. 4)
 3. Personal Checking Account – 5365 (PX 584, PX 617, PX 2519, PX 2520, usage derived from PX 1482 pg. 4)
 4. Personal Savings Account – 5678 (PX 584, PX 617, PX 2519, PX 2520, usage derived from PX 1482 pg. 5)
 5. Closed Personal Account – 52-65 (PX 581, PX 615, usage derived from PX 1482 pg. 5)
 6. Closed Personal Account – 61-65 (PX 581, PX 615, usage derived from PX 1482 pg. 5)
 7. Closed Personal Account – 01-65 (PX 580 usage derived from PX 1482 pg. 5)
 8. R. DeLeon IOLA Account – 9822 (PX 588)
 9. R. DeLeon IOLA Account – 0989 (PX 609)
 10. "Chase Investment Services Corp." – 6569 (PX 584 (referenced only)), 4179 (PX 2519 (referenced only))
 11. Unidentified Chase Account – 9890 (PX 614)

32. As a result of the deficiencies in record keeping, I was required to review and analyze a large amount of records, and to capture financial data from non-traditional accounting source records, such as fund transfers and requests, agreements and contracts, emails, memoranda, invoices, and other documents in order to get a fuller picture of the transactions and fund flows in connection with the Litigation. Where I was not able to confirm that a particular payment or transfer actually occurred, but I had some evidence of a payment, I have designated those as “Evidence of a Payment” or “Evidence of Payments.” The transactions and transfers that I was able to reconcile to documents from financial institutions (e.g., a wire transfer record, cancelled check, or bank statement) were captured as “Confirmed Payments.” In instances where a Confirmed Payment represented the only evidence of a transaction, I also captured this amount as Evidence of a Payment; as such, the total Evidence of Payments is an approximate representation of all transactions, whether confirmed or unconfirmed.

33. Also, for some transactions, the documents produced may have contained multiple instances of documentation relating to the same transaction. Accordingly, to determine the approximate dollar value of financial transactions and/or flow of funds as accurately as possible, I eliminated from my analyses documents and/or transactions that appeared duplicative and were otherwise captured within another transaction. For example, a reference to an invoice in subsequent correspondence was not captured within my analysis if this invoice was previously captured as a separate transaction. Additionally, to the extent that I identified transactions where an entity or individual used the proceeds from a previously recorded transaction to fund a subsequent transaction with a separate entity or individual, only the initial transaction was recorded. Similarly, I did not capture various expenses, such as airfare, hotel and lodging, phone bills, and wire transfer fees as the funds associated with such transactions were not ultimately

retained by the recipient of the reimbursement, but rather by the company that provided such aforementioned services. I analyzed the financial data and grouped my analysis into two categories as follows:

- **Analysis of Transactions Relating to Investment Funds:** In this section, I summarize the available records of funds contributed to pay for the Litigation and related matters, including funds that appear to be contributed through various funding and investment arrangements. Where expenses were paid shortly after the receipt of contributed funds, I have inferred that these expenses reflect the use of funds received and have included this in the analysis. (*See infra* Part IV.A; PX 2143 (Funding for the Enterprise)).
- **Fund Disbursements for the Operations in Support of the Lago Agrio Litigation:** In this category, I summarize the amount of funds expended in connection with the Litigation and related matters. In the documents I reviewed, I saw evidence that Donziger directed or facilitated various expenditures to numerous individuals and entities. I prepared transaction summaries for each of these individuals and entities. From my analysis of the qualitative information in the documents I reviewed, I classified the individuals and entities into nine broad categories as follows: Steven Donziger and the Law Offices of Steven R. Donziger, P.C., U.S. Counsel, Ecuadorian Counsel, Selva Viva, Experts and Consultants, Public Relations, *Crude*, NGOs, and Lobbyists. I then consolidated the individual transaction summaries into the broader group in which the individual or entity belongs. Payment summaries were not created for every entity or individual referenced within the documents made available to me, or in the Litigation overall, but rather were generated based upon the significance of the payments noted and the relationship of the entity or individual to the Litigation. (*See infra* Part IV.B; PX 2137; PX 2147; Attachments D-F, H, & I).

IV. Analysis

A. **Analysis of Transactions Relating to Investment Funds**

34. I have reviewed financial and accounting documents that show that the activities and operations surrounding the Litigation were funded by a number of investors during varying distinct periods of time throughout the course of the Litigation. Based on the documents I analyzed, it appears that the various individual investors, law firms, and litigation investment firms agreed to provide approximately \$32 million in funds to finance the activities and

operations surrounding the Litigation; the largest funders being KSG, DeLeon, and Torvia Limited (“Torvia”), and Treca Financial Solutions (“Treca”), an indirect subsidiary of Burford Capital LLC (formerly known as Burford Group LLC) (“Burford”). (See PX 2143). However, the available financial records showed Confirmed Payments accounting for only approximately \$16 million in investments contributed.

Funding for the Enterprise

Investor	Investments Contributed	Commitment Amounts ¹
Kohn Swift & Graf, P.C.	\$ 6,360,647	\$ 6,360,647
Russell DeLeon	\$ 1,500,000	\$ 2,000,000
Orin Kramer	\$ 150,000	\$ 150,000
Torvia Limited	\$ 3,413,367	\$ 7,250,000
Burford	\$ 4,000,000	\$ 15,000,000
88 Capital		\$ 250,000
Equitable Outcomes		\$ 150,000
Jonaks Limited		\$ 200,000
Satee GMBH		\$ 300,000
David Sherman III		\$ 250,000
Glenn Krevlin		\$ 250,000
Michael Donziger		\$ 150,000
Russell O. Wiese		\$ 50,000
TC Payment Services International	\$ 424,948	
Amazonia Recovery Limited	\$ 149,000	
TOTAL	\$ 15,997,963	\$ 32,360,647

PX 2143

Confidential

¹ Commitment amounts are amounts to be funded as defined in each individual or entity's respective funding agreement as "Commitment Amount" or "Capital Commitment." KSG's commitment amount is based upon Kohn's representation of investments contributed in his deposition testimony, as well as general ledger and bank records.

**PLAINTIFF'S
EXHIBIT
2143**

11 Civ. 0691 (LAK)

i. Kohn Swift & Graf P.C. Financing Era

35. During the period 1993 through 2009, it appears that KSG contributed approximately \$6.4 million in connection with the Litigation and related matters.¹⁶ (See PX 2143). I reviewed and analyzed documents such as emails, invoices, excerpts of general ledgers, documents discussing flows of funds, fund transfers and requests, various memoranda requesting authorization of payments, and fund disbursement schedules tracking payments, that evidence that KSG provided financing for the Litigation. The documents I reviewed show that from the origination of the Litigation, Donziger managed the Litigation and related activities, and KSG financed them. However, the first agreement¹⁷ describing Donziger’s involvement in the Litigation is a January 2006 agreement between Donziger, KSG and Law Offices of Cristobal Bonifaz (“Bonifaz”) and the Frente, indicating that the Frente retained the above attorneys to

¹⁶ KSG and Bonifaz filed the initial case *Aguinda v. Texaco, Inc.*, No. 93 Civ. 7527 (S.D.N.Y. 1993) (the “*Aguinda* Case” or “*Aguinda*”), which was dismissed in 2001. I reviewed an August 12, 1993, agreement where KSG and Bonifaz agreed to “work as co-lead counsel on the litigation.” (See PX 2350 at p. 5-6 (WOODS-HDD-0218978-79). The agreement stipulated that KSG and Bonifaz “would apply to the court for attorneys’ fees and reimbursement of costs from any amount obtained from the defendant by way of settlement or judgment” and that “the allocation of those fees between [the] firms...will be allocated based on the “lodestar” of the respective firms, i.e., the total number of hours worked multiplied by the hourly rate.” (See *id.*). Bonifaz and KSG entered into a subsequent agreement on December 21, 1994, which superseded the August 12, 1993 agreement. (See PX 2350 at p. 1-3 (WOODS-HDD-0218974-76). The December 21, 1994 agreement stipulates that “[KSG] will be allocated a fee based on the “lodestar” method...or a fee equal to one third of the total fees awarded to all law firms and attorneys represented individually in the litigation, whichever is greater.” (See *id.*). Further, the agreement provided that Bonifaz, “will be allocated the remaining portion of the fee to be shared, if necessary with any or all other law firms and attorneys represented individually in the litigation other than [KSG and Bonifaz].” (See *id.*). See *infra* ¶¶ 180-182. Documents I reviewed evidence that during the period 1993 through 2002 KSG provided financing of approximately \$700,000. (See PX 641 (KSG00135246 (contains near duplicate of DONZ00083678))). Donziger states in his deposition testimony, that he was involved in *Aguinda* as plaintiff’s counsel working “under the auspices of Mr. Bonifaz’s firm.” (See Donziger Dep., Dec. 23, 2010, at p. 1779:19-1780:6).

¹⁷ Agreement to Dispute a Case Against Chevron Texaco, Now Chevron, in Ecuador, (“Agreement to Dispute a Case Against Chevron”) the FDA, on its own behalf and representing all of its member organizations, as well as the farmers residing in the Amazonian region impacted by the practices of Texaco; the Organization of Zionist Aboriginal Citizens of Ecuador (ONISE), representing the Zionist citizens; the Sequoia Aboriginal Organization of Ecuador (OISE), representing the Sequoia citizens; the Aboriginal Federation of Cofan Citizens of Ecuador (FEINCE), representing the people of Cofan entered into an agreement with the law firm of Kohn, Swift & Graft, the law office of Steven R. Donziger, and the law offices of Cristobal Bonifaz on January 2, 2006 to take on the litigation of the case *Aguinda vs. Texaco*. (See PX 248 (DONZ00115108)).

“handle”¹⁸ the Litigation¹⁹ case in Ecuador and/or in the United States and finance the costs of Ecuadorian attorneys’ fees and litigation expenses.²⁰ (See PX 248 (DONZ00115108)). In return, Donziger, KSG, and Bonifaz were to receive a percentage of what was won in the case, in addition to recovery of any costs they incurred during the course of the Litigation. My review of the documents revealed that Bonifaz was discharged as counsel soon after the “Agreement to Dispute a Case Against Chevron” was drafted and I have not seen evidence that he executed the “Agreement to Dispute a Case Against Chevron.” (See PX 248 (DONZ00115108); PX 2355 (DONZ00127157); WOODS-HDD-0218967-87). Only KSG and Donziger executed the “Agreement to Dispute a Case Against Chevron.” Donziger executed the “Agreement to Dispute a Case Against Chevron” on April 27, 2006. (See PX 248 (DONZ00115108); PX 2355 (DONZ00127157)). I reviewed a separate agreement between KSG and Donziger dated as of August 7, 2008, whereby they mutually agreed to an equal split of entitled fees after reimbursement of costs, out-of-pocket disbursements, and amounts due to other attorneys were paid. (See PX 2352 at p. 1 of 2 (DONZ00115107)).

36. Although the above agreements generally state that Donziger and KSG were responsible for conducting the litigation and financing it, my analysis of the documents reveals that they divided responsibilities. During the period 2003 through 2009, KSG provided financing for the matter and Donziger was primarily responsible for the oversight of the

¹⁸ The term “handle” is the specific wording in the Agreement; however my understanding is that this term was utilized to mean “manage” the case. (PX 248 at ¶ 2).

¹⁹ The “Agreement to Dispute a Case Against Chevron” references “*Aguinda v. Texaco*,” however, based on my reading of the documents, it is my understanding that this is a reference to the Litigation. Maria Aguinda remained the lead plaintiff in the filing of the *Maria Aguinda et al. v. Chevron-Texaco*, and it appears that the LAPs’ Attorneys and Representatives refer to the cases interchangeably.

²⁰ Based on the language in the agreement, paragraph 1, it appears that this agreement superseded all previous existing agreements between the parties. (PX 248 at ¶ 1).

Litigation, including the overall promotion of the case, raising capital to fund the case, management of the overall operations of the case, case strategy, advocacy and public relations efforts and case management. For example, in an email dated July 15, 2009, Donziger writes to KSG “the obligation of your firm is to finance this litigation; that has been our understanding for years since the earliest days of the case.” (*See* PX 2447 (WOODS-HDD-0090032)).

Additionally, in a February 4, 2010 letter, Donziger writes to Luis Yanza (“Yanza”), “my law firm and the Kohn law firm signed a separate agreement where we agreed that our firms would split equally any recovery of attorney fees . . . this agreement was based on the understandings, consistent with years of practice as well as the agreement between the clients and the U.S. attorneys, that the Kohn firm would be responsible for covering the basic out-of-pocket expenses of the case while my firm would be primarily responsible for the overall management of the case in Ecuador and related advocacy efforts, such as media and outreach to environmental groups and shareholders.” (*See* PX 1222 (DONZ00129820)).

37. The financial information I have reviewed shows that KSG provided approximately \$6.4 million dollars in the Litigation. (*See e.g.*, PX 2143; PX 581, PX 584, PX 586; PX 641). The documents also show that Donziger maintained control over KSG’s investment through the facilitation and authorization of operational expenses paid directly by KSG. During the KSG Financing Era, the documents evidenced various transactions, flows of funds, payments, and wire transfers from KSG to numerous individuals and entities including, but not limited to, Donziger, the Frente, Selva Viva, Stratus, Amazon Watch, and various other public relations advocates and consultants. The roles of KSG and Donziger are clearly set forth in numerous documents between Donziger and KSG. For example, whereby KSG provides Donziger a detailed disbursement schedule so that Donziger can perform his function of

overseeing the disbursements and raising additional funds. Donziger asks Joseph Kohn (“Kohn”), “Can [you please] send me the disbursements document from the Chevron fund...I need to show it to our funder.” (*See* PX 2427 at p. 1 of 4 (DONZ00025328)).

38. I have reviewed a letter written by KSG dated November 19, 2009 to Yanza and Pablo Fajardo (“Fajardo”) which shows that KSG withdrew from representation and would not be providing any additional financing after November 2009. (*See* PX 1406 at p. 19 of 22 (DONZ00026949)).

ii. DeLeon Financing Era

39. Donziger appears to have obtained additional investment funds for the Litigation from Russell DeLeon. In a letter on Donziger’s letterhead dated March 28, 2007, Donziger confirms the receipt of a \$1 million dollar investment from DeLeon and sets forth the terms of the investment. (*See* PX 846 at p. 3 of 4 (DONZ00117411)). This investment is evidenced in a bank statement where I identified a transaction from DeLeon to Donziger’s Law Firm Account ending in 0218²¹ on March 23, 2007, in the amount of \$1,750,000. (*See* PX 586 at p. 3 of 368 (DONZ00132978); PX 1482). Subsequently, on March 28, 2007, Donziger transferred \$1,000,000 to KSG.²² (*See* PX 586 at p. 3 of 368 (DONZ00132978)).

40. On March 9, 2010, DeLeon entered into a subsequent agreement with the LAPs to fund an additional \$500,000. (*See* PX 2357 at p. 27 of 45 (WOODS-HDD-0231857-881)). The agreement explicitly stated that the “Case Fund shall be administered by the Litigators in

²¹ *See supra* n. 15

²² I was not able to determine the ultimate disposition of the additional \$750,000 transfer, however, it appears that it was utilized to fund activities related to a separate legal matter which Donziger was assisting DeLeon with in connection with his online poker business. This is evidenced in a March 29, 2007 memorandum from Donziger to DeLeon, in which Donziger separately summarizes “various activities relating to Ecuador” and “activities related to Party Gaming,” noting that, “the funds you sent for legal fees are in a separate escrow account in Chase Manhattan bank.” (*See* PX 846 at p. 1 of 4 (DONZ00117410 (duplicate of DONZ00081714)).

accordance with their professional responsibilities and obligations” and that the LAPs will ensure that “the Litigators at all times maintain accurate and complete accounting and other financial records in respect to the Case Fund.” (PX 2357 at p. 7 of 45 (WOODS-HDD-0231863), p. 27 of 45 (WOODS-HDD-0231883)). “Litigators” is defined in the agreement as “Steven R. Donziger.” (PX 2357 at p. 4 of 45 (WOODS-HDD-0231860)). It appears that the term “Case Fund” is first mentioned in an investment agreement dated June 30, 2009 between Donziger, KSG, and DeLeon for \$500,000 and again in an executed agreement dated as of March 9, 2010. (See PX 543 (DONZ00039161-62); PX 2357). The draft agreement states that Case Fund “means an escrow account established for the purposes of banking the JRD Future Funding and any other monies for use in respect of the Case.” (See PX 543 at p. 5 of 26 (DONZ00039162); PX 2357 at p. 4 of 45 (WOODS-HDD-0231860)). It does not appear that Donziger established a separate “Case Fund” account, and, instead, commingled DeLeon’s investment funds with funds from other sources into the Law Firm Account. This is shown by bank statements that demonstrate that the Law Firm Account, which was where DeLeon’s contributions were deposited, was established at least as early as March 8, 2007. (See PX 586 at p. 3 of 368 (DONZ00132978)). Additional evidence of commingling is the appearance in the Law Firm Account of funds from sources other than DeLeon or Torvia, such as a \$400,000 deposit from Patton Boggs on December 31, 2010. (See PX 586 at p. 229 of 368 (DONZ00132906)). Unlike DeLeon’s initial investment which was disbursed to Donziger and then transferred to KSG, funds from the subsequent investments stayed in Donziger-controlled bank accounts and Donziger appears to have had primary day-to-day control over the disbursement of the funds.

41. On March 10, 2010, DeLeon transferred \$500,000 in connection with the March 9, 2010 investment agreement to the Law Firm Account. (See PX 586 at p. 149 of 368

(DONZ00132930). It appears that a supplemental Investment Agreement was entered into by DeLeon and Donziger on March 11, 2010, with the March 9, 2010 Agreement as an annex. (*See* PX 2357 at p. 2, 20 of 45 (WOODS-HDD-0231857, WOODS-HDD-0231876); *see also* PX 1245 (WOODS-HDD-0231902-23)). This Agreement specifies that, “[Donziger] shall ensure that the Litigators at all times maintain accurate and complete accounting and other financial records in respect of the Case Fund.” (*See* PX 2357 at p. 7 of 45 (WOODS-HDD-0231863)). “Litigators” is defined by the Agreement to mean “[Donziger] and/or other counsel as the Asamblea so designates.” (PX 2357 at p. 4 of 45 (WOODS-HDD-0231860)).

42. Donziger’s primary control over the investment funds is evidenced by his March 12, 2010 transfer of \$500,000 from the Law Firm Account to the Ecuador Case Account ending in 2758. (*See* PX 586 at p. 151 of 368 (DONZ00132932); PX 1482)). Subsequently, on March 23, 2010, Donziger issued a check to himself from the Ecuador Case Account in the amount of \$306,166.79, which on March 25, 2010 he deposited in his Personal Savings Account ending in 5678. (*See* PX 586 at p. 151 of 368 (DONZ00132932) (check 999996); PX 617 at p. 113 of 126 (DONZ00134258)). According to my review of a memorandum, as well as banking records, it appears that this \$306,166.79 was for the reimbursement of case related expenses that Donziger claimed to pay out of his personal funds. (*See* PX 617 at p. 113 of 126 (DONZ00134259); PX 647 at p. 4 of 4 (WOODS-HDD-0022012) (listing expenditures purportedly associated with check 999996)).

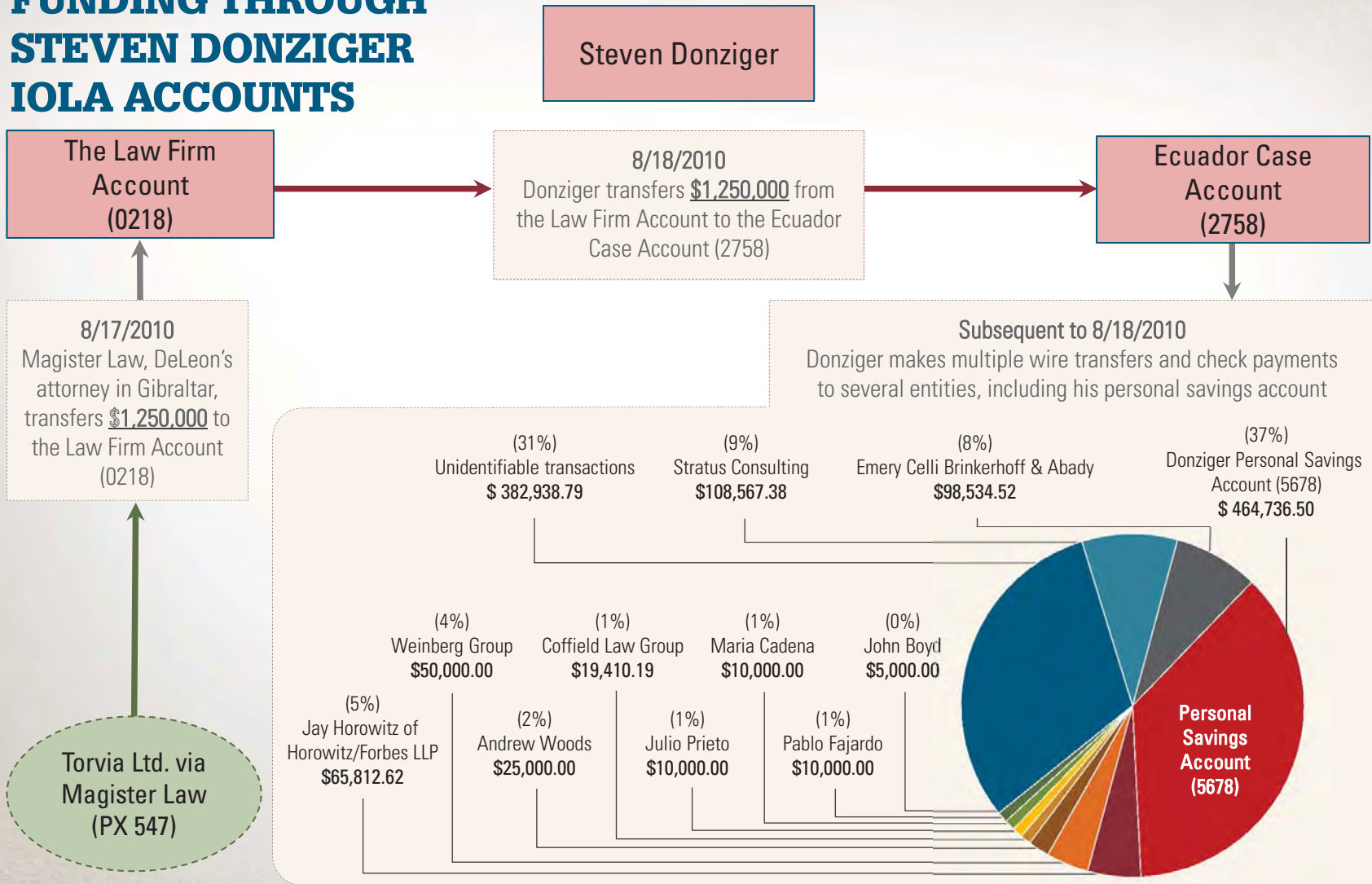
43. Based upon Donziger’s poor record keeping, as well as apparent incomplete financial records, it is not possible to reconcile the expenses that he claims he has paid to the expense reimbursement check of \$306,166.79 that he wrote to himself.

44. Based on my analysis of the financial information, it appears that fund transfers between accounts were common. It appears that Donziger had multiple bank accounts (trust and personal),²³ and I was not able to locate any documentation to support the transfers between these accounts. Per review of the documents, it appears that on August 17, 2010, per a funding agreement with Torvia Limited, Magister Law (DeLeon's attorneys in Gibraltar) wire transferred \$1,250,000 to the Law Firm Account. (See PX 586 at p. 185 of 368 (DONZ00132898)). The Agreement was not executed until October 31, 2010; however, it had an effective date of August 17, 2010. (See PX 547 at p. 2, 4, 20 of 21 (DONZS00013699-700 (contains duplicate of DONZS00013727))). On August 18, 2010, Donziger completed an online transfer in the amount of \$1,250,000 from the Law Firm Account to the Ecuador Case Account. (See PX 586 at p. 185 of 368 (DONZ00132898)). Subsequently, there are numerous wire transfers and check payments made by Donziger from the Ecuador Case Account to various entities including, but not limited to, Selva Viva in the amount of \$30,000, Andrew Woods ("Woods") in the amount of \$25,000, Julio Prieto Mendez ("Prieto") and Pablo Fajardo Mendoza, each for \$10,000, Stratus in the amount of \$108,567.38, The Weinberg Group ("Weinberg") in the amount of \$50,000, Emery Celli Brinkerhoff & Abady, LLP ("ECBA") in the amount of \$98,534.52, Jay Horowitz of Horowitz & Forbes LLP in the amount of \$65,812.62, John Boyd in the amount of \$5,000, and Coffield Law Group in the amount of \$19,410.19. (See 586 at p. 187 of 368 (DONZ00132900)). Evidence demonstrates that Donziger commingled funds when, on August 30, 2010, he transferred \$464,736.50 from the Ecuador Case Account to his Personal Savings Account ending in 5678. (See *id.*). Based upon the documentation reviewed and the redacted account information, I was not able to determine the ultimate disposition of the \$464,736.50. See PX

²³ See *supra* n. 15.

2145 for an illustration on the flow of funds following the August 17, 2010 transfer of \$1,250,000.

FUNDING THROUGH STEVEN DONZIGER IOLA ACCOUNTS



PX 2145 Confidential

PX 586 at p. 185-187 (DONZ00132898-900)

PLAINTIFF'S EXHIBIT 2145
11 Civ. 0691 (LAK)

45. Subsequent financial statements evidence seven wire transfers from [REDACTED] to the Law Firm Account [REDACTED]. (See PX 586 at p. 295, 301, 305, 309, 321, 339, 356 of 368 (DNZDEF0009210, DNZDEF0009216, DNZDEF0009220, DNZDEF0009224, DNZDEF0009236, DNZDEF0009254, DNZDEF0009271)). There is evidence of an additional twelve wire transfers to the Selva Viva Account 5004 between May 20, 2011 and April 4, 2013 from DeLeon, or his related Gibraltar entities, including Magister Law, TC Payment Services International, Torvia Limited, as well as Amazonia Recovery Limited.²⁴ (See PX 583 at p. 68, 70, 72, 75, 77, 78, 81, 83, 85, 87, 89 of 181 (BPNA02928, BPNA02930, BPNA02932, BPNA02935, BPNA02937, BPNA02938, BPNA02941, BPNA02943, BPNA02945, BPNA02947, BPNA02949)). Altogether, the additional wire transfers total \$1,082,829. (See *id.*). It appears that these amounts satisfy portions of the aforementioned DeLeon and Torvia investment agreements. Due to the lack of detailed accounting records, I am unable to confirm the disposition of these funds.

46. During the DeLeon Financing Era, the documents I reviewed and analyzed show various transactions, flows of funds, payments, and wire transfers to numerous individuals and entities including, but not limited to, Donziger, Fajardo, Prieto, Woods, ECBA, Weinberg, Selva Viva, Stratus, and various other public relations advocates and consultants. It appears that the funds were primarily controlled by Donziger, who authorized, facilitated, or paid various

²⁴ TC Payment Services is assumed to be a DeLeon-related entity, as it is established in Gibraltar, and his wife, Ruth Parasol DeLeon, and his law firm, Magister law, are named in the company profile and particulars. (See PX 2462; 2011 12 21 Particulars of Directors & Secretaries of TC Payment Services (International)). Amazonia Recovery Limited is also connected to DeLeon, as it is established in Gibraltar and Torvia Limited is a significant shareholder. (See PX 2463 at p. 2 of 3; PX 656 at p. 4,13,15,17,19 of 19).

individuals and entities. However, based on the lack of detailed accounting records produced I was not able to determine the ultimate disposition of all funds contributed or disbursed.

iii. Burford Financing Era

47. Evidence I have reviewed shows that on October 31, 2010, Burford agreed to provide potential financing of up to \$15 million to further advance the Litigation. (*See* PX 552 at p. 8, 36 of 79 (DONZS00015669-70)). Burford's investment was substantiated in the Treca Financial Solutions Agreement ("Treca Agreement" or "Burford Funding Agreement"), which provided for financing in three tranches — the first tranche totaled \$4 million, and the second and third tranche were each for \$5.5 million.²⁵ (*See* PX 552 at p. 8, 36 of 79 (DONZS00015670 Pages 4, 32 of 75)). Based on the documents I reviewed, it appears that Treca was to disburse the initial funding tranche to the Trust Account, which was maintained by the Nominated Lawyers, Patton Boggs, to be used solely to hold funds requested by the LAPs to pay for the operational expenses in connection with the Litigation. (*See id.* at p. 36, 45-46 of 79). Unlike the previous financing arrangements, the Burford Funding Agreement required expenses to be jointly approved by Donziger and another law firm — Patton Boggs, named in the Burford Funding Agreement as the Nominated Lawyers. (*See id.* at p. 35-36 of 79).

48. I have reviewed evidence which shows that the initial tranche of the "Capital Commitment" in the Burford Funding Agreement was funded (*See* PX 552 at p. 8 of 79 (DONZS00015669-70)). However, I understand that specific evidence (e.g., bank statements, wire transfers, etc.) to confirm that the initial funding occurred has not been produced. In an email dated November 2, 2010, transmitted to Donziger, Nicolas Economou of H5, William

²⁵ *See supra* ¶ 34 (noting relationship between Treca Financial Solutions and Burford Group LLC).

Carmody of Purrington Moody Weil LLP, and James Tyrrell of Patton Boggs, amongst others, Christopher Bogart writes, “I confirm that we have funded Patton Boggs’ London account.” (*See* PX 552 at p. 3 of 79 (DONZS00015669-70)). Additionally, Burford has publicly acknowledged that they provided the initial \$4 million of funding on October 31, 2010. (*See e.g.*, Parloff, Roger, “Investment Fund: We were defrauded in suit against Chevron,” CNN Money, January 10, 2013, *available at* <http://finance.fortune.cnn.com/2013/01/10/burford-capital-chevron-ecuador/>).

49. Although Donziger was not the “Nominated Lawyer” in the Burford Funding Agreement, it appears that he remained involved in the facilitation and authorization of fund disbursements. (*See* PX 552 at p. 35-36 of 79)). A draft retainer agreement for Patton Boggs referenced the Burford Funding Agreement and contemplated that the firm provide Donziger, the “Plaintiffs’ U.S. Representative”²⁶ with “a monthly statement setting forth all deposits and withdrawals from the Trust Account.” (PX 553 at p. 5 of 14 (Section 3(f)); *see supra* ¶ 47 (discussing Burford Funding Agreement “Trust Account”). The draft Patton Boggs retainer agreement also contemplated that Patton Boggs would submit its invoices to Donziger (*see id.* at p. 5 of 14 (Section 3(e)) and that Patton Boggs would only be able to release funds from the Trust Account for payment of such invoices upon Donziger’s review and approval in writing. (*See* PX 553 at p. 5–6 of 14 (Section 3(g))).

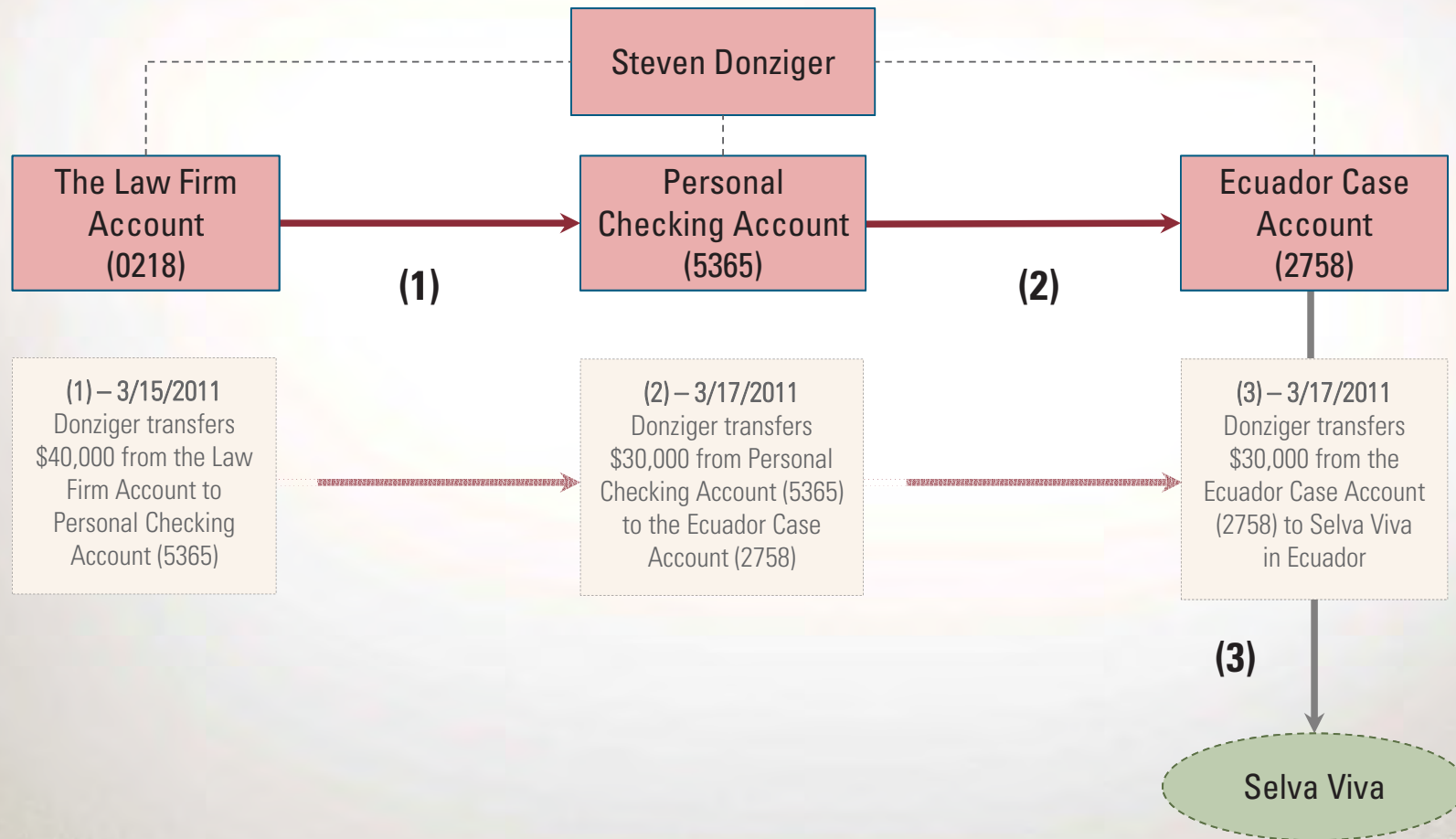
50. The documents I reviewed demonstrate that on December 31, 2010, Patton Boggs wire transferred \$400,000 to the Law Firm Account. (*See* PX 586 at p. 223 of 368 (DONZ00132906)). Notably, on January 3, 2011, Donziger transferred \$50,000 from the Law

²⁶ The draft Patton Boggs Retainer Agreement defines Donziger as the “Plaintiffs’ U.S. Representative.” (PX 553 at p. 3 of 14)

Firm Account to his Personal Checking Account ending in 5365. (*See* PX 586 at p. 235 of 368 (DONZ00133915)). Subsequently, Donziger also transferred \$35,000 to Selva Viva and \$30,000 to Karen Hinton (“Hinton”). (*See id.*; *see also infra* ¶ 87 (discussing Donziger’s approval of a payment to Weinberg subsequent to funding from Burford)).

51. Further illustrating the complexities in tracing the flow of funds and the commingling between accounts on March 15, 2011, Donziger transferred \$40,000 from the Law Firm Account to his Personal Checking Account ending in 5365. (*See* PX 586 at p. 259 of 368 (DONZ00133921)). On March 17, 2011, Donziger transferred \$30,000 from his Personal Checking Account ending in 5365 to the Ecuador Case Account. (*See id.* at p. 260 of 368 (DONZ00133922)). On the same day, Donziger proceeded to transfer \$30,000 from the Ecuador Case Account to the Selva Viva Account ending 5004 in Banco Pichincha. (*See id.* at p. 261 (DONZ00133923)). *See* PX 2146 for an illustration of the flow of funds.

FUNDING PROVIDED TO SELVA VIVA SELVIVA CIA, LTDA. THROUGH STEVEN DONZIGER



PX 2146 Confidential

PX 586 at p. 257-63 (DONZ00133919-24)

**PLAINTIFF'S
EXHIBIT
2146**
11 Civ. 0691 (LAK)

52. It appears that Donziger was subsequently reimbursed by Patton Boggs on March 18, 2011, where Patton Boggs transferred \$30,000 into the Law Firm Account. (*See* PX 586 at p. 259 (DONZ00133921)).

53. Through my review of the documents, I have not found any evidence indicating that the two additional tranches in the Burford Funding Agreement were funded by Burford. Additionally, I have reviewed evidence which supports the conclusion that Burford, neither through Treca nor through another entity, provided further funding after the first tranche. (*See* PX 1490 (BUR0000845-47); PX 1476 at p. 2-4 of 4 (BUR0041741-44 (contains duplicate of WOODS00039812-14); Christopher Bogart Decl., Apr. 16, 2013, at ¶¶ 4, 28, 32, Dkt. 1039-2 at p. 4 of 21).

iv. Conclusion

54. In my opinion, it appears Donziger had primary control of the financing and related fund disbursements. Particularly with respect to the KSG and DeLeon investments, the majority of the funds were deposited into accounts controlled solely by Donziger, allowing him the opportunity to distribute funds as he determined. Although KSG often requested that Donziger provide invoices and receipts to KSG with his requests for funds, I was unable to trace a majority of the funds provided by KSG. DeLeon rarely required any sort of back up or accountability from Donziger. Burford entrusted the distribution of its contribution to the Litigation to Patton Boggs and Donziger. I have seen records indicating that \$400,000 of Burford's \$4 million investment was transferred directly to Donziger. I have seen no documents detailing the disbursement of the remaining Burford investment, and as such, the final disposition of the \$4 million initial tranche from the Burford Funding Agreement is unclear. Based upon my understanding of COSO Internal Control – Integrated Framework and my

professional experience in reviewing accounting, financial, and business records, I have found that financial and accounting decisions primarily controlled by one individual (i.e., Donziger), inadequate documentation to support transactions, incomplete and/or unclear accounting records, excessive number of bank accounts, commingling of trust and personal funds, and frequent fund transfers from account to account are all potential indicators of fraud.²⁷

55. In my opinion, the extremely poor organization and incomplete nature of the financial and accounting records that Donziger produced and appeared to maintain would not have allowed him to provide accountability to either his investors or to the LAPs as to the totality of the funds that were raised or the expenses incurred in relation to the Litigation. For example, there are numerous documents prepared by Woods, including one dated June 9, 2011, that appear to be an attempt to create an overview of reimbursable disbursements made by Donziger related to the Litigation. (*See* PX 1483 (WOODS00044485-86 (near duplicate of March 12, 2011 memorandum from Woods to Donziger, WOODS00044495-96)). However, Woods notes that, “the amounts herein reflect my best accounting of the expense categories based on the American Express account I have access to and your verbal representations to me. I have indicated where I still need backup documentation for the expense categories with an asterisk.” (PX 1483 at p. 1 of 2 (WOODS00044485-86)). It appears that Donziger was reimbursed \$400,000 via a wire transfer from Patton Boggs on December 31, 2011. (*Compare* PX 1483 (WOODS00044485-86), *with* PX 586 at p. 223 of 368 (DONZ00132906)). However, the majority of expenses listed on Woods’ memorandum to Donziger have no backup and appear to be based entirely on Donziger’s “verbal representations.” (PX 1483 (WOODS00044485-86)). Therefore these

²⁷ The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) is a joint initiative of five private sector organizations and is dedicated to providing thought leadership through the development of frameworks and guidance on enterprise risk management, internal control and fraud deterrence.

memoranda are not sufficient to determine the status of Donziger's disbursements and expenses related to the Litigation. Although I was able to construct a summary of approximate fund disbursements, it required an exhaustive analysis of thousands of documents, such as emails, memoranda, court documents, executed and unexecuted agreements, invoices, excerpts of general ledgers, and expense documents. The incomplete financial records that were produced and apparently maintained by Donziger render it virtually impossible to determine the ultimate source and uses of funds transferred to or from various entities in connection with the Litigation. Under the agreements he signed, including his retainer agreements establishing his role as attorney and U.S. Representative for the LAPs (*see* PX 558 at p. 4-5 of 13), Donziger had a responsibility to safeguard and segregate the investments raised for the Litigation from his personal and other business assets, to not commingle various assets between accounts, and to maintain accurate and complete accounting and financial records; however, Donziger failed to meet these responsibilities.

56. I have determined that as of July 2012, Donziger had a balance of approximately [REDACTED] in his personal Chase Bank accounts ending in [REDACTED] (*See* PX 2519 at p. 317 of 322 (DNZDEF0009418)). Donziger also had a balance of approximately [REDACTED] in his Chase Bank business accounts ending in 2758 (the "Ecuador Case Account") and 0218 (the "Law Firm Account"). (*See* PX 586 p. 365 of 368 (DNZDEF0009280)). Additionally, as of April 2013, the Selva Viva account ending in 5004 at Banco Pichincha had a balance of approximately \$122,000, and the Frente account ending in 0404 at Banco Pichincha had a balance of approximately \$125,000.²⁸ (*See* PX 583 at p. 90 of 181 (BPNA02950); PX 575 at p.

²⁸ The Frente account ending in 9800 at Banco Pichincha appears to have been closed, as the final activity for this account was March 2012, with an ending balance of only \$104.81. (*See* PX 578 at p. 9 of 19 (BPNA00439)).

39 of 79 (BPNA01367)). Due to the lack of subsequent bank records, I am unable to determine the final disposition of the aforementioned funds.

B. Fund Disbursements for the Operations in Support of the Lago Agrio Litigation

57. The financial and accounting documents I have reviewed show the investments obtained in connection with the Litigation were utilized for direct costs of litigation such as Ecuadorian and U.S. attorneys' fees and expert and consultant fees, as well as for other expenses, including the overall promotion of the case, case strategy, and advocacy and public relations efforts. Based on my review of the documents, it appears that disbursements were made to various individuals and entities, which I have classified into nine categories as follows: Steven Donziger and the Law Offices of Steven R. Donziger, P.C., U.S. Counsel, Ecuadorian Counsel, Selva Viva, Experts and Consultants, Public Relations, Crude, Lobbyists, and NGOs.

58. In my review of the available documents, I saw Evidence of Payments of approximately \$22 million during the period 1993 to 2011. I was able to identify Confirmed Payments totaling approximately \$7 million. (*See* PX 2137 (Summary of Enterprise Spending); PX 2147 (Evidence of Payments)).

Summary of Enterprise Spending

Payment To	Confirmed Payments ¹	Evidence of Payments ¹
Public Relations	\$ 207,820	\$ 601,443
Experts and Consultants	\$ 999,934	\$ 4,931,540
U.S. Counsel	\$ 958,594	\$ 7,564,639
Ecuadorian Counsel	\$ 140,820	\$ 684,319
Steven R. Donziger ² and the <i>Law Offices of Steven R. Donziger</i>	\$ 958,168	\$ 1,348,068
Crude	\$ 37,608	\$ 2,474,139
NGOs	\$ 260,361	\$ 765,282
Selva Viva Selviva CIA, Ltda.	\$ 3,477,617	\$ 3,657,615
TOTAL	\$ 7,040,923	\$ 22,027,045

¹ The transactions and transfers that could be reconciled to documents from financial institutions (e.g., a wire transfer record, cancelled check, or bank statement) were classified as "Confirmed Payments." Where a particular payment could not be confirmed, but there was some evidence of a payment, it is designated as "Evidence of a Payment." In instances where a Confirmed Payment represented the only evidence of a transaction, I also captured this amount as Evidence of a Payment; as such, the Evidence of Payments is an approximate representation of all transactions, whether confirmed or unconfirmed.

² The amount to Steven Donziger includes only those payments that could be confirmed as salary based on available documentation and does not include either reimbursements for expenses or lump sums Donziger transferred between his business and personal accounts, including a \$464,736.50 transfer from the Law Firm Account (0218) to his personal account (5678) on August 18, 2010. (See PX 586 at p. 185-187 (DONZ00132898-900)).

PX 2137

Confidential

PLAINTIFF'S
EXHIBIT

2137

11 Civ. 0691 (LAK)

Evidence of Payments Based on Available Documentation

Public Relations

2.7%
\$601,443

NGOs

3.5%
\$765,282

Experts and Consultants

22.4%
\$4,931,540

- Richard Cabrera, Stratus Consulting, UBR, & Weinberg
11.7%
\$2,586,024
- All Other Experts and Consultants
10.7%
\$2,345,517

Selva Viva CIA, LTDA.

16.6%
\$3,657,615

Steven R. Donziger and the Law Offices of Steven R. Donziger

6.1%
\$1,348,068

U.S. Counsel

34.3%
\$7,564,639

Crude

11.2%
\$2,474,139

Ecuadorian Counsel

3.1%
\$684,319

PX 2147

Confidential

**PLAINTIFF'S
EXHIBIT
2147**
11 Civ. 0691 (LAK)

i. Steven R. Donziger and the Law Offices of Steven R. Donziger

59. The documents I reviewed show Evidence of Payments in various forms, including, but not limited to, request for payments, discussions of the status of such payments, and Confirmed Payments to Donziger and employees of the Law Offices of Steven R. Donziger, P.C.,²⁹ for legal services rendered on behalf of the LAPs in connection with the Litigation. The documents I analyzed included invoices from Donziger, issued through the Law Offices of Steven R. Donziger, P.C., for monthly fees as well as various emails discussing the status of his requests, all of which were directed to various staff members of KSG. Based on the amounts requested for payment in the documents made available for review, it appears that Donziger requested approximately \$1.3 million for salary for himself and his employees, associates, and interns, separate from requests by other U.S. Attorneys. (*See* PX 2137).

60. From available documents, it appears that from the period beginning February 2004 through November of 2009, Donziger made repeated requests for monthly salary-type payments through issuing invoices for payment of his fees to KSG. The monthly amounts requested by Donziger varied within the range of \$10,000 to \$17,500, and these amounts were sometimes grouped together in larger requests representing multiple months of fees. (*See* PX 634 (DONZ00082640-708)). From the financial records available, I identified Confirmed Payments for approximately 70% of the requests made by Donziger, which represents approximately \$958,000. (*See* PX 2137).

61. Based on documents I reviewed, it appears that the “Chevron Fund” maintained by KSG was the source of funding for a significant portion of the payments requested by

²⁹ Employees of the Law Offices of Steven R. Donziger, P.C. are individuals who worked in roles such as associates, assistants, and interns. These individuals include Andrew Woods, Benjamin Goldstein, Cara Parks, Daniel M. Firger, Daria Fisher, Fariyah Zaman, Gabriela Espinoza, Jeremy C. Low, Laura Garr, and Lauren Schrero.

Donziger; funds were transferred from the Chevron Fund to the KSG Attorney Account for disbursement to Donziger.³⁰ (See PX 2427 at p. 3–4 of 4 (DONZ00025329)).

62. It appears that a significant portion of the payments made to Donziger for his salary requests between February 2004 and November of 2009 came from the “Chevron Fund” managed by KSG; however, in May of 2007, Donziger also sought funds for his salary-type payments from another source, an investment made by DeLeon. On March 28, 2007, Donziger drafted a letter to DeLeon stating that, “we have received from you the sum of \$1 million (U.S.) (the “funds”) to support this litigation, subject to the following terms . . . funds will not be used to retire debts relating to the *Aguinda* litigation at the time the funds were received” (PX 846 at p. 3 of 4 (DONZ00117411)). The terms outlined in the confirmation letter provided that these funds were not to be used to settle past-due litigation debts. However, on May 1, 2007, Donziger requested that Kohn provide approximately \$118,000 out of this investment fund to cover several months of Donziger’s current and past due salaries and expenses. (See PX 854 at p. 1 of 2 (DONZ-HDD-0107288)). In his request to KSG, Donziger stated that “Russ[ell DeLeon] is cool with it.” (See *id.*). Based upon my review of schedules prepared by KSG, it appears that through November 30, 2007, \$136,997.96 was disbursed to Donziger from the supposedly restricted investment made by DeLeon. (See PX 641 (KSG00135246 (contains near duplicate of DONZ00083678))). [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

³⁰ Per a letter from Joseph C. Kohn, the account ending in 0412 is the account corresponding to the Kohn, Swift & Graf Attorney Account while the account ending 4900 is the Kohn, Swift & Graf/Chevron Litigation Account. (See DONZ00038743; see also PX 641 at p. 6 of 13 (KSG00135251)).

[REDACTED]

[REDACTED] Due to the limited banking records provided, I was unable to confirm if all of the payments from the KSG case funds were definitively made to Donziger, however, this appears to be a clear example of the poor condition of the financial records Donziger maintained related to transactions made in connection with the Litigation. These conditions would have made it almost impossible for Donziger to provide full accountability for the financial transactions with which he was involved.

63. Donziger also requested payments from DeLeon separate and above those requested from KSG, in several instances these requests related to the same period of service. For example, in a December 17, 2007 email to DeLeon, Donziger submitted an expense summary, invoices, and a request for reimbursement. (*See* DONZ-HDD-0147576-79). Donziger issued an invoice to DeLeon, dated November 24, 2007, in the amount of \$64,200, as well as an invoice dated December 3, 2007 in the amount of \$49,200. (*See id.*). These invoices appear to be the last in a series of invoices issued to DeLeon representing fees from March through November of 2007 totaling approximately \$405,900. (*See id.*). It appears that these requested payments were paid out of the DeLeon IOLA Account ending 9822³¹ at Chase Bank; however, due to the limited and redacted nature of Donziger's personal bank statements, I have been unable to confirm receipt of all of these payments.³² I reviewed a statement regarding the activity in the DeLeon IOLA Account ending in 9822 through August 14, 2008, which notes that

³¹ *See supra* n.15.

³² I can confirm check withdrawals from the DeLeon IOLA Account ending 9822 for the amounts Donziger requested in his December 17, 2007 email to DeLeon. (*Compare* DONZ-HDD-0147576-79, with PX 588 at p. 37 of 231 (DNZDEF00011064) (showing images for checks 1183, 1184, and 1185 to Steven Donziger from account ending 9822)). Due to the redactions in the account statements for Donziger's Personal Chase Bank Accounts, I cannot confirm whether Donziger deposited these checks in any of the accounts for which I have records.

Donziger was in receipt of fees totaling \$800,612.50 for the period March 2007 through April 2008. (*See* PX 606 (DONZ00036216-17)). During the deposition of Donziger, his attorney noted that this amount was related to another matter³³ and Donziger himself states that these fees were unrelated to the Litigation; however, the recipients of the other payments on the sheet, such as the Weiser Group³⁴ and Fajardo,³⁵ clearly link a portion of these funds to the Litigation. (*See id.*; Donziger Dep., Dec. 8, 2010, at p 937:7-13). As such, it is difficult to assess the accuracy of the purported fee payments Donziger received from the DeLeon IOLA Account ending 9822 and whether they were related to the Litigation or separate ongoing matters for DeLeon.

64. The documents I reviewed show Evidence of Payments from July 15, 2002 through April 20, 2010 totaling approximately \$971,000 related to Donziger's monthly salary-type payments (excluding the DeLeon requests). I identified Confirmed Payments for approximately \$787,000. Subsequent to April 1, 2009 according to Donziger, he was paid, "15 to \$20,000 a month when compensated." (*See* Donziger Dep., Dec. 8, 2010, at p. 924:15-925:9). Based on Donziger's assertion regarding the amount he received monthly, from April 2010 through February 2013 he would have received an additional \$555,000 to \$740,000 in salary. The documents evidence payments totaling approximately \$1.3 million related to Donziger's salary and that of his employees, with Confirmed Payments for approximately \$958,000. (*See* PX 2137; PX 2147).

³³ "...everything on this piece of paper, Exhibit 455 for identification [DONZ00036216], other than the \$1 million fee figure shown to Kohn Swift & Graf re Ecuador case, has to do with other legal work that Mr. Donziger did for Mr. DeLeon and is not part of -- it is not responsive to this case. It was obviously produced by mistake. And the only part of it that he should be allowed to be questioned on is the Kohn Swift & Graf fee payment. The other is totally unrelated..." (*See* Donziger Dep., Dec. 8, 2010, at p. 927:21-928:9).

³⁴ Donziger states that the Weiser Group performed public relations work associated with the Litigation. (*See* Donziger Dep., Dec. 8, 2010, at p. 937:20-23).

³⁵ A \$10,000 donation to Fajardo is noted in PX 606 (DONZ00036216).

ii. U.S. Counsel

65. The documents I analyzed include transactions with individuals or entities that provided legal services in connection with the Litigation in the United States and/or operated primarily or exclusively in the United States, including Aaron Marr Page and Forum Nobis; Aguirre, Morris & Severson LLC; Brownstein Hyatt Farber Schrek, LLP; Coffield Law Group; Constantine Cannon; Dow Golub Remels & Beverly, LLP; Emery Celli Brinckerhoff & Abady LLP; Freedman & Boyd; Friedman Kaplan Seiler & Adelman LLP; Gerald Lefcourt; Graham Erion; Hoff Curtis; Horowitz & Forbes LLP; Motley Rice LLC; Patton Boggs; Purrington Moody; Recht & Kornfeld P.C.; Roberts & Stevens; Slater, Tenaglia, Fritz & Hunt, P.A.; and Stein, Sperling, Bennett, De Jong, Driscoll & Greenfeig, P.C.³⁶ (*See* Attachment D). Based on the documents reviewed it appears that the above mentioned firms and individuals requested payments totaling approximately \$7.5 million. (*See* Attachment D).

66. Several different firms throughout the United States were engaged by the LAPs' Attorneys and Representatives through various arrangements to respond to Section 1782 discovery proceedings throughout the United States; for example, Patton Boggs; Slater, Tenaglia, Fritz & Hunt, P.A. ("Slater"); Aguirre, Morris & Severson LLC ("Aguirre"); and Brownstein Hyatt Farber Schrek, LLP.

67. The documents I reviewed revealed that the entities and individuals rendering legal services were engaged and compensated through several different individuals and entities working on behalf of the LAPs.

³⁶ Other individuals and entities, such as Robert Morvillo of Morvillo, Abramowitz, Grand, Iason & Silberberg, P.C., were considered; however, I did not review evidence of executed retainer agreements or other evidence which show that the individuals or firms were retained in the Litigation.

68. For example, it appears that Patton Boggs had a draft agreement to be jointly engaged by Fajardo, acting on behalf of the LAPs; Ermel Chavez Parra, acting on behalf of the Frente; and Yanza, acting on behalf of the Asamblea De Afectados Por Texaco to provide assistance in connection with the Litigation in relation to the Section 1782 proceedings filed by Chevron throughout the United States. (*See* PX 553 (DONZS00016115)). It appears that Patton Boggs initially expressed interest in becoming involved in the Litigation due to a request for information from Donziger, to which Patton Boggs responded on February 5, 2010. (*See* DONZ00102519-20). In exchange for these services, it appears that Patton Boggs was to receive 12% of the Total Contingency Fee Payment from a Final Judgment³⁷ as well as an “Hourly Fee Payment . . . [of] 75% of the standard hourly rates normally charged by” Patton Boggs.³⁸ (*See* PX 553 at p. 4 of 14 (Sections 3(a)-(b)) (DONZS00016115)).

69. Additionally, consistent with the Burford Funding Agreement, the Patton Boggs draft retainer agreement states that Patton Boggs would receive invoices for other attorneys retained by the LAPs in the Litigation and pay said invoices upon approval by Tyrrell, the lead attorney for Patton Boggs and Donziger.³⁹ (*See* PX 553 at p. 6 of 14 (Section 3(h)); *see supra*

³⁷ Section 3(a) of the unsigned draft retainer agreement states that “[a]s compensation for its services hereunder, the Firm shall be entitled to twelve percent (12%) of the Total Contingency Fee Payment. The “Total Contingency Fee Payment” means an amount equal to twenty percent (20%) of all Plaintiff Collection Monies.” (*See* PX 553 at p. 4 of 14 (DONZS00016115)).

³⁸ Section 3(b) of the unsigned draft retainer agreement states that “[a]s further compensation for its services hereunder, the Firm shall, subject to paragraphs (d), (e) (f) and (g) below, be entitled to payment for time spent by the Firm's attorneys and paralegals on the Litigation at seventy five percent (75%) of the standard hourly rates normally charged by the Firm.” (*See* PX 553 at p. 4 of 14 (DONZS00016115)).

³⁹ Section 3(h) of the unsigned draft retainer agreement states that, “The Firm acknowledges that other law firms, advisors and service providers retained by the Plaintiffs in connection with the Litigation and related activities have been instructed to submit their respective monthly invoices to (x) James E. Tyrrell, Jr. in his capacity as chairman of the management committee under the Master Agreement and (y) Plaintiffs’ U.S. Representative. The Firm shall not make any payment in respect of any such invoice unless and until it has received the written authorization to pay such invoice from (i) James E. Tyrrell, Jr., in his capacity as chairman of the management committee under the Master Agreement, and (ii) the Plaintiffs’ U.S. Representative. The Firm shall pay each
(*Cont'd on next page*)

¶ 49 (discussing requirement of Donziger approval for payment of Patton Boggs' invoices from investment funds from Burford Funding Agreement)). It appears Patton Boggs did pay the invoices of other attorneys. For example, Adlai Small ("Small") of Patton Boggs, requested Donziger review and approve the payment of invoices for Slater for \$3,750 related to Section 1782 proceedings in New Jersey and Aguirre for \$10,656.73 related to Section 1782 proceedings in California. (See DONZS00015047). Donziger subsequently indicated his approval for Patton Boggs to issue payment for these amounts to the firms. (See *id.*). Based on the limited documentation available, I was unable to verify these payments to Slater and Aguirre as Confirmed Payments. (See Attachment D).

70. Documents I have reviewed show that in November of 2010 ECBA sent an invoice for various legal services to Tyrrell at Patton Boggs stating, "See the attached as per Steve's [Donziger] request." (See DONZS00015694-95). The request was an invoice totaling \$366,141.93 and included descriptions of legal services for: calls and discussions regarding the Section 1782 motions, as well as various aspects of the case in New York, Colorado, and Texas. (See *id.*). In total, for the period of May 4, 2010 through November 11, 2010, ECBA appears to have requested approximately \$937,000 in payment from various sources. From the available documents, I was only able to identify Confirmed Payments relating to ECBA for approximately \$396,000. (See Attachment D).

71. ECBA originally signed an engagement letter with Donziger, as well as Yanza and Fajardo, in December 2009. (See PX 544 (DONZ-HDD00215173); PX 2448 (DONZ00067188 (near duplicate of DONZ00053422-423))). Based on my review of the

(Cont'd from previous page)

invoice as to which the foregoing written authorizations have been given no later than 10 days following its receipt of all necessary approvals."

documents, it appears that during the period of May 2010 through September 2010, Donziger remitted payment to ECBA directly out of both his Personal Savings Account ending in 5678 and the Law Firm Account. For example, on May 11, 2010 and September 28, 2010 Donziger wire transferred \$90,000 and \$95,200.88, respectively, from his Personal Savings Account ending in 5678 to ECBA's TD Bank account ending in 3673. (*See* PX 2519 at p. 90, 127 of 322 (DONZ00134274, DONZ00133524). On July 1, 2010, July 6, 2010 and August 23, 2010, Donziger wire transferred \$25,000, \$87,237.49, and \$98,534.52, respectively, from the Law Firm Account to ECBA's TD Bank account ending in 3673. (*See* PX 586 at p. 179, 187 of 368 (DONZ00132918, DONZ00132900)).

72. Motley Rice was engaged to provide services for the LAPs or any related third party in connection with Section 1782 proceedings throughout the United States. In exchange for these services, it appears that Motley Rice was to receive 16.5% of the Total Contingency Fee Payment.⁴⁰ (*See* PX 557 at p. 2 of 11 (Section 3(a)) (WOODS00045380)). This arrangement also provided Motley Rice with reimbursement of Ordinary Expenses⁴¹ and "Extraordinary Expenses" upon approval of Donziger, and an unnamed "Chairman."⁴² Although the retainer agreement shows that Donziger was not directly named as an engaging party, his involvement is clearly evident through his emails discussing the potential engagement (*see*

⁴⁰ Section 3(a) of the agreement states that "[a]s compensation for its services hereunder, the Firm shall be entitled to an Active Lawyer Percentage (its "Active Lawyer Percentage") of sixteen and one-half percent (16.5%) of the Total Contingency Fee Payment." (*See* PX 557 at p. 2 of 11 (Section 3(a)) (WOODS00045380)).

⁴¹ Section 3(b) of the agreement states that "[a]s soon as practicable (but in no event more than 10 days) following the end of a calendar month, the Firm shall notify the Plaintiffs, in writing, of all Ordinary Expenses (defined below) that the Firm incurred during such immediately preceding month . . . 'Ordinary Expenses' means reasonable third party costs and expenses that are actually incurred by the Firm . . . including . . . deposition costs such as court reporter and videographer costs . . ." (*See* PX 557 at p. 3 of 11 (Section 3(b)) (WOODS00045381)).

⁴² Section 3(b) of the agreement states that "'Extraordinary Expenses' means any and all costs and expenses incurred by the Firm other than Ordinary Expenses that are directly connected with the Litigation." (*See* PX 557 at p. 3 of 11 (Section 3(c)) (WOODS00045381)).

DONZ00105869), as well as the reference made to Donziger within the agreement.⁴³ Motley Rice requested multiple payments from Donziger totaling approximately \$22,000 in the period between September 13, 2010 and October 26, 2010. (*See* Attachment D; DONZ00116191-92). Due to the limited nature of documentation made available for my review regarding Motley Rice, I was unable to confirm receipt or payment of any of the approximate \$22,000 requested by Motley Rice.⁴⁴

73. Based on the documents reviewed, I saw Evidence of Payments to United States attorneys for approximately \$7.6 million. (*See* Attachment D).

iii. Ecuadorian Counsel

74. The documents I reviewed show Evidence of Payments in various forms, including, but not limited to, requests for payments and evidence of such payments through wire transfers and checks from the United States LAPs' Attorneys and Representatives to various individuals or entities that provided legal services within Ecuador in connection with the Litigation. (*See* Attachment E). The documents I analyzed included transactions with the following individuals or entities that provided legal services in connection with the Litigation: Alberto Wray, Alejandro Ponce Villacis, Juan Pablo Saenz, Julio Prieto Mendez, Monica Pareja, Neidl & Associates, Pablo Fajardo Mendoza, and Paola Delgado. Other Ecuadorian attorneys, such as Cristobal Bonifaz and Ermel Chavez, are known to have been part of the LAPs' legal team however, due to the lack of Ecuadorian financial records, I saw no evidence of payments to

⁴³ The preamble to the agreement states that, "WHEREAS, the Plaintiffs are currently represented by Pablo Fajardo Mendoza, Esq., Steven R. Donziger, Esq. ("Plaintiffs U.S. Representative") (the foregoing, collectively with any successors thereto, the "Plaintiffs' Representatives"), the firm and other lawyers and law firms . . ." (*See* PX 557 at p. 1 of 11 (WOODS00045379)).

⁴⁴ Transactions related to Motley Rice relate to reimbursement of costs incurred, such as the costs of court reporters.

them. The U.S. based attorneys working on behalf of the LAPs appear to have paid these individuals and firms in connection with their legal services provided within Ecuador in the Litigation. Based on the documents reviewed, it appears that Ecuadorian Counsel requested payment for services totaling approximately \$684,000. (*See* Attachment E).

75. The documents I reviewed revealed that the Ecuadorian Counsel were engaged, directed, and compensated through several different manners and mechanisms by individuals or entities acting on behalf of the LAPs. For example, there is evidence that Fajardo, the lead attorney in Ecuador, received payments of approximately \$93,000, from varying sources including Donziger, Selva Viva, and Yanza. I was able to identify Confirmed Payments of approximately \$83,000. Based on the documentation made available to me, the source for the entire population of Confirmed Payments to Fajardo was Donziger; these payments came from the Law Firm Account, the Ecuador Case Account and Donziger's Personal Checking Account ending in 5365. ((DONZ00133409, DONZ00133448, DONZ00132900, DONZ00132947, DNZDEF0009342, DNZDEF0009248) (*See* Attachment E).

76. Julio Prieto is also another attorney engaged by the LAPs' Attorneys and Representatives to assist in Ecuador. Based on documentation reviewed, Prieto requested payments from Donziger and Selva Viva totaling approximately \$30,000, all of which was requested directly from Donziger. For example, on May 23, 2008, at Donziger's request, Prieto sent an invoice for \$2,000 for "Legal work relating to Ecuador case." (*See* DONZ-HDD-0222587-88). Based on the documentation made available for my review, I identified Confirmed Payments for approximately \$24,000. ((DONZ00133311, DONZ00133380, DONZ00133409, DONZ00133421, DONZ00133448, DONZ00133484, DONZ00132900, DONZ00133901) (*See* Attachment E)).

iv. Selva Viva Selviva CIA Ltda.

77. The documents reviewed show Evidence of Payments in various forms, including, but not limited to, requests for payments and evidence of such payments through wire transfers and checks from the LAPs' Attorneys and Representatives to Selva Viva. It is my understanding that Selva Viva was created by the Frente "simply as a pass-through mechanism to administer funds for the litigation" and was the organization primarily responsible for managing funds in Ecuador. (*See* PX 897 at p. 2 of 5 (DONZ00024903)). It appears that this entity was established in the latter half of 2004 following Russell's July 24, 2004 email to Wray and Donziger requesting a "legal presence" in Ecuador. (*See* DONZ-HDD-0071103). For at least some period of time, Donziger was the President of Selva Viva, Fajardo headed the legal team, and "Yanza actually ran the organization." (*See* Donziger Dep., Jan. 18, 2011, at p. 3093:14-19, DONZ000380620-68 at p. 3 of 38, and Donziger Dep., Dec. 23, 2010, at p. 1824:15-25).

78. The documents I have reviewed show that KSG transferred approximately \$1.9 million to Selva Viva (*see e.g.*, PX 583; PX 621 at p. 8–20), and that Donziger was primarily responsible for the facilitation of these payments. (*See* DONZ00038074; DONZ00129821). For example, on July 20, 2007, Donziger sent an email to KSG with the subject line, "100,000 to Selva Viva," asking, "Can we make sure this gets out today?" (*See* DONZ00020858). Later that day, KSG sent Donziger and email asking him to sign an acknowledgement of the transfer of \$100,000 payment to Selva Viva. (*See* DONZ-HDD-0118160-61). Subsequent to the KSG Financing Era, it appears that Donziger paid Selva Viva directly out of both the Law Firm Account and the Ecuador Case Account, as well as his Personal Checking and Savings Accounts

ending in 5365, 5678, and 9890⁴⁵ in the amount of approximately \$505,000. (See PX 586 at p. 127, 145, 152, 159, 179, 185, 187, 235, 249, and 261 of 368; PX2519 at p. 55, 92, 123, 141, 157, and 201 (DONZ00133476, DONZ00133494, DONZ00133520, DONZ00133514, DONZ00133474, DONZ00133534); and PX583 at p. 82 of 181 (BPNA02942)). I also identified additional payments of approximately \$3,000 made to Selva Viva in 2012 from Luis Yanza, and approximately \$25,000 in 2013 from the Amazon Defense Front. (See PX 583 (BPNA02936); and PX 579 (BPNA02135)).

79. For further discussion on payments made to Selva Viva, see *infra* Part IV.E.

v. Experts and Consultants

80. I have reviewed documents that evidence requests for payments, wire transfers, and checks indicating the LAPs' Attorneys and Representatives transferred funds to various consultants and experts in connection with the Litigation. The documents I analyzed include transactions between the LAPs' Attorneys and the following consultants and experts: 3TM International, Inc.; Ann Maest ("Maest"); Buka Environmental; Cabrera; CESAQ – PUCE; Charles Calmbacher; Dick Kamp ("Kamp"); Dr. Charles Champ; Doug Beltman ("Beltman"); Edison Camino Castro ("Camino");⁴⁶ E-Tech International ("E-Tech"); Fernando Reyes ("Reyes"); Fine and Associates; Global Environmental Operations ("GEO") and David Russell

⁴⁵ Based upon a lack of documentation, it is unclear whether this account is Donziger's personal account or was created for the purposes of funding the Litigation. (See PX 614 (BPSUPP02376)).

⁴⁶ Edison Camino worked as a "perito" for the LAPs during the Litigation, and later filed suit against the LAPs, Kohn and Donziger in both Ecuadorian and the United States' Courts. (See DONZ00038695). Camino's attorney claims, "Camino-Castro was hired by [Donziger] in mid-August of 2004. He was to be paid at a rate of \$6,000/month. (US dollars). He worked until May of 2005 when Donziger fired him. He was not paid for the last 2 months for his services and thus claims \$12,000. Additionally, he served as Perito on five judicial inspections. Assuming \$30,000 for each additional inspection for which he was not paid at all, and the two months of pay that he did not receive, he is owed \$162,000 plus interest for the 17 months for a total demand of \$185,290." (See DONZ00038713). Based upon the documents I have reviewed, I cannot determine how, or if, this matter was resolved.

(“Russell”);⁴⁷ Globally Green Consulting (“Globally Green”); H5; HAVOC; Hydrosphere; John Rodgers; Jorge Jurado; Juan Cristobal Villao Yopez; Julie Claire; Laura Belanger; Leo Zurita; Manuel Pallares; Maria Valentina Ramia; Miguel San Sebastian; Monserrathe Bejarano; Oscar Davila; Partners In Health; Powers Engineering and Bill Powers (“Powers”); Rachel Ross; Reforesta, Inc.; SEA Group, Inc.; Stratus Consulting; Weinberg;⁴⁸ Uhl, Baron, Rana and Associates (“UBR”); Xavier Grandes; and Yolanda Leon Trujillo. Based on the documents reviewed, there is Evidence of Payments to experts and consultants for approximately \$4.9 million. (*See* PX 2137, PX 2147, PX 2138).

⁴⁷ Based on my review of various documents, it appears that due to nonpayment, GEO filed a Complaint against KSG, as well as Donziger and Kohn individually, in the State Court of Gwinnett County, Georgia as Civil Action File Number 05-C09383. This matter was later settled sometime on or around September 2005, for a payment of \$88,309.88 from KSG to GEO. (*See* DONZ00102954).

⁴⁸ Included in Weinberg invoices are the charges for the services of specialized experts from Douglas C. Allen Associates hired on the LAPs behalf, including Carlos Picone M.D., Daniel Rourke Ph.D., Paolo Scardina Ph.D, and Jonathan S. Shefftz. (*See* DONZS00003449)

EXPERTS & CONSULTANTS

Payment To	Confirmed Payments	Evidence of Payments
3TM International, Inc.	\$ -	\$ 48,974
CESAQ - PUCE	\$ 62,148	\$ 87,148
Dr. Charles Champ	\$ -	\$ 157,500
Edison Camino Castro	\$ -	\$ 400,000
E-Tech International	\$ -	\$ 220,643
Fernando Reyes	\$ -	\$ 4,000
Fine and Associates	\$ 60,000	\$ 115,800
Global Environmental Operations	\$ 210,000	\$ 708,310
Globally Green Consulting	\$ -	\$ 13,133
H5	\$ -	\$ 303,783
Hydrosphere	\$ -	\$ 22,717
John Rodgers	\$ -	\$ 3,823
Jorge Jurado	\$ -	\$ 21,350
Leo Zurita	\$ -	\$ 2,405

Payment To	Confirmed Payments	Evidence of Payments
Manuel Pallares	\$ 154,576	\$ 159,126
Maria Valentina Ramia	\$ 469	\$ 1,069
Miguel San Sebastian	\$ -	\$ 12,327
Montserrat Bejarano	\$ -	\$ 5,141
Oscar Davila	\$ -	\$ 5,000
Partners In Health	\$ -	\$ 38,737
Powers Engineering	\$ -	\$ 9,925
Rachel Ross	\$ -	\$ 2,346
Richard Cabrera Vega	\$ 304,814	\$ 391,814
Stratus Consulting	\$ 108,567	\$ 1,713,442
The Weinberg Group	\$ 50,000	\$ 431,408
Uhl, Baron, Rana and Associates	\$ 49,360	\$ 49,360
Yolanda Leon Trujillo	\$ -	\$ 2,260

TOTAL **\$ 999,934** **\$ 4,931,540**

PX 2138

Confidential

¹ Where an individual or entity appeared to be paid through a subcontractor agreement with an entity on this list, the payments were assumed to be included in the Evidence of Payments captured for the entities and individuals listed here. These include Charles Calmbacher, David Russell, Dick Kamp, HAVOC, SEA Group, Inc. Xavier Grandes, Reforesta, Inc., Julie Claire, and Buka Environmental.

**PLAINTIFF'S
EXHIBIT
2138**
11 Civ. 0691 (LAK)

81. In late January 2006, the LAP's Attorneys engaged E-Tech to assist in the Litigation and "a contract, budget, and scope of work was drawn up with Donziger and agreed upon [on] February 14[, 2006]." (See KAMP-NATIVE000138 at p. 1 of 4). Under this contract, it appears that E-Tech was "writing, and assisting in the writing of judicial annexes, as well as finding and working with expert witnesses, participating in meetings with Chevron shareholders, doing extensive research on all data gathered to date as well as analyzing laboratory requirements and capacity within the context of the lawsuit, providing technical support to Amazon Watch in the maintenance of the ChevronToxico website and assisting Mr. Donziger, in general in responding to Chevron legal and public information actions." (See *id.* at p. 2 of 4). This "mutually agreed upon contractual letter" also specified the payment amounts and schedule of such payments from Donziger to E-Tech. (See PX 791 at p. 2 of 4 (DONZ00023464)). It appears that as of the end of 2006, KSG paid \$112,683 of the total amount and wired the remaining \$35,000⁴⁹ on March 30, 2007. (See DONZ00024117-18; DONZ00036910 at p. 3 of 3). Based on the documents reviewed, it appears that Donziger was actively involved in directing such payments from KSG to E-Tech. For example, on March 21, 2006, Donziger forwarded an email from Kamp with E-Tech's bank account information to Carol Kusner of KSG indicating that he "talked to Joe and [they] need to get money out asap to the account below, via wire. The amt that needs to be wired is 20,000." (See DONZ00028370). As E-Tech's internal ledger for its Century Bank account evidences receipt of a \$20,000 payment on the following day, it is apparent that KSG adhered to Donziger's instruction to pay E-Tech. (See KAMP-NATIVE000069-73 at p. 1 of 5).

⁴⁹ See *supra* n.30.

82. I have also reviewed documents that reveal that the amounts payable to E-Tech correspond to services rendered by various individuals and entities. E-Tech subcontracted with Hydrosphere, Globally Green, SEA Group, Inc., HAVOC, Buka, Powers Engineering, Quarles, Rodgers, Belanger, Maest, Powers, and various other entities and individuals to assist with the services it provided on behalf of the LAPs. (*See* KAMP-NATIVE000069-73). There are numerous instances where the aforementioned entities and individuals transmitted emails and invoices in relation to payment for their time and expenses incurred with regards to the Litigation. In many cases, it appears that E-Tech paid these parties utilizing funds previously received from KSG. (*See* KAMP-NATIVE000314; KAMP-NATIVE000129). E-Tech transmitted approximately 75 payments totaling approximately \$150,000 between March 2006 and October 2007 to various entities, including subcontractors. (*See* KAMP-NATIVE000069-73).

83. As of the middle of 2007, E-Tech transitioned out of its role of managing the environmental work related to the Litigation. On June 12, 2007, Kamp sent a letter to Donziger on behalf of E-Tech stating that E-Tech would no longer be managing work performed and payments to entities and individuals, but rather Donziger would assume this role. (*See* DONZ00043403-408 at p. 3-4 of 11; DONZ00109095).

84. Documents I have reviewed show that after June 2007, Stratus submitted various emails, invoices, memoranda, and expense documents to the LAPs' Attorneys requesting payments totaling approximately \$1.7 million. (*See* STRATUS-NATIVE053616, STRATUS-NATIVE053618, STRATUS-NATIVE053620, DONZ-HDD-0155008, DONZ00040121, DONZ00040123, DONZ00040117, DONZ-HDD-0175145, DONZ00026487, DONZ-HDD-0187 4967, WOODS-HDD-0144890, STRATUS-NATIVE006989, DONZ00048202,

DONZ00081455, WOODS-HDD-0144898, DONZ00049803, DONZ00050072, STRATUS-NATIVE062811, DONZ00051595, DONZ00029297, STRATUS-NATIVE050017, DONZ00023147, STRATUS-NATIVE050019, STRATUS-NATIVE056779, STRATUS-NATIVE06777, STRATUS-NATIVE056774, STRATUS-NATIVE056784, DONZ00068290, PX 586 at p. 187 (DONZ00132900), DONZS00003214, DONZS00004472, and WOODS00040383.) Based on the documents I have reviewed, Stratus invoiced \$1,155,285 to KSG between September 26, 2007 and December 1, 2009 for services performed through November 23, 2009 and invoiced Donziger in the total amount of \$558,156.51 in relation to services performed between December 18, 2009 and March 31, 2011 (*See* STRATUS-NATIVE050017-20 at p. 3 of 4; PX 2142 (WOODS-HDD-0144877-922 at p. 40 of 46); and WOODS00040383). Although the Stratus invoices were not addressed to Donziger between September 26, 2007 and December 1, 2009, it is apparent that Donziger was still involved in Stratus' payment during this time period. (*See* DONZ00127591-92 at p. 1 of 9; DONZ00039709-10; DONZ00063994). As of December 18, 2009, Stratus began to directly bill Donziger for services performed. (*See* PX2142 (WOODS-HDD-0144877-922 at p. 40 of 46)). By April 29, 2011 Stratus had invoiced Donziger \$558,156.51 for services performed between December 18, 2009 and March 31, 2011. (*See* PX2142 WOODS-HDD-0144877-922 at p. 40 of 46 and WOODS00040383). *See infra* Part IV.C.

85. During the same timeframe in which the documents reviewed show that Donziger was paying Stratus, he also retained and remitted payment to Weinberg, a firm that specializes in reviewing scientific developments and proposals. Documents I have reviewed show that Weinberg was engaged by the LAPs' Attorneys to "conduct a comprehensive review" of various aspects of the Cabrera Report. (*See* PX 1415 at p. 3 of 7 (DONZ00058722)). Based on the

documents reviewed, it appears that Weinberg began rendering services in relation to the Litigation on August 17, 2010. (*See* DONZ00014335-37). On August 23, 2010, a retainer agreement was executed between Weinberg and the LAPs' Attorneys, which resulted in a Confirmed Payment in the amount of \$50,000 from the Ecuador Case Account to Weinberg on the same date. (*See id.* and PX 586 at 187 (DONZ00132900)).

86. Additional documents reviewed show that Weinberg invoiced Donziger up until January 11, 2011 for services performed through December 31, 2010. (*See* DONZS00007331). During this period of time, it appears that in addition to the \$50,000 retainer payment, Weinberg invoiced Donziger in the amount of approximately \$381,000. (*See* PX 2138).

87. Documents that I have reviewed show Donziger approved and facilitated payments to Weinberg through Patton Boggs. In an email from Adlai Small (Patton Boggs) to Donziger on November 10, 2010, Small requests permission for a \$300,000 payment to Weinberg for work in connection with the September 16 expert submission. (*See* PX 1460 (DONZS00015696)). In this same email, Small also states that "This [\$300,000] payment includes monies that will be sent by Weinberg to the six experts as well as monies payable to the Weinberg Group for the services it provided in connection with the September 16 submission." (*See id.*). Based on this document and others, it appears that Weinberg retained outside experts to assist in its review. These outside experts submitted invoices and expenses directly to Weinberg. For example, on August 27, 2010 and September 17, 2010 Daniel Rourke sent memoranda to Ted Dunkelberger (Senior Director at Weinberg) detailing the time he incurred in relation to the Litigation and requesting payment for such services. (*See* Rourke-Native-009574 and Rourke-Native-009578). Rourke's August 27, 2010 and September 17, 2010 memoranda show that he spent 47.4 hours and 171.2 hours, respectively, which total to 218.6 hours working

on matters related to the Litigation. (*See id.*). As these 218.6 hours were included on Weinberg's October 1, 2010 invoice addressed to Donziger, it is apparent that Weinberg in turn requested payment from Donziger related to the consultant's time and expenses incurred. (*See* DONZ00014335-37).

88. In addition to showing Donziger's facilitation and control of payments to experts, the documents I reviewed also reveal that the LAPs' Attorneys transferred \$120,000 to an account that the LAPs' Attorneys referred to as the "Secret Account." It is my understanding that the "Secret Account" was utilized to make payments to Richard Cabrera, the Ecuadorian court-appointed independent, impartial, and neutral Special Master. (*See* PX 2139). *See infra* Part IV.C

vi. Public Relations

89. The documents I reviewed show Evidence of Payments in various forms, including, but not limited to, requests for payments and evidence of such payments through wire transfers and checks from the LAPs' Attorneys and Representatives to various individuals or entities that provided public relations services in connection with the Litigation. The documents I analyzed included transactions with the following individuals or entities that provided public relations services in connection with the Litigation: Arcos Communication, Business Wire Inc, Celia Alario, Courtney Taylor Eckel, Joan Kruckewitt, Jose Fajardo, Joseph Mutti, Karen Hinton, Ken Sunshine, Kerry Kennedy ("Kennedy"), Liza Sabater, Lou Dematteis ("Dematteis"), Maria Eugenia Yopez, Michaela D'Amico, Paul Orzulak and Thomas Cavanagh. The LAPs' Attorneys and Representatives appeared to have paid these individuals and firms in connection with their services provided on behalf of the LAPs. Based on the documents

reviewed, I saw Evidence of Payments of approximately \$601,000 for these firms and individuals. (*See* Attachment F).

90. These aforesaid individuals and entities provided services to and at the direction of the LAPs' Attorneys and Representatives. Transactional documents I reviewed evidenced public relations activities including, but not limited to, oversight of public relations activities, strategic communications consulting, advertising for the *Crude* film, production of the "Crude Reflections" book, and fundraising consulting services.

91. The documents I reviewed revealed that the entities and individuals providing these services were engaged, directed, and compensated through several different manners and mechanisms by various of the LAPs' Attorneys and Representatives and, in some cases, other individuals or entities that were engaged to provide public relation services. For example, Hinton was retained through her entity, Hinton Communications, to provide media and press service for the Frente and Amazon Watch - an entity that was also retained to provide public relations services on behalf of the LAPs. Based on the documents I reviewed related to Hinton, there is evidence of approximately \$293,000 in payments from a combination of Donziger and KSG for her services rendered on behalf of the LAPs. Based on the evidence I reviewed, it appears that Donziger either remitted payment to Hinton directly or authorized and facilitated payment to her. For example, on May 22, 2008, Donziger forwarded an invoice from Hinton to Joseph Kohn for payment, requesting that he "take care of this as soon as you can..." and noting that "this woman is amazing and it is important we keep her humming." (*See* DONZ-HDD-0175885-86). Based on my analysis, Hinton received the largest percentage of payments related to public relations services.

92. Other entities and individuals retained by Donziger were compensated through varying arrangements. For example, Dematteis was retained by Donziger to produce, design, and ship the “Crude Reflections” book. (*See* DONZ-HDD-0168452 and DONZ00090613). Evidence I reviewed demonstrates that Donziger remitted payment directly to Dematteis as well as instructing and/or authorizing others to pay Dematteis. (*See* DONZ00079181; DONZ00109096-97).

93. Additionally, documents I have reviewed show that Donziger, acting on behalf of the LAPs, paid Kennedy to provide public relations services for the LAPs relating to the Litigation. (*See* WOODS-HDD-0187449-50). Kennedy appears to have visited Ecuador to discuss the case with Donziger and later appears to have begun billing Donziger \$10,000 per month for the months of October through December 2009. (*See* WOODS-HDD-0310129; WOODS-HDD-0353330-31). There is evidence that Kennedy was paid a total of approximately \$120,000. (*See* Attachment F). I was able to confirm the transfer of \$50,000 based upon review of a bank statement, credit card statements, cancelled check, or other such definitive financial record. The largest transaction relating to Kennedy is a \$50,000 payment directly from the Ecuador Case Account. (*See* DONZ00132914 at p. 142). Donziger’s American Express credit card statement for account ending in 58001 shows that Donziger purchased an airline ticket for Kennedy in connection with her trip to Ecuador in the amount of \$2,141. (*See* DONZ00131820 at p. 771). Kennedy appears to have requested the payment of an additional \$40,000 through Donziger; however, due to the limited documentation available, I was unable to confirm payment of this amount. (*See* WOODS-HDD-0285920).

94. In total, based on the documents reviewed, I have seen Evidence of Payments to individuals or entities providing public relation services in the amount of approximately

\$601,000, of which I was able to identify Confirmed Payments totaling approximately \$208,000. (See Attachment F). These transactions appear to relate to individuals or entities working on behalf of the LAPs at the direction of the LAPs' Attorneys and Representatives in an effort to publicize the Litigation to garner increased public support for the Litigation. Based on the documents provided for my review, it appears that Donziger directed the engagement of the individuals and entities providing the public relation services, as well as coordinated or facilitated the payment of these service providers or paid them directly from bank accounts under his control.

vii. Crude

95. I have reviewed documents relating to the background of the film *Crude*, as well as financial and operational details associated with the production of *Crude*, including the sources of production funding. (See Attachment H). The documentary film was produced and directed by Joseph A. Berlinger through his affiliation with several entities, including Crude Productions, LLC,⁵⁰ which was created for the purpose of managing the funding and production of *Crude*.^{51 52}

⁵⁰ Berlinger explains in his deposition testimony that, "Crude Productions, LLC hired Radical Media to be the production services company to provide production services. And Radical Media hired Third Eye Motion Picture Company to provide the directing and producing services of me to make the film." (See Berlinger Dep., Oct. 28, 2010, at p. 55:8-14). Notably, Third Eye Motion Picture Company is Berlinger's film production company. (See Berlinger Dep., Oct. 28, 2010, at p. 11:23-25).

⁵¹ Berlinger states in his deposition testimony, "We created an LLC and a subscription agreement in which we attracted investors." (See Berlinger Dep., Oct. 28, 2010, at p. 47:17-20). Additionally, when asked if he had multiple LLCs that funded the film or just one, Berlinger replied, "No, one LLC that funded the film," and named "Crude Productions, LLC." Berlinger goes on to state, "The film *Crude* was produced through the LLC." (See *id.* at p. 47:21-49:18). Additionally I reviewed evidence stating, "The purposes for which Company is organized and operated are: to engage in the production and exploitation of all rights in all media throughout the world in, ancillary to and derived from a documentary film currently entitled "Crude" currently intended for initial theatrical release..." (See JB-STIP00180574 at p. 6).

⁵² Additional entities and individuals included in the making of *Crude* include Motion Picture Enterprises, Outpost Digital, PJ Johnston Communications, Richard Stratton and Elisabeth Holm, and Marcela Reyes. (See DONZ00012443, WOODS00043742, DONZ00132883 and JB-NonWaiver00143939-942).

96. Documents reviewed show that in 2006 Donziger partially financed Berlinger's initial expenses incurred for trips to Ecuador. (*See* Berlinger Dep., Oct. 28, 2010, at p. 48:7-50:24). Subsequently, when Berlinger committed to filming the documentary, an entity named Crude Productions, LLC was established in order to manage the funding associated with the film.⁵³

97. Based on my review of the documents, it appears that multiple individuals and entities provided funding to Crude Productions, LLC for the *Crude* project. The initial investors and entities associated with Crude Productions LLC included Red Envelope Entertainment, an entity associated with Netflix, with an initial capital investment of \$300,000; Dr. Stuart Zweibel, with an initial capital investment of \$50,000; Dr. Dan Luciano with an initial capital investment of \$100,000; Crude Investments, Inc., with an initial capital investment of \$752,177; and Joe Berlinger, with an initial capital investment of \$2,609. (*See* JB-STIP00180574 at p. 25). There is also evidence that Donziger contributed additional amounts of at least \$7,500⁵⁴ and \$25,000.⁵⁵

98. In exchange for providing funding for *Crude*, it appears that Donziger had the opportunity to provide comments and suggest edits to the film. For example, according to Berlinger's deposition, Donziger was afforded the right to instruct the film crew when to turn the cameras off and request Berlinger to edit out time periods just before the cameras were requested to be turned off, as well as the right to preview certain portions of the film and provide feedback

⁵³ When asked, "How were you able to fund the film?" Berlinger responds, "Ultimately we created an LLC... in which we attracted investors," and names "Crude Productions LLC." Berlinger also states, "The film *Crude* was produced through the LLC." (*See* Berlinger Dep., Oct. 28, 2010, at p. 47:15-48:24).

⁵⁴ September 15, 2009 Invoice from Third Eye Motion Picture Company to Steven Donziger for "Shared Promotional Expenses for Crude." (*See* WOODS-HDD-0226735-37). Steven Donziger expense document: Joe Berlinger – Crude Contribution \$7,500. (*See* WOODS-HDD-0017983-86).

⁵⁵ In an email dated 4/24/2009 from Berlinger to DeLeon, Donziger is listed as a current P&A investor of \$25,000. (*See* JB-NonWaiver00144197).

to Berlinger. (*See* Berlinger Dep., Oct. 28, 2010, at p. 65:10-70:7). The largest investor in *Crude* was Crude Investments, Inc., which ultimately provided significant funds for the film, contributing approximately 70-75% of total funding over time, or roughly \$900,000. (*See* Berlinger Dep., Oct. 28, 2010, at p. 80:16-18; JB-NonWaiver00143913-14).

99. Crude Investments, Inc., is solely owned by DeLeon, who was introduced to Berlinger through Donziger. DeLeon's investment in the film was in the name of Crude Investments, Inc. DeLeon eventually received credit as a producer on the film and was also afforded the ability to view final cuts of the film and make editorial suggestions, similar to Donziger. (*See* Berlinger Dep., Nov. 11, 2010, at p. 196:2-17; Berlinger Dep., Mar. 11, 2011, at p. 921:5-7). DeLeon also appears to have contributed to Berlinger's legal defense relative to the Section 1782 proceeding regarding the *Crude* outtakes. (*See* JB-NonWaiver00144708; DONZ00126311).

100. Individuals associated with the Litigation received compensation for their involvement with the film. (*See* Bonfiglio Dep., Nov. 23, 2010, at p. 50:5-16; DONZ00047978-79).

viii. NGOs

101. Documents I reviewed such as emails, memoranda, invoices, and financial records, show that the LAPs, as well as their Attorneys and Representatives, interacted with several Non-Governmental Organizations⁵⁶ ("NGOs"), such as Accion Ecologica, Action

⁵⁶ According to the United Nations, "a non-governmental organization (NGO) is any non-profit, voluntary citizens' group which is organized on a local, national or international level." ("Non-governmental Organizations," United Nations, Department of Public Information and Non-Governmental Organizations, available at <http://outreach.un.org/ngorelations/about-us/>; see also "nongovernmental organization (NGO)," Merriam Webster, available at <http://www.merriam-webster.com/concise/nongovernmental+organization> ("The purposes of NGOs cover the entire range of human interests and may be domestic or international in scope. Many NGOs are key sources of information for governments on issues such as human rights abuses and

(Cont'd on next page)

Solidarite Tiers Monde (“ASTM”), the Frente, Amazon Watch, Ayuda Popular Noruega (Norwegian People’s Aid), Earthrights International (“Earthrights”), Environmental Law Alliance Worldwide (“ELAW”), Esperanza International, Asamblea de Afectados por Texaco, The Moriah Fund, Oil Watch, Oxfam America (“Oxfam”), Fundacion Pachamama (Pachamama Alliance) (“Pachamama”), Public Welfare Foundation, Rainforest Action Network (“RAN”), Rainforest Foundation, and the Sigrid Rausing Trust. The NGOs performed various roles in connection with the Litigation, such as providing and facilitating funding, providing aid to the communities in Ecuador and promoting the Litigation. It appears that the Frente, Amazon Watch, RAN, and The Rainforest Foundation (with Trudie Styler) had significant communication with the LAPs, and their Attorneys and Representatives. The involvement of the other NGOs in the Litigation was facilitated by Amazon Watch. (*See* Attachment I).

102. Based upon my review of documents, the NGO that acquired most funding throughout the Litigation was the Frente.⁵⁷ The Frente appears to be an Ecuadorian private non-profit organization. The Frente “coordinates the [Litigation] and executes the decisions made by [Asamblea De Afectados Por Texaco], which groups all of the plaintiffs in the case. The [Frente] also administers the funds for the case and is the designated “beneficiary” and “trustee” of a trust ordered by the Judgment in the Litigation and intends to administer the proceeds from the Judgment entered against Chevron.⁵⁸ I have reviewed bank account information which

(Cont'd from previous page)

environmental degradation. Some NGOs fulfill quasi-governmental functions for ethnic groups that lack a state of their own. NGOs may be financed by private donations, international organizations, governments, or a combination of these.”).

⁵⁷ For purposes of this analysis, the Frente is understood to mean the entity itself, as well as any members working on its behalf, including Yanza, Ermel Chavez, Juan Aulestia, Maria Eugenia Yepez, Manuel Pallares, and Rodolfo Munoz.

shows wire transfers of approximately \$735,000 from various NGOs to the Frente's Banco Pichincha Account ending in 5004. (*See* PX 583). Due to a lack of documentation, the designated purpose of NGO funds is unclear.

103. Along with Donziger, Yanza helped to facilitate the majority of the payments that came into the Frente, the majority of which was paid by KSG. Based upon my analysis of the documents, it appears that the Frente was directly paid approximately \$450,000 over the course of the Litigation. (*See* Attachment I). It also appears that they were paid additional funds through Selva Viva. Additionally, there is a lack of complete records relating to the Frente, as there are at least 7 bank accounts in the Frente's name for which no bank statements were provided.⁵⁹

104. Amazon Watch⁶⁰ is a nonprofit organization based in San Francisco. Based on documents I have reviewed, it appears that Amazon Watch has been involved with the LAPs and their Attorneys and Representatives since the inception of the Litigation, beginning in September 2002. Throughout the Litigation, Amazon Watch has performed various roles in the United

(Cont'd from previous page)

⁵⁸ Clause 8 of the Trecu Financial Solutions Funding Agreement executed on October 31, 2010 mandates the establishment of a trust to administer the Litigation and the proceeds from the judgment entered against Chevron, and sets out the rights of the LAPs in accordance with the trust. "The Claimants hereby agree to establish . . . a trust under Ecuadoran law . . . [to] hold as the corpus of the Trust all of the litigious rights as well as any and all interest in the Claim, the Award, any proceedings of the enforcement enforce the Award. . . . [T]he Trustee is the sole and only Person entitled to, among other things, pursue the Claim and enforce and collect the Award, and [] have the authority and obligation to apply and distribute any proceeds of the Award . . . in compliance with the provisions of this Agreement and the Intercreditor Agreement. . . . The [LAPs'] Representatives, or a board of managers constituted under the Trust Deed, shall have the right to direct and control the Trustee with respect to the pursuit of the Claim." (*See* PX 552 (DONZS00015670 at p. 11)).

⁵⁹ Banco Pichincha accounts ending in 1765, 1593, 3133, 0815, 5304, 3804, and 5704. (*See* BPNA00452-53, BPNA01412-BPNA01410, BPNA01422-23, BPNA02146, BPNA02147, BPNA03045, BPNA06633, BPSUPP00524, BPSUPP00525, BPSUPP02131, and BPSUPP02376).

⁶⁰ For purposes of this analysis, "Amazon Watch" encompasses the entity itself as well as employees acting on its behalf, including, but not limited to: Atossa Soltani, Paul Paz y Mino, Elisa Bravo, Jennifer Delury Cipler, Kevin Koenig, Leila Soraya Salazar-Lopez, Michaela D'Amico, Mitch Anderson, Han Shan, and Thomas Cavanagh.

States and Ecuador, such as strategizing with the LAPs' Attorneys and Representatives, promoting the Litigation through public relations and press initiatives, and funding and working with other NGOs.

105. Based on my analysis, it appears that Amazon Watch received funding from KSG of approximately \$216,000. (*See* DONZ00035865, DONZ00024257, DONZ00038742, WOODS-HDD-0148188, WOODS-HDD-0148192, DONZ00113688, WOODS-HDD-0148195, DONZ00035592-95, and WOODS-HDD-0007998). It appears that several other NGOs had ongoing relationships with Amazon Watch, such as Accion Ecologica, Oxfam America, APDH and Pachamama Foundation.⁶¹ Additional NGOs that Amazon Watch had a relationship with relating to the Litigation were The Moriah Fund,⁶² The Sigrid Rausing Trust,⁶³ Earthrights,⁶⁴ and ELAW.⁶⁵

106. It appears that RAN collaborated with, and contributed \$100,000 to, Amazon Watch through at least 2009, started the "We Can Change Chevron" campaign, and also received at least \$200,000 in funding from DeLeon. (*See* PX 1135 ((DONZ00040754) near duplicate of DONZ00040753) and WOODS-HDD-0019140-157). Further, it appears that they continued

⁶¹ According to Amazon Watch tax documents, it appears that Pachamama received \$20,900 in grant money from them in 2005, \$11,250 in 2006 and \$12,200 in 2007. (*See* Amazon Watch Form 990 for 2002, 2004-2007).

⁶² Based on my review of several documents, it appears that the Moriah Fund financially supported Amazon Watch and the Frente, as Lael Parish writes to Fajardo, "The Moriah Foundation is a philanthropic organization that supports Amazon Watch..." Parish also states, that "The Moriah Foundation has also supported the Amazon Defense Front for many years." (*See* DONZ00047929 at p. 2).

⁶³ Based upon documents I have reviewed, it is my understanding that the Sigrid Rausing Trust financially supported Amazon Watch's "Clean Up Ecuador Campaign" with donations of \$100,000 in 2005 and an additional £135,000 from 2006-2009. (*See* DONZ00084668, Exhibit 22, and DONZ00020198).

⁶⁴ According to a July 19, 2010 memorandum, it appears that EarthRights was "presently moving toward making an amicus submission on behalf of ERI and other NGOs in the UNCITRAL arbitration between Chevron Corporation and the Republic of Ecuador." (*See* DONZ00058242).

⁶⁵ ELAW sought a Wayne Morse Center Project Grant of \$9,880 to help fund [the] 10-week fellowship for Pablo Fajardo. (*See* ELAW 01055). It also appears that ELAW provided \$22,030 to Pablo in order to fund his fellowship. (*See* ELAW 01055).

their involvement with the LAPs throughout 2010, as Michael Brune emails Styler, Zac Goldsmith, and Donziger on January 6, 2010 summarizing their current strategy for a Chevron Campaign. (*See* DONZ00049605).

ix. Lobbyists

107. The documents reviewed provide evidence of draft advisory agreements between the LAPs and their Attorneys and Representatives and various individuals related to lobbying activities in connection with the Litigation. Additionally, I have reviewed expense reimbursement payments from the LAPs' Attorneys and Representatives to various individuals or entities in connection with lobbying activities. The documents I analyzed identified relationships with the following individuals or entities that appear to have served as lobbyists: Christopher Lehane of CSL Strategies LLC ("Lehane") and Mark Fabiani of Mark Fabiani LLC ("Fabiani"); Downey McGrath Group, Inc. ("Downey McGrath"), and the Ben Barnes Group ("Barnes").

108. The documents I reviewed revealed that the aforementioned lobbyists were retained by the LAPs' Attorneys and Representatives, and primarily directed by Donziger in their efforts, which centered on generating publicity and support for the Litigation. Based on my review of the draft advisory agreements, it appears that the lobbyists were all to be compensated through contingent payments related to the Judgment in the Litigation. Additionally, per their agreements, Downey McGrath and Barnes were permitted to incur reimbursable expenses, and based upon the documents reviewed, it appears that they submitted invoices for expenses to Donziger for reimbursement. (*See* WOODS00041115). Additionally, it appears that Donziger paid Downey McGrath and Barnes, and then subsequently invoiced KSG to be reimbursed for those expenses. (*See* WOODS-HDD-0310068 and DONZ00082823).

109. According to an October 6, 2005 retainer agreement for Lehane and Fabiani, in return for providing consultation and organizational support to the Litigation, including “providing public affairs advice,” they were to be compensated “two percent (2%) of the total attorneys’ fees awarded to all attorneys and law firms in the Cases” and were responsible to pay their own expenses. (*See* DONZS00013512-13). It appears that this agreement was later amended in 2010 to one and one-quarter percent (1.25%) of the Total Contingency Fee Payment.⁶⁶ (*See* DONZS00003508-10). It is unclear which agreement currently stands, as the documents reviewed consist of various versions of unexecuted drafts of agreements.

110. Similarly, I have reviewed documents which evidence that Downey McGrath was retained to provide “lobbying, public affairs and other services” on behalf of the LAPs, and as compensation for its services would receive one percent (1%) of the Total Contingency Fee Payment, as well as reimbursement for permitted expenses. (*See* WOODS00045051).

111. Barnes was also retained to perform “lobbying, public affairs and other services” in respect of the Litigation. (*See* DONZS00013501). Barnes’s original agreement dated October 25, 2010 states that they are to be paid five percent (5%) of the Total Contingency Payment, while an amended draft of the agreement dated November 10, 2010 notes that Barnes is entitled to a fee in the amount of three and one-half percent (3.5%) of the Total Contingency Fee Payment, as well as reimbursement for permitted expenses. (*See* DONZS00013501 and DONZS00003583 at p. 12).

⁶⁶ The term “Total Contingency Fee Payment” means an amount equal to twenty percent (20%) of all Plaintiff Collection Monies. The term “Plaintiff Collection Monies” means any amounts paid, whether from defendant Chevron Corporation (a/k/a Texaco; ChevronTexaco; Chevron), any other party listed as a defendant in respect of the Litigation (including, without limitation, his or her respective affiliates and successors in interest), or any other party added or joined to the Litigation from time to time as a defendant or indemnitor or against whom proceedings are asserted or threatened. (*See* DONZS0003508-10).

112. Based on the documents reviewed, there is no evidence of compensation paid to Lehane, Fabiani, Downey McGrath or Barnes; as discussed above, it appears that the majority of the lobbyists were to be compensated on a contingent basis. However, there is confirmed evidence that Barnes was reimbursed for related expenses, as there are two checks payable to Barnes from Donziger's Personal Checking Account ending in 5365, one in the amount of \$5,349.80 for "DC expenses" and one in the amount of \$1,515.64 for "reimbursement." (*See* DONZ00133177).

x. Conclusion

113. In my opinion, the extremely poor condition of the financial and accounting records that Donziger produced and appeared to maintain would not have allowed him to provide accountability to either his investors or to the LAPs as to the totality of the funds that were disbursed in connection with both the direct costs of litigation (e.g., Ecuadorian and U.S. attorney's fees, and expert and consultant fees) and for other expenses incurred for the overall promotion of the case, case strategy, and advocacy of public relations efforts. The incomplete financial records that were produced and apparently maintained by Donziger render it virtually impossible to determine the ultimate source and use of related funds transferred to or from related entities. Under the agreements he signed and his role as a LAPs' Attorney and Representative, Donziger had a responsibility to maintain accurate and complete accounting and financial records, however he failed to do so.

C. Analysis of Payments Made to Richard Cabrera Vega, Stratus Consulting, Fernando Reyes and Juan Cristobal Villao

114. It is my understanding that on March 19, 2007 the Ecuadorian court appointed Cabrera as an Expert "so that he may conduct an Expert Investigation, for purposes of verifying

the environmental effects of activities related to the production of hydrocarbons in all of the fields produced by Texaco (later acquired by Chevron)...” (*See* PX 335 (CVX-RICO-1141931 - CVX-RICO-1141933)). I reviewed documents evidencing that Cabrera was sworn in as the court-appointed expert on June 13, 2007 and according to the Ecuadorian court filing on this date, Cabrera took an oath stating, “that he is not under any legal impediment whatsoever and swears to perform his duties faithfully and in accordance with science, technology and the law, with complete impartiality and independence vis-à-vis the parties.” (*See* PX 335 (CVX-RICO-1141931 - CVX-RICO-1141933)). Review of the documents revealed that, on April 1, 2008, Cabrera submitted the Cabrera Report to the Ecuadorian court. (*See* 2008.04.01 Cabrera Original Expert Report - ENG cert). In the introduction to his report, Cabrera states, “This Expert Report required a lot of work in order to deal with all of the requirements made by the Court. As stipulated in the Court order mentioned initially, my work is based on the assistance provided by other experts in making some of the technical analyses. These experts have therefore been part of my technical team, which consists of impartial professionals with impeccable credentials, as can be observed in Exhibit V to this report.” (*See id*; 2008.04.01 Cabrera Report Anexo V (ENG cert)).

115. Based on my review of Ecuadorian Court orders and filings, the Ecuadorian Court established a process for providing payment to Cabrera for his services as the Court’s neutral expert. Based on my review of submissions to the Ecuadorian Court, such as requests for payments by Cabrera, Court orders authorizing such payments, and filed copies of checks evidencing such payments, it appears that the Ecuadorian Court authorized \$271,814 in payments for Cabrera, all of which appear to be paid through the Selva Viva account ending in

5004. (*See* PX 2139)). The court authorized process for Cabrera payments followed a specific pattern as follows:

- Richard Cabrera would submit a request to the court. For example, on July 27, 2007, Cabrera wrote, “In order to continue with the work in which I am engaged and meet the deadline you established, I hereby move that you order that the party that requested the Expert exam deposit the sum of \$47,118 at your office. This money shall be used to pay technical personnel, laboratories, and other services.” (PX 347).
- Then, the judge would authorize the payment and add such authorization to the court record. For example, the court record from October 3, 2007, reflects the authorization of the \$47,118 payment, stating, “Add to the court record the brief filed by Mr. Richard Cabrera at 8:07 a.m. on 27 July 2007. With regard to its contents, the plaintiff is hereby ordered to deposit the fees of said expert within the next 5 days.” (PX 348).
- Subsequent to the court order, the LAPs would issue payment. For example, on October 9, 2007, the LAPs issued check number 001753, in the amount of \$47,000, made payable to Richard Cabrera. This payment was filed with the court on October 10, 2007. (*See* PX 349).

116. Based on my analysis of documents such as emails, memoranda, and bank statements, I identified additional Evidence of Payments totaling \$120,000⁶⁷ that appear to be payments made to Cabrera from ~~Selva Viva~~ ^{THE FRENTE TAD} out of a different bank account, Banco Pichincha account ending in 9800. Based upon the analysis of documents relating to this account, it appears that funds are transferred to this account from KSG and that it was referred to in emails between Donziger and Yanza as the “Secret Account.”⁶⁸ (*See* PX 870 (DONZ00043423); PX 912 (DONZ-HDD-0124585)). I have not seen any documentation of court orders authorizing

⁶⁷ This amount is comprised of three separate transfers in the amounts of \$50,000, \$50,000, and \$20,000 made on August 15, 2007, September 14, 2007, and February 8, 2008, respectively. (*See* PX 2139 (Payments to Richard Cabrera)).

⁶⁸ The documents I have reviewed evidence that the “Secret Account” was established around June 12, 2007 at Banco Pichincha, Lago Agrio Branch in Nueva Loja, Ecuador. (*See* PX 870 (DONZ00043423)). The bank account is in the name of the Frente, the bank account number ending in 9800, and the swift code to deposit funds in the United States is PICHECEQ. (*See* PX 912 (DONZ-HDD-0124585); PX 871 (DONZ-HDD-0113361)).

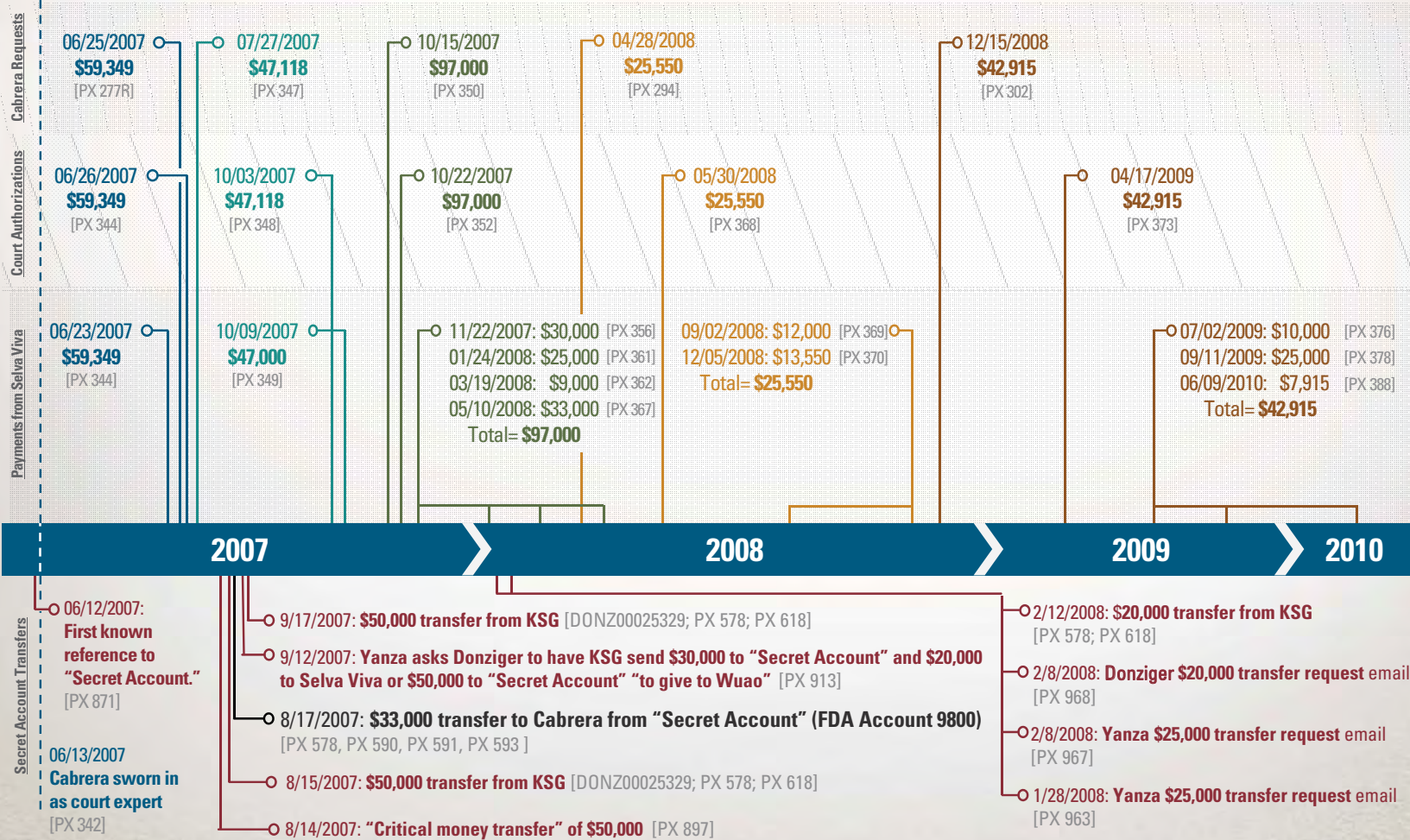
these payments. However, I did identify email communication discussing ~~Selva Viva's~~ ^{TMD} payment to the "Wao."⁶⁹ It appears that the "Secret Account" was established for the purpose of paying Cabrera.⁷⁰ The process through which Cabrera was paid through the Secret Account was not consistent and varies greatly from the court authorized process. An example of how Cabrera was paid through the Secret Account is:

- First, on July 26, 2007, Yanza wrote Donziger an email stating, "Tonight I have to coordinate the new request for money with the huao [Cabrera] in order to continue the work. [...] I estimate that we have to give the expert no less than 50 thousand now." (PX 888 at p. 1 of 5 (DONZ-HDD-0118357)).
- Subsequently, on August 14, 2007, Yanza emailed Donziger bank account information for the Secret Account, and said, "Please be sure to send the money today." (PX 897 (DONZ00024903)). Donziger then forwarded this email to KSG with the subject line "critical money transfer," stating, "Pls [sic] transfer, 50,000 to the following account in Ecuador."
- Based on KSG's general ledger, as well as a Banco Pichincha statement, it appears that KSG wire transferred \$50,000 to the Secret Account on August 15, 2007. (See DONZ00025329, PX 578 at p. 6 of 19 (BPNA00436); PX 618 at p. 4 of 13 (BPNA00592)).
- Finally, on August 17, 2007, \$33,000 was wired directly to Cabrera from the Secret Account. (See PX 578 at p. 6 of 19 (BPNA00436); BPSUPP02137; PX 590 at p. 1 of 3 (BPSUPP02154); PX 591 at p. 1 of 3 (BPSUPP02155); PX 593 at p. 1 of 3 (BPSUPP02157)). I have not seen any documentation of court orders authorizing this \$33,000 payment. (See PX 2139 (Payments to Richard Cabrera)).

⁶⁹ Based on my review of the Memorandum of Law in Support of Motion for an Order Pursuant to 28 U.S.C. § 1782 to Conduct Discovery from Banco Pichincha for Use in Foreign Proceedings and Donziger Dep., Mar. 23, 2011, at p.4412:9-4416:2, PX 335 (CVX-RICO-1141931 - CVX-RICO-1141933), it is my understanding that "Wao" was the alias for Cabrera.

⁷⁰ For example, in an email dated September 12, 2007, Donziger and Yanza discuss making a transfer "...using the same mechanism from weeks ago, that is, he [Kohn] sends us money to our secret account, to give to [Wao], to not stop the work." This email references "to give to Wuao," a misspelling of Cabrera's code name "Wao." (See Donziger Dep., Mar. 23, 2011, p. 4412:9-4416:2).

PAYMENTS TO RICHARD CABRERA



PX 2139

PLAINTIFF'S EXHIBIT 2139
11 Civ. 0691 (LAK)

117. I have also seen bank statements confirming that KSG transferred \$50,000 into the Secret Account on September 17, 2007 and \$20,000 on February 12, 2008⁷¹ (See PX 578 at p. 6–7 of 19 (BPNA00436-37)) and PX 618 (BPNA00601)). Per my review of the documents available to me, there is no evidence of payments from Cabrera to the LAPs, their Attorneys, or Representatives, such as reimbursements for any advance payment Cabrera received out of the \$120,000 apparently transferred to the “Secret Account.” In my review of the April 2012 and June 2012 motions for attorneys’ fees and costs filed by Fajardo with the Ecuadorian Court, I saw no reference to the August 17, 2007 transfer of \$33,000 to Cabrera or any other sum. As such, it appears that ~~Selva Viva~~ ^{THE FRENTE TAD} paid Cabrera in excess of the amount authorized by the Ecuadorian court. Additionally, I have seen no evidence of payments, court authorized or otherwise, payable from Chevron to Cabrera.

118. ~~Selva Viva~~ ^{THE TAD}’s transfers of funds to Cabrera appear to be in excess of the amount authorized by the Ecuadorian court and payments were made through the use of an intermediary “Secret Account.” The payments made to Cabrera through the Secret Account appear to be inconsistent with my understanding of how Cabrera was to be compensated for court authorized work, and appear to be for work performed solely on behalf of the LAPs. As Cabrera was supposed to be working independently as the neutral expert in the Litigation, these additional

⁷¹ Subsequent to the incoming wire transfers from KSG to the Secret Account, there were several large cash withdrawals made from the Secret Account by Lucia Eugenia Chungo Garces and employees of the Frente, including Jose Fajardo, Marisol Guadalupe Asimbaya Jarrin, and Angelica Leonela Encarnacion Quenama. (See DONZ00025167 and FDA_Current_Employees[1]). Subsequent to the August 15, 2007 transfer, in addition to the \$33,000 transfer to Cabrera, there were cash withdrawals totaling \$120,616 made between August 17, 2007 and February 26, 2008. (See PX 578 at p. 6–7 of 19 (BPNA00436-37)). Based upon the documentation reviewed, I was not able to determine the ultimate disposition of the cash withdrawals, however, around the dates of each of the wire transfers, there was significant email communication among Donziger, Yanza, and Kohn regarding transferring money to the Secret Account to pay the Wao (Cabrera). (See PX 347 (CVX-RICO-1148013-14), PX 913 (DONZ-HDD-0125080), DONZ0006379, and DONZ00062893).

Secret Account payments appear to be improper. In my opinion, these facts concerning the payments made by ~~Selva Viva~~ ^{THE FRENTE TAO} to Cabrera are indicative of fraudulent activity.

119. Based on information I have reviewed, it appears that employees of Stratus played a major role as the support team in the drafting of the expert report, as they outlined and drafted substantial portions of the Cabrera report and many of its annexes and supervised its translation to Spanish. (See PX 2433 (STRATUS-NATIVE070483-487); PX 979 (DONZ00025833); PX 2436 (STRATUS-NATIVE055867 (near duplicate of STRATUS-NATIVE053742)); PX 1050 (STRATUS-NATIVE044716)).

120. In addition to the correspondence showing the LAPs' Attorneys' involvement in Cabrera's report, I have also reviewed documents, including invoices, letters, and emails, evidencing transfers of funds from the LAPs' Attorneys to Stratus. Such documents evidence that the LAPs' Attorneys were paying Stratus between the date that the Ecuadorian court appointed Cabrera (June 13, 2007) and the date that Cabrera submitted the expert report to the Ecuadorian court (around April 1, 2008). More specifically, my review of financial documents and accounting records show that Stratus billed KSG⁷² approximately \$533,000 for the services they performed during this timeframe. (See PX 2412 (WOODS-HDD-0144903, WOODS-HDD-0144881)). Based on the timing of these services, it appears that this amount corresponds to the preparation of Cabrera's expert report. As discussed above, payments to Stratus related to such invoices were facilitated by Donziger.⁷³ Notably, none of the documents related to the

⁷² The documents reviewed demonstrate that Donziger utilized KSG in the facilitation of payments. Invoices were addressed to either Donziger or KSG; however, Donziger received the requests for payment, while KSG made the actual payments. (See PX 2412 (WOODS-HDD-0144877-922)).

⁷³ Refer to Experts and Consultants section above for discussion of the LAPs' Attorneys payments to Stratus.

Ecuadorian Court's authorized payments to Richard Cabrera include any indication of Stratus' involvement with Cabrera's report.

121. Based on my review of the documents, it is my understanding that in addition to apparently paying Stratus, the LAPs' Attorneys also incorporated other consultants' work in Cabrera's report as well. According to the outtakes from the film *Crude*, Fernando Reyes was also present at the March 3, 2007 meeting with the LAPs' Attorneys and Representatives and Cabrera. Based on the declaration of Reyes, Donziger paid him two monthly payments of \$1,500 in exchange for "reviewing everything Cabrera did on the technical part of the project." (See Fernando Reyes Decl., Dec. 6, 2012, at ¶ 32, Dkt. 658-18; PX 887 (DONZ00024588)). Additionally, he was hired by the LAPs' Attorneys and paid approximately \$10,000 to perform technical analyses during the summer of 2007.⁷⁴ (See Fernando Reyes Decl., Dec. 6, 2012, at ¶ 38, Dkt. 658-18). According to Reyes' deposition, unbeknownst to him at the time, the technical analyses were submitted as Annex S of Cabrera's report. (See *id.*). I have not seen evidence that the payments to Reyes were made through a court authorized process.

122. Based upon the documents I have reviewed, it appears that Juan Cristobal Villao Yopez was also paid outside of the court authorized process. Villao is included in Annex V of Cabrera's report indicating that he is a part of Cabrera's independent technical team. Cabrera's independent technical team was to be paid from the payments made to Cabrera through the court authorized process. However, during the period that he would have been a participant in Cabrera's purportedly independent team, Villao was also noted as an employee of UBR. UBR sent their invoices to, and were directly paid by, KSG. Villao's name was included on several

⁷⁴ Reyes' involvement is corroborated by various email communications with Donziger discussing documents and payment, as well as Donziger requesting KSG to pay Reyes. (See DONZ00090541, DONZ-HDD-0152268, and PX 887 (DONZ00024588)).

invoices from UBR to KSG for his time in Quito, indicating that his work was to review and make revisions to a UBR report, which ultimately ended up as an annex to the Cabrera Report. (See PX 639 (VU00000215-217); PX 596 (VU00000190-207)). This final UBR report is attached to an email that Villao sends to Fajardo, Yanza, and Donziger on behalf of UBR; in the introduction to the report, Villao states that, “UBR was retained by Eng. Richard Cabrera in July 2007...” (PX 0949 (VU00000126 (duplicate of DONZ00045334-337))). Subsequently, there are appearances of materials with UBR’s logo in the Cabrera Report. Based upon financial records, it is confirmed that KSG paid UBR approximately \$49,360 for invoices dated July 2007 through 2008. (See PX 2430 (VU00000188-89); PX 596 (VU00000190-207); PX 635 (VU00000208-10); PX 637 (VU00000211-14); PX 639 (VU00000215-17); PX 640 (VU00000218-21)). According to the UBR invoices, of the \$49,360 charged by the firm, approximately \$19,000 related to Villao. (See PX 596 (VU00000190-207); PX 635 (VU00000208-10); PX 637 (VU00000211-14); PX 639 (VU00000215-17); PX 640 (VU00000218-21)). There is no evidence that these payments were through a court authorized process, and they appear to be in addition to any compensation Villao may have received from his role as part of Cabrera’s independent technical team.

D. Analysis of Payments Made to Alberto Guerra

123. In my review of various documents, I have reviewed evidence in which it appears that the LAPs’ Attorneys and Representatives paid Alberto Guerra, a former Judge of the Provincial Court of Sucumbíos from 1998 until his dismissal in 2008. (PX 1756) Former Judge Guerra presided over the Litigation between May 13, 2003 and January 7, 2004. (See Alberto Guerra Decl., Nov. 17, 2012, at ¶¶ 4, 7, Dkt. 746-3).

124. Documents I have reviewed show that on December 23, 2009 and again on February 5, 2010, Ximena Centeno, an employee of Selva Viva, deposited \$1,000 in Guerra's account at Banco Pichincha. (*See* PX 1687; PX 1688; PX 1689; PX 1718). The signature on the February 5, 2010 deposit slip includes Ximena Centeno's "Numero do Cedula," Citizen ID Number, 1716841547, which I understand is unique to each Ecuador citizen. (*See id.*; Alberto Guerra Decl., Nov. 17, 2012, at ¶ 14; Dkt. 763-7 Stavers Dec Exhibit 3290).

E. Lago Agrio Plaintiffs' 2012 Motion for Costs and Fees

125. It is my understanding that on April 23, 2012 the LAPs' Attorneys, specifically Fajardo, filed a request with the Ecuadorian Court for an order for settlement of various items, including court costs and attorneys' fees. Fajardo identified such court costs in the amount of \$1,611,657.64 for which he was seeking the Ecuadorian court to order Chevron to reimburse the LAPs. (*See* Attachment M). I reviewed the documents Fajardo submitted to the Ecuadorian court, which included all of the receipts and invoices to substantiate the total amount of court costs, and it appears that the total amount expended was \$1,594,690.92. (*See* Attachment M). Based on my review of these documents, these expenditures were paid out of the Selva Viva account ending 5004 at Banco Pichincha.

126. Based on my review of the documents, Donziger and funders, including Torvia, transferred approximately \$2.7 million to Selva Viva between 2005 and 2011. (*See* PX 2142; PX 583). Based on this evidence, it appears that the amount of approximately \$2.7 million that the LAPs' Attorneys transferred to the Selva Viva account is in excess of the \$1.6 million for which Fajardo sought reimbursement through the court. Based on my review of the limited documents available to me, I am not able to determine the purpose or destination of the excess

amount of approximately \$1,100,000 or why the LAPs did not seek reimbursement from the Court for that additional amount.

Selva Viva Funding in Excess of the 2012 Motion for Fees & Costs

Year	Cuerpo Summary Motion for Costs	Confirmed Payments to Selva Viva	Funds Unaccounted For
2004	\$ -	\$ -	\$ -
2005	\$ 378,581.58	\$ 334,984.00	\$ (43,597.58)
2006	\$ 288,659.06	\$ 175,000.00	\$ (113,659.06)
2007	\$ 353,764.62	\$ 617,000.00	\$ 263,235.38
2008	\$ 208,289.14	\$ 431,000.00	\$ 222,710.86
2009	\$ 142,895.84	\$ 329,000.00	\$ 186,104.16
2010	\$ 130,257.65	\$ 320,000.00	\$ 189,742.35
2011	\$ 109,209.75	\$ 469,922.00	\$ 360,712.25
2012	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 1,611,657.64	\$ 2,676,906.00	\$ 1,065,248.36

PX 2142

PLAINTIFF'S
EXHIBIT
2142
11 Civ. 0691 (LAK)

Plaintiff's Exhibit 2142 p. 1 of 1

Plaintiff's Exhibit 4900R p. 77 of 144

F. Potential Distribution of Final Judgment Distribution Amount In *Aguinda y Otros v. Chevron Corporation*

i. Introduction

127. I have reviewed the February 14, 2011 Lago Agrio Judgment and ancillary court rulings (hereinafter “Lago Agrio Judgment”) (PX 400), the Commercial Trust for the Administration of ADAT Monies agreement (hereinafter “LAPs Trust Agreement”) (PX 2459), and the financial and accounting documents and agreements among the LAPs and their Attorneys and Representatives. My review included both executed and unexecuted draft agreements, as well as various emails and memoranda discussing terms of distribution of the Lago Agrio Judgment award. After reviewing the Lago Agrio Judgment and documents produced in discovery, I find it is virtually impossible to determine precisely how any funds received would be divided. However, the plan for distribution of funds may be illustrated using hypothetical amounts.

128. First, the portion of a hypothetical recovery that would be available to the LAPs’ Attorneys and Representatives for distribution (hereinafter “Final Judgment Distribution Amount”)⁷⁵ cannot be determined from the terms of the Lago Agrio Judgment. Neither the Lago Agrio Judgment nor the LAPs Trust Agreement provides a complete direction for the disbursement of the \$19,041,414,529 award.⁷⁶ The amount assumed to be available for distribution affects the analysis because different sharing rules are invoked depending on the base sum.

⁷⁵ The term “Final Judgment Distribution Amount” refers to the ultimate pool available for distribution under each agreement. The Final Judgment Distribution Amount is a highly reasonable approximation of the award actually disbursed under an agreement. For example, certain disbursements may be reduced by “Jurisdiction Exit Tax” or “expenses up to \$2,500,000.”

⁷⁶ The total judgment awarded to the LAPs and their Attorneys and Representatives as of August 3, 2012 is \$19,041,414,529. (See PX 414).

129. Second, the documents include numerous overlapping funding and service agreements entered into among the LAPs' Attorneys and other Representatives to further the operations of the Litigation. These documents reflect agreements to provide services and/or financial contributions in exchange for a distribution of some share of the Final Judgment Distribution Amount. The complex interplay among these agreements cannot be fully ascertained due to a lack of complete financial records and executed agreements produced during discovery.

ii. Lago Agrio Judgment

130. The Lago Agrio Court returned a judgment totaling \$19,041,414,529 in favor of the LAPs in the matter of *Aguinda y Otros v. Chevron Corporation* (No. 2003-0002) Sucumbíos Provincial Court of Justice, Lago Agrio, Ecuador. (See PX 400; PX 414; PX 430; PX 431; PX 2460). The Lago Agrio Court divided the Judgment into four (4) components: 1) Environmental Remediation Damages, 2) Punitive Damages, 3) An additional 10% Award paid to Frente under the Ecuador Environmental Management Act, and 4) 0.1% professional fee for the LAPs' legal counsel. The Judgment does not provide complete directions for the disbursement of the award. It only expressly directs how the Environmental Remediation Damages are to be disbursed.

131. The February 14, 2011 Lago Agrio Judgment directed Chevron to pay environmental damages totaling \$8,646,160,000 to a trust established for the benefit of the LAPs for the purpose of executing the environmental remediation. (See PX 400 (2011.02.14 Lago Agrio Judgment_CRT at p. 179-184)).⁷⁷ The Judgment apportioned the damages for

⁷⁷ "Within a period of sixty days of the date of service of this judgment, the plaintiffs shall establish a commercial trust, to be administered by one of the fund and trust administrator companies located in Ecuador. . . . The autonomous endowment shall be comprised by the total value of the compensation that the defendant has been ordered to pay per part Thirteenth of the Findings [which are the Environmental Remediation Damages]. . . . The beneficiary of the trust shall be the Amazon Defense Front [Frente] or the person or persons that it

(Cont'd on next page)

environmental remediation as follows into several categories. (*See id.*). The Lago Agrio Judgment provided for a Trustee under the direction of a Board of Directors consisting of appointees from the Frente, to administer the environmental remediation. (*See id.* at p. 186-187 of 189). Under this trust agreement, the Trustee is responsible for administering the remediation funds and the Lago Agrio Court will oversee the effectiveness of the remediation. (*See id.*).

132. The Lago Agrio Judgment also awarded 100% punitive damages and an additional 10% Award in the name of the Frente. (*See id.* at p. 185 of 189). The 10% Award totals \$1,729,232,000, and was calculated by the Lago Agrio Court based on the remediation damages and the punitive damages. (*See* PX 2460). The Lago Agrio Court also ordered an additional 0.1% in attorneys' fees in its January 3, 2012 order (*see* PX 430 at p. 4 of 11) and granted the LAPs' motion for additional costs adding another \$19,862,529. (*See* 2012.07.25 Correction of Assessment Report by Gloria Pinos Galeas_CRT). The final revised amount of the total award is \$19,041,414,529, including court costs. (*See* PX 414 (2012.08.03 Order_CRT)). The Judgment does not contain any direction for the distribution of these funds. (*See id.*).⁷⁸ The LAPs' Attorneys and Representatives specifically excluded these additional funds from the Commercial Trust for the Administration of ADAT Monies in the LAPs Trust Agreement. (*See* PX 2459; *see infra* Part IV.F.iii (Commercial Trust for the Administration of ADAT Monies

(*Cont'd from previous page*)

designates, considering that 'those affected' by the environmental harm, are undetermined, but determinable, persons united by a collective right, with the measures of reparation being." (*See* PX 400 (2011.02.14 Lago Agrio Judgment_CRT at p. 186)).

⁷⁸ The Lago Agrio Judgment specifically mandates the establishment of a trust for "part Thirteenth of the Findings," which is the Environmental Remediation Damages, but does not specify disbursements for Parts Fourteenth (punitive damages) and Fifteenth (Civil Damages). (*See* PX 400 (2011.02.14 Lago Agrio Judgment_CRT at p. 176, 186)).

section)). Therefore, the treatment of the award of punitive damages, the 10% Award to the Amazon Defense Front, and attorneys' fees and costs are not specified.

133. Furthermore, the Lago Agrio Judgment does not provide instructions for a scenario in which the LAPs and their Attorneys and Representatives cannot enforce the full \$19,041,414,529 judgment. The Judgment does not provide any direction in the case that proceeds received are less than the full award. For example, it is unclear whether monies received must be applied first to fulfilling the requirements of the Environmental Remediation Damages, pro rata across the various categories of the Lago Agrio Judgment, or in some other manner. The Intercreditor Agreement executed on October 31, 2010 establishes a structure under which the LAPs' Attorneys and Representatives are paid prior to the LAPs, but the Lago Agrio Judgment does not consider that agreement. (*Compare* PX 552, *with* PX 400).

iii. Commercial Trust for the Administration of ADAT Monies

134. The LAPs and their Attorneys and Representatives executed the Commercial Trust for the Administration of ADAT Monies to disburse the Environmental Remediation Damages totaling \$8,646,160,000. (*See* PX 2459 at p. 8 of 393).⁷⁹ The Commercial Trust for the Administration of ADAT Monies was established for the benefit of the LAPs and the Frente. (*See id.* at p. 5 of 393). Under the trust agreement, the trust's Board of Directors primarily consists of Frente appointees. (*See id.* at 17 of 393). The LAPs' Trust Agreement specifically excludes authority over the punitive damages and the 10% Award to the Frente. (*See id.* at p. 8 of 393). Furthermore, the trust agreement states these funds will not be contributed toward the

⁷⁹ The Directors are tasked with establishing an environmental remediation plan, and hiring contractors to execute this plan. (*See* 2012.03.01 Judgment Trust Document at p. 20-21). The Trustee is tasked with releasing funds and providing oversight of the remediation effort. (*See id.*).

environmental remediation under any condition, including, for example, inadequate funds to complete the remediation. (*See id.* at p. 9-10 of 393).

135. Under the LAPs' Trust Agreement, the LAPs purported to irrevocably transfer ownership of their "assets," which amount to "all of the monies the [LAPs] receive[] in the future as a result of the part of the enforceable judgment corresponding to [Environmental Remediation Damages]," to the trust. (PX 2459 at p. 9 of 393). This clause of the LAPs' Trust Agreement is consistent with Clause 8 of the Treca Financial Solutions Funding Agreement, which bound the Frente to "cause each Claimant to assign all of its or his Litigation Rights to the Trust, in exchange for . . . an equivalent beneficial interest in the trust." (*See* PX 552 at p. 17 of 79 (DONZS00015670 at p. 13)).

136. The LAPs and their Attorneys and Representatives have not produced any evidence of an additional trust or fund established to disburse the punitive damages, 10% Award to the Frente, or the award of legal fees and additional costs. The January 3, 2012 Lago Agrio Court Order requires that, "Concerning punitive damages . . . another trust must be created for the administration thereof." (PX 430 at p. 16 of 33). However, I have seen no documentation reflecting its creation. Clause 8 of the Treca Financial Solutions Funding Agreement also provided that the Trustee could establish a "Second Trust" for the purpose of disbursing the Final Judgment Distribution Amount⁸⁰ according to the terms of that agreement. (*See* PX 552 at p. 15

⁸⁰ The Final Judgment Distribution Amount, as referred to in the Treca Financial Solutions Funding Agreement and Intercreditor Agreement, is "Net Recoveries." "Net Recoveries means the difference between: (a) the total proceeds of the Award; and (b) the total of (i) up to \$2,500,000 in reimbursements of amounts advanced to fund costs incurred by the Claimants since the inception of the Claim . . . , (ii) any Jurisdiction Specific Exit Tax payable on the Award and (iii) if the Funder has not actually funded the entire \$15,000,000 Capital Commitment, all other Taxes and other withholdings imposed upon or against all or any portion of the Award (including, for the avoidance of doubt, any amounts not paid to the Claimants by virtue of the application of the Act in respect of which the Claimants would have been required to make a payment to the Funder if it had funded the entire \$15,000,000 Capital Commitment)." (PX 552 at p. 44-45 of 79 (DONZS00015670 at p. 40-41)).

of 79 (DONZS00015670 at p. 11)). This trust would not necessarily be administered under the supervision of the Lago Agrio Court.

iv. NewCo Structure

137. A document produced by the LAPs' Attorneys and Representatives provides further insight into a plan for collecting and distributing the Lago Agrio Judgment. (*See* PX 1520 (DNZDEF0002205)). The LAPs' Attorneys and Representatives appear to have planned to create an entity to collect and disburse the Lago Agrio Judgment, as well as collect investments and pay case expenses. (*See id.*). The document only refers to this entity as "NewCo" and does not specify its legal structure or jurisdiction of establishment. (*See id.*). NewCo would be managed by a Board of Directors and advised by a Steering Committee. (*See id.*). The entity would distribute the Judgment to new and existing funders, attorneys and advisors, and to the LAPs, via the Remediation Trust and a separate Punitive Damages Trust. (*See id.*). The document also provides for the following distribution of the Lago Agrio Judgment: 10.5% to the funders, 17% to the attorneys and advisors, 70% to the claimants, and 2.5% to cases expenses and other potential claims. (*See id.*)⁸¹ These figures are mostly consistent with potential distributions under the Intercreditor Agreement executed on October 31, 2010. (*See* DONZS00015670). I have reviewed information which shows that "NewCo" was eventually established as Amazonia Recovery Limited, a Gibraltar registered company. Amazonia Recovery Limited's Articles of Association discuss a Punitive Damages Trust⁸² and a

⁸¹ The NewCo distribution percentages to funders, lawyers and advisors, LAPs, and expenses are approximations. (*See* PX 1520 (DNZDEF0002205)).

⁸² The trust established under the laws of Gibraltar, which will receive the portion of the Award specifically for punitive damages in accordance with the Judgment.

Remediation Trust.⁸³ (See PX 657). Although the Remediation Trust has been established as the Commercial Trust for the Administration of ADAT Monies, I have not seen evidence that the Punitive Damages Trust has been established. (See Donziger Dep., June 25, 2013, p. 633:22-634:2). The Articles of Association of Amazonia Recovery Limited also outline a shareholder class hierarchy that can be seen as akin to the priority for distribution of the Final Judgment Distribution Amount per the Intercreditor Agreement and outlined below in ~~Figure 8~~ ^{TNO}. (See PX 657). Additionally, the Articles of Association state that there will be a Board of Directors advised by a Steering Committee, which is the same structure proposed for NewCo (*see id.*). As such, it would be reasonable to conclude that NewCo was established as Amazonia Recovery Limited.

v. Distribution Waterfall

138. Based on my review of the documents, the priority for the potential distribution of the Final Judgment Distribution Amount is established in the “Distribution Waterfall,” Clause 3.2 of the Intercreditor Agreement, dated October 31, 2010. (See PX 552 at p. 56 of 79 (DONZS00015670 at p. 52)). The Intercreditor Agreement was executed in conjunction with the Trec Financial Solutions Funding Agreement—which provides the terms for Burford’s investment in the Litigation.⁸⁴ (*See id.*). Based on my review of documents, it appears that the LAPs and their Attorneys and Representatives were in the process of formalizing all current and previous funding and service agreements in conjunction with the execution of the Intercreditor

⁸³ The trust established under the laws of Ecuador, as required by Section Fifteen of the Judgment, to administer the costs needed to carry out the remediation measures contemplated in Section Thirteen of the Judgment.

⁸⁴ For further information regarding the Burford investment see Analysis of Transactions Related to Investments section above.

Agreement; however, they did not complete this process as of discovery.⁸⁵ The Intercreditor Agreement clarifies that all prior and future funding and service agreements are subject to the Distribution Waterfall set out in Section 3.2.⁸⁶ (See PX 552 at p. 57-58 of 79 (DONZS00015670 at p. 53-54)).

139. Based on my review of the financial and accounting documents and agreements produced during discovery, the Inactive Lawyers⁸⁷ had not assented to the Intercreditor Agreement at the time of discovery. (See DONZS00014031-32). Previously, KSG's distribution priority, in particular, was unclear. KSG's return on investment appeared to be severely diluted under the Intercreditor Agreement. Unless KSG agreed to a separate settlement, it was possible that KSG would not accept the limitations that would affect it under the Intercreditor Agreement. Based on our analysis of the available financial and accounting records, KSG provided funding of approximately \$7,000,000 in connection with the Litigation and prior to the firm's disavowal of economic interest did not appear to have finalized an agreement as to how it would be compensated or reimbursed for its funding.⁸⁸ (See PX 641 (KSG00135246 (contains near

⁸⁵ Lee Hamilton's (Purrington Moody) To-Do List noted various items to be completed, including but not limited to, "final agreement needs to be translated into Spanish for review by clients", "awaiting final agreement in concept as to terms", and "agreement needs to be sent to the co-investors for review and approval." (See DONZS00014031-32).

⁸⁶ "The claims described in Clause 3.2 will be paid in the priority described in Clause 3.2 regardless of the security or other interests held by, or any other rights and remedies available to, the Parties by contract, applicable law or otherwise." (See PX 552 at p. 57-58 of 79 (DONZS00015670 at p. 53-54)). Based on my review it does not appear that KSG or Bonifaz assented to the Intercreditor Agreement. (See DONZS00014031-32).

⁸⁷ Inactive Lawyers are "any lawyers or law firms who or which previously represented the Plaintiffs in the Litigation but who or which are no longer active in the Litigation." (See PX 1464 at p. 6 of 30 (DONZS00014130 at p. 4)). Inactive Lawyers include KSG, Cristobal Bonifaz, and Beldock, Levine & Hoffman. (See PX 1464 at p. 26 of 30).

⁸⁸ KSG's internal accounting records as of May 31, 2009 show it had incurred unreimbursed expenses totaling \$6,536,624.32. KSG's unreimbursed expenses from 1993 to 5/31/2009 were \$6,204,672, and additional expenses included \$184,268.74 contributed to Amazon Watch and \$147,683 contributed to E-Tech. (See PX 641 at p. 2 of 13 (KSG00135246 (contains near duplicate of DONZ00083678))). KSG does not classify its

(Cont'd on next page)

duplicate of DONZ00083678))). KSG began representing the LAPs in 1993, in the predecessor lawsuit *Aguinda et al. v. Texaco Inc.* (S.D.N.Y.), which was dismissed in 2002. (See PX 316 (CVX-RICO-1006382 - CVX-RICO-1006389)). The LAPs' Attorneys and Representatives terminated KSG's representation on July 26, 2010 and the firm acknowledged termination on July 29, 2010. (See PX 1406 (DONZ00126441 at p. 2)). The Distribution Waterfall would be affected if KSG were to assert a claim to distribution as a Litigation Major or Minority Funder, and also KSG could also assert a claim to 7th Priority distribution contingency fees based on its 2008 agreement with Donziger, which provided for a 50/50 split of any contingency fee award between the firm and Donziger. (See PX 2352 (DONZ00115107)). While KSG did not see the Litigation to the end, it did provide legal representation to the LAPs for about 17 years.

However, it appears that KSG has relinquished its right to a distribution. In a June 6, 2013 deposition, Joseph Kohn disavowed any economic interest in the Lago Agrio judgment, stating, "In the fall or winter of 2010, [KSG] made it clear that we had no interest in any potential attorneys' fee that might ever be obtained or awarded in the matter. [KSG] also had out-of-pocket costs, expenses, related to the matter, and the end of last year the firm determined that ... we would formally disavow and waive any such claim for any cost reimbursement." (See Kohn Dep., June 6, 2013, p. 18:2-19:6). KSG wrote off any potential award/reimbursement from the Lago Agrio judgment, and subsequently sent a follow up letter to the plaintiffs confirming such. It is unclear how this would affect the Distribution Waterfall.⁸⁹

(Cont'd from previous page)

unreimbursed expenses as "investments" or "funding," but KSG's payments were the only source of litigation funding from 1993 until DeLeon first invested in the Litigation in March 2007.

⁸⁹ See *infra* Part IV.F.v.e.

140. Clause 3.2 of the Intercreditor Agreement sets forth nine (9) priorities for the distribution of the Final Judgment Distribution Amount⁹⁰:

- First, such proceeds shall be applied by the Nominated Lawyers in satisfaction of any taxes or similar government claims ranking in priority to the claims of the Parties hereto;
- Second, any remaining proceeds, in payment of the reasonable expenses of the Nominated Lawyers, Trustee No. 1 and Trustee No. 2 in carrying out their obligations under this Agreement, excluding any expenses relating to the payment of contingent fees or other similar fees of any Person;
- Third, any remaining proceeds up to an aggregate amount equal to US\$2,360,000 shall be paid to Torvia, and US\$140,000 shall be paid to Torvia or other Minority Funders⁹¹ (as directed by the Claimants) pursuant to the terms of the Minority Funder Funding Agreements;
- Fourth, any remaining proceeds shall be paid to the Major Funder⁹² in satisfaction of the amounts that are due to the Major Funder pursuant to the terms of the Major Funder Funding Agreement;
- Fifth, any remaining proceeds shall be paid to the Minority Funders in satisfaction of the amounts that are due to the Minority Funders pursuant to the terms of the Minority Funders Funding Agreements;
- Sixth, any remaining proceeds shall be paid to the Active Lawyers and Advisors in satisfaction of the unreimbursed fees and expenses (not including any contingency-based fees) of the Active Lawyers and Advisors earned or incurred pursuant to their respective Engagement Agreements and unpaid at the time of the payments hereunder;
- Seventh, any remaining proceeds shall be paid to the Active Lawyers and the Advisors (pari passu, and pro rata based upon the amount to which such Active Lawyers and the Advisor is entitled) in satisfaction of the amounts that are due to the Active Lawyers and the Advisors pursuant to the terms of their respective Engagement Agreements and any other agreements among themselves governing the distribution of such proceeds;

⁹⁰ See PX 552 at p. 56 of 79 (DONZS00015670 at p. 52-53)).

⁹¹ “Minority Funders” is defined in the Intercreditor Agreement to mean, “Torvia and any other Person who or which from time to time funds Expenses or other expenses related to the Claim other than the Major Funder, and ‘Minority Funder’ means any one of them.” (See *id.* at p. 53 of 79).

⁹² “Major Funder” is defined in the Intercreditor Agreement to mean, “Treca Financial Solutions.” (See *id.* at p. 48 of 79).

- Eighth, any remaining proceeds shall be paid to any successor(s) of an Active Lawyer and any additional lawyers and/or law firms engaged by the Claimants but who or which has not executed this Agreement, to the extent the Claimants' Representative, the Nominated Lawyers Representative and the Trustee No.2, if existing, have received sufficient details about those claims and no applicable law or court order requires those claims to be paid equally with the claims of the Parties described in Clause 3.2.7; and
- Last, the balance (if any) shall be paid to the Claimants or as otherwise required by applicable law.

141. My calculations based on the Distribution Waterfall and various documents provide for the following potential distributions:

**POTENTIAL RECOVERY
OF CERTAIN GROUPS
FROM ECUADORIAN JUDGMENT¹**

	RECOVERY LEVELS		
	\$19,041,414,529	\$1,000,000,000 ²	\$100,000,000 ²
Funders³ <i>Based on certain funding agreements</i>	\$ 2.308 billion	\$ 123 million	\$ 69 million
Attorneys & Advisors³ <i>Attorneys and Advisors</i>	\$ 4.122 billion	\$ 217 million	\$ 22 million
Administrative Fees & Expenses⁵	\$ 8 million	\$ 8 million	\$ 8 million
Amounts Held in Trust⁴ <i>Remediation & Punitive Damages Trust</i>	\$ 12.603 billion	\$ 652 million	\$ 1.5 million
Individual LAPs	\$ 0	\$ 0	\$ 0

1) These figures are approximations based on the Intercreditor Agreement, other agreements among the LAPs and their Attorneys and Representatives, and reasonable assumptions. All of these figures are subject to taxes.

2) Calculations from full Recovery Level amount as available to the LAPs' Attorneys and Representatives.

3) In the Intercreditor Agreement's Distribution Waterfall, Priorities 3,4, and 5 address funders, Priorities 6 and 7 address Active Lawyers and Advisors, and Priority 9 addresses the individual Claimants. (See PX 552).

4) Per various Ecuadorian Court orders. (See PX 399; PX 414)

5) For purposes of these calculations, the Nominated Lawyers reimbursable expenses in Priority 2 are \$1 million and the fees and expenses for Joseph Kohn at priority 8 are \$7 million. KSG did not execute the Intercreditor Agreement, but available documents show that the firm contributed approximately \$7 million to the Enterprise.

PX 2151

Confidential



a. Priority 1 – Such proceeds shall be applied by the Nominated Lawyers in satisfaction of any taxes or similar government claims ranking in priority to the claims of the Parties.

142. The first distribution priority for the Final Judgment Distribution Amount will be any taxes or government claims arising from the Judgment. (*See* PX 552 at p. 56 of 79 (DONZS00015670 at p. 52)). The tax distribution will be coordinated by the “Nominated Lawyers,” Patton Boggs. (*See* PX 552 at p. 48 of 79). Taxes and government claims are anticipated in Ecuador, the United States, and any jurisdiction where the Judgment is enforced. Taxes cannot be estimated at this time due to the uncertainty of which jurisdictions will enforce the Lago Agrio Judgment.

143. According to Clause 20.2 of the Treca Funding Agreement, the Major Funder’s disbursement will be calculated based on the pre-tax Final Judgment Distribution Amount.⁹³ The various Minority Funder Funding Agreements either are silent on taxes, or specify that the Final Judgment Distribution Amount under the agreements will be reduced by only the Jurisdiction Specific Exit Tax. (*See* PX 547 (DONZS00013700) (silent on taxes); WOODS00045133 at p. 22 (WOODS00045154 (discussing “Jurisdiction Specific Exit Tax”)); PX 554 at p. 28 of 34 (DONZS00014869 at p. 28 of 34 (same))). On the other hand, the draft Master Agreement dated December 1, 2010 (hereinafter Active Attorney Master Agreement) among Active Lawyers explains that attorney contingency fees will be reduced by taxes assessed on the Final Judgment Distribution Amount. (*See* PX 1464 at p 7 of 30 (DONZS00014130 at p. 5 of 29)). Thus, the

⁹³ Clause 20.2 of the Treca Financial Solutions Funding Agreement provides that “[e]xcept for Jurisdiction Specific Exit Taxes, the [LAPs] shall make all payments under or in connection with this [Funding] Agreement without any deduction or withholding for or on account of any Tax, save only as may be required by applicable law.” (*See* PX 552 at p. 29–30 of 79 (DONZS00015670 at p. 26)). Clauses 20.1 and 20.3 of this Funding Agreement would have provided Burford with remedies against the LAPs to enforce Clause 20.2 had Burford invested its full \$15,000,000 capital commitment. (*See id.*).

burden of any taxes is avoided by the highest priority distributions and is borne by the lower levels.

- b. Priority 2 – Any remaining proceeds, in payment of the reasonable expenses of the Nominated Lawyers, Trustee No. 1 and Trustee No. 2 in carrying out their obligations under this Agreement, excluding any expenses relating to the payment of contingent fees or other similar fees of any Person.**

144. The second distribution priority for the Final Judgment Distribution Amount will be reasonable expenses incurred by Patton Boggs as Nominated Lawyers, Trustee No. 1, and Trustee No. 2 in distributing the Final Judgment Distribution Amount. Trustee No. 1 will be a reputable trust company established under the laws of Ecuador for the purpose of distributing the Final Judgment Distribution Amount to the LAPs. (*See* PX 552 at 48–49 of 79 (DONZS00015670 at p. 44–45 of 75)). Trustee No. 2 will be a recognized registered trust company in a common law jurisdiction (excluding the United States) selected by the LAPs with the approval of the Major Funder and Torvia for the purpose of distributing the Final Judgment Distribution Amount in accordance with the terms of the Intercreditor Agreement. (*See* PX 552 at p. 43 of 79). For purposes of my calculations, I have used \$1 million as the hypothetical amount for Patton Boggs expenses under Priority 2.

- c. Priority 3 – Any remaining proceeds up to an aggregate amount equal to US\$2,360,000 shall be paid to Torvia, and US \$140,000 shall be paid to Torvia or other Minority Funders (as directed by the Claimants) pursuant to the terms of the Minority Funder Funding Agreements.**

145. The third distribution priority for the Final Judgment Distribution Amount is a guaranteed payment of \$2,360,000 to Torvia Limited, a company incorporated in Gibraltar at the direction of funder DeLeon. (*See* PX 552 at p. 56 of 79 (DONZS00015670 at p. 52 of 75)).

146. Prior to the execution of the Intercreditor Agreement, DeLeon made two investments in the Litigation totaling \$1,500,000, including \$1,000,000 on March 23, 2007 and \$500,000 on March 10, 2010.⁹⁴ (See PX 586 at p. 3, 149 of 368 (DONZ00132976 and DONZ00132930; *supra* Part IV.A.ii). DeLeon also appears to have incurred additional expenses totaling \$360,000 in connection with the Litigation.⁹⁵

147. The terms of these investments and expenses appear to be assumed as “Reimbursable Funding” in Section 5.7 of the August 17, 2010 Investment Agreement between the LAPs and Torvia, executed via the Intercreditor Agreement on October 31, 2010 (hereinafter “August 17, 2010 Torvia Investment Agreement”).⁹⁶ (See PX 547 at p. 6 of 21 (DONZS00013700 at p. 5)). The August 17, 2010 Torvia Investment Agreement provides that Torvia recover Reimbursable Funding totaling \$2,360,000. (See p. 547 at p. 10 of 21). The Distribution Waterfall guarantees Torvia/DeLeon this \$2,360,000 as a priority disbursement senior to the claims of the Major Funder, other Minority Funders, and other parties to the Intercreditor Agreement. (See PX 552 at p. 56 of 79 (DONZS00015670 at p. 52)). It appears that the terms of DeLeon’s prior investments in the Litigation are incorporated in the August 17, 2010 Torvia Investment Agreement, and DeLeon will not receive additional disbursements from the LAPs beyond the Distribution Waterfall. Further return on the DeLeon/Torvia investments is determined according to Priority 5.

⁹⁴ The terms of the March 9, 2010 Investment Agreement between DeLeon and the LAPs provided for a return of the lesser of: a) 1.75% of the Final Judgment Distribution Amount and b) 7% multiplied by the Gross Attorney fees plus 1.75% of the Final Judgment Distribution Amount less Reimbursable Funding (\$2,360,000). (See PX 2357 at p. 25 of 45 (WOODS-HDD-0231881)).

⁹⁵ The additional expenses include \$160,000 for a VIP tour of the contamination site and a \$200,000 contribution to the Rainforest Action Network. (See PX 2357 at p. 27 of 45(WOODS-HDD-0231883)).

⁹⁶ “Reimbursable Funding” “means all monies contributed to fund the expenses of the [Litigation] and all deferred liabilities in respect of the expenses of the [Litigation].” (See PX 547 at p. 6 of 21 (DONZS00013700 at p.5)).

148. The Intercreditor Agreement also provides for an additional \$140,000 to be disbursed to Minority Funders at the discretion of the LAPs. (*See* PX 552 at p. 56 of 79 (DONZS00015670 at p. 52)).

d. Priority 4 – Any remaining proceeds shall be paid to the Major Funder in satisfaction of the amounts that are due to the Major Funder pursuant to the terms of the Major Funder Funding Agreement.

149. The fourth distribution priority for proceeds remaining from the Final Judgment Distribution Amount is due to the “Major Funder,” Treca, in accordance with the terms of the Major Funder Funding Agreement. (*See* PX 552 at p. 56 of 79 (DONZS00015670 at p. 52)).⁹⁷ Treca is a Cayman Islands company established by Burford as a vehicle to invest in the Litigation. (*See id.* at p. 7 of 79).⁹⁸ Per the Major Funder Agreement, Treca committed to invest up to \$15,000,000—an initial tranche of \$4,000,000, with the option to invest second and third tranches of \$5,500,000, in response to requests by the LAPs or their Attorneys and Representatives. (*See* PX 552 at p. 8 of 79 (DONZS00015670 at p. 4)). On February 15, 2011 the LAPs’ Attorneys and Representatives issued a Funding Notice requesting Treca to fund the second tranche, however, evidence shows that only the initial \$4,000,000 tranche was funded to the Litigation. (*See* PX 2366 (WOODS00039808)).

150. According to Christopher Bogart (CEO of Burford), on February 21, 2011, Treca informed the LAPs that the Funding Notice issued by the LAPs was invalid due to a temporary restraining order (“TRO”) issued by the court on February 9, 2011. The TRO was sought by

⁹⁷ Burford initially negotiated the Treca Financial Solutions Funding Agreement via the company Nugent Investments Limited, but ultimately executed the agreement as Treca. (*See* DONZ00127998).

⁹⁸ After the payment of the first tranche in Treca Financial Solutions Funding Agreement, Burford sold 4/15ths of Treca to Ecuadorian Ventures LLC, thus Ecuadorian Ventures LLC is potentially entitled to 4/15ths of the amount collected by Treca, pursuant to the Intercreditor Agreement. (*See* BUR0004803, BUR0004826, and BUR0041440).

Chevron to prevent the LAPs from any attempts to enforce the Lago Agrio judgment and prevented any person or entity “from funding, commencing prosecuting, advancing in any way, or receiving benefit from, directly or indirectly, any action or proceeding for recognition or enforcement of any judgment” in the Litigation. (*See* Christopher Bogart Decl., Apr. 16, 2013, at ¶¶ 32, Dkt. 1039-2). Subsequent to the TRO, Burford/Treca decided to terminate the Funding Agreement, stating that they were “deeply concerned about the mounting evidence of fraud and misconduct that appears to have permeated the Lago Agrio Litigation.” (*See id.* at ¶¶ 3, 35). Burford informed the LAPs of its decision to terminate in a letter dated September 23, 2011, stating, “It is clear from the evidence that has come to light subsequent to our discussions with you and Treca’s entry into the Funding Agreement that Claimants, the [Frente], their affiliates and their attorneys have engaged in conduct and activity that gives rise to numerous material breaches of the Funding Agreement. In addition to breaching the Funding Agreement – through misrepresentations and other material failures – the conduct discovered amounts to fraud.” (*See id.* at ¶ 35).

151. On April 15, 2013, the Burford Parties⁹⁹ entered into a Settlement Agreement with Chevron Corporation stating that, “The Burford Parties . . . hereby renounce all claims arising under the Funding Agreement and the Intercreditor Agreement, including all claims regarding, and the right to payment of, the Burford Interest . . . and any right of Treca . . . to claim damages under Section 11 of the Funding Agreement.” (*See* 4/15/2013 Settlement Agreement). Additionally, Treca is to be dissolved by December 31, 2013. This Settlement Agreement was fully executed on April 15, 2013, and was announced to the public April 17,

⁹⁹ The Burford Parties include Burford Capital Limited, Burford Capital LLC, Litigation Risk Solutions, Treca Financial Solutions, Nugent Investments Solutions and Glenavy. Ecuadorian Ventures LLC is also a party to this settlement agreement and relinquished its interest in the Judgment. (*See* 4/15/13 Settlement Agreement).

2013 via a joint press release. Therefore, as of April 15, 2013, the Burford Parties have relinquished all economic interests to the Judgment. It is unclear as to how this would affect the Distribution Waterfall. For purposes of my calculations, I continue to include the provisions of the Major Funding Agreement and recognize Burford as the Major Funder for Priority 4.

152. Pursuant to the Major Funder Funding Agreement, for any Final Judgment Distribution Amount greater than \$1,000,000,000, Treca's return on investment is 5.545%. (*See* PX 552 at p. 36, 39 of 79 (DONZS00015670 at p. 32, 35)). However, Treca's return could be reduced by the fraction of capital invested (\$4,000,000) over capital committed (\$15,000,000) if its refusal to fund the second tranche was a breach of this agreement. (*id.*). Since it is unclear how Burford's relinquishment affects the Distribution, my analysis continues to include the provisions of the Major Funding Agreement and assumes Treca's return on investment is 5.545%.¹⁰⁰ According to a memorandum drafted by Donziger regarding Burford's investment, under this formula Treca is estimated to receive seven times its investment if a \$2,000,000,000 Final Judgment Distribution Amount is awarded. (*See* DONZ00031534 at p. 1 of 4).¹⁰¹

153. Pursuant to the Major Funder Funding Agreement, for any Final Judgment Distribution Amount less than \$1,000,000,000, Treca's return is (1) 0% of the initial \$2,500,000

¹⁰⁰ My analysis assumes Treca will be awarded the full 5.545% Funding Compensation Percentage and not 1.487% of the Final Judgment, although Treca only funded \$4,000,000 of its \$15,000,000 Commitment Amount. The percentage of the Final Judgment available to Treca has been disputed by Treca and the LAPs' Attorneys and Representatives. [REDACTED]

[REDACTED] Treca has rejected the LAPs' Attorneys and Representatives' position. (*See* BUR0013596-97). The parties have not expressly debated whether Treca's return would be reduced by the fraction of capital invested (\$4,000,000) over capital committed (\$15,000,000). (*See* PX 552 at p. 36 of 79 (DONZS00015670 at p. 32)). However, it is reasonable to assume the LAPs' Attorneys and Representatives would seek to enforce this reduction if Treca pursued a claim to the Final Judgment Distribution Amount.

¹⁰¹ It appears that this estimate is based on a \$15,000,000 investment by Burford. (*See* DONZ00031534 at p. 1 of 4). However, as noted above, evidence shows Burford only invested \$4,000,000. (*See* PX 2366 (WOODS00039808)).

awarded; (2) 98.25% of each dollar of awarded above \$2,500,000 until Treca recoups its investment; and (3) 78.25% of each additional dollar awarded until Treca receives \$55,450,000, its anticipated return on a \$1,000,000,000 judgment. (*See* PX 552 at p. 36-37, 39 of 79 (DONZS00015670 at p. 32-33, 35)).¹⁰²

e. Priority 5 – Any remaining proceeds shall be paid to the Minority Funders in satisfaction of the amounts that are due to the Minority Funders pursuant to the terms of the Minority Funders Funding Agreements.

154. The fifth distribution priority for proceeds remaining from the Final Judgment Distribution Amount is due to the various Minority Funders according to the terms of each individual Minority Funder's Funding Agreement. (*See* PX 552 at 56 of 79 (DONZS00015670 at p. 52)). Based on my review of the documents, I identified numerous draft unexecuted funding agreements negotiated by the LAPs' Attorneys and Representatives with potential Minority Funders. However, based on the lack of complete records available I was not able to determine whether the draft funding agreements were ever executed. For purposes of this analysis, I assumed that any agreement only produced in draft form was executed, and the proposed funding was invested in the Litigation.

155. Per the Intercreditor Agreement, the Minority Funding Funder Agreements fully vest if a \$1,000,000,000 Final Judgment Distribution Amount is awarded. (*See* PX 552 at p. 57 of 79 (DONZS00015670 at p. 53)). If the Final Judgment Distribution Amount awarded is under \$1,000,000,000, the Major Funder and Torvia have preference over the other Minority Funders—the Major Funder receives 98.25% of the proceeds and Torvia receives 1.75% of the proceeds, until the Major Funder recoups its full investment (\$4,000,000). (*See id.*). Thereafter,

¹⁰² 5.545% of a \$1,000,000,000 judgment is \$55,450,000.

the Major Funder receives 78.25% of the proceeds and the Minority Funders receive 21.75% of the proceeds until the Major Funder receives approximately \$55,450,000, its anticipated return on a \$1,000,000,000 judgment. (*See id.*). If a \$1,000,000,000 Final Judgment Distribution Amount is awarded, investment returns for the Minority Funders fully vest according to the terms of each Minority Funder's Funding Agreement.

(1) Torvia Limited/DeLeon

156. Donziger negotiated numerous investment agreements, both on behalf of the LAPs and individually, with DeLeon and Torvia.¹⁰³

157. Torvia executed one (1) funding agreement with the LAPs. Torvia invested \$1,250,000 in the Litigation through the August 17, 2010 Torvia Investment Agreement. (*See* PX 547 at p. 1, 8 of 21 (DONZS00013700 at p. 7)). The terms of this investment provide for a 3.0% share of the Final Judgment Distribution Amount. (*See id.*).¹⁰⁴

158. Additionally, the LAPs and their Attorneys and Representatives negotiated further investments with Torvia and DeLeon. However, I have not reviewed evidence that these agreements were executed. Torvia committed to invest \$2,000,000 in the Litigation through the draft April 7, 2011 Torvia Limited Funding Agreement, which appears to be executed on May 16, 2011. (*See* WOODS00045133-57 at p. 20 of 25; PX 1480 (WOODS00042562); and PX 568

¹⁰³ Previous investment agreements between DeLeon and the LAPs executed prior to the August 17, 2010 Torvia Limited Investment Agreement are incorporated into and superseded by this agreement. (*See* PX 547 at p. 13, 20 of 21 (DONZS00013700 at p. 12, 19). *See also* analysis in Priority 3.

¹⁰⁴ The Frente has agreed that the Torvia Apportionment shall be 3.0% of Net Plaintiff Recovery, provided that: If a Major Funding is completed, the Torvia Apportionment shall be an amount equal to the sum of the following: (a) an amount equal to 1.75% of Net Plaintiff Recovery; plus (b) an amount equal to 0.25% of Net Plaintiff Recovery above \$20,000,000 (for example: if Net Plaintiff Recovery is equal to \$100,000,000, an amount equal to: 0.25% x \$80,000,000); plus (c) an amount equal to 120% of the Major Funding Percentage of Net Plaintiff Recovery above \$20,000,000, (For example: if a \$1,000,000 investment in the Major Funding entitles the investor to a Major Funding Percentage of 1%, Torvia shall receive 1.2% of Net Plaintiff Recovery above \$20,000,000. If Net Plaintiff Recovery is equal to \$100,000,000, Torvia would receive an amount equal to 1.2% x \$80,000,000)." (*See id.* at p. 8).

(WOODS00042568)). The terms of this investment provide for a return of 1.00% of any Final Judgment Distribution Amount above \$20,000,000 for each of the \$2,000,000 funded. (See WOODS00045133-57 at p. 17 of 25). Also, on May 16, 2011, the LAPs' Attorneys sent a side letter to Torvia authorizing an additional \$4,000,000 investment in the Litigation pursuant to the same terms as the May 16, 2011 Torvia Limited Funding Agreement. (See WOODS00042564-567 at p. 1 of 4).

159. Torvia also made further investments in the Litigation totaling [REDACTED]; these funds were transferred directly to Donziger's Chase bank accounts. (See PX 586 at p. 295, 301, 305, 309, 321, 339, 356 of 368 (DNZDEF0009210, DNZDEF0009216, DNZDEF0009220, DNZDEF0009224, DNZDEF0009236, DNZDEF0009254, and DNZDEF0009271)). Additionally, I have reviewed documents showing that Torvia made further wire transfers totaling \$1,082,829 between May 2, 2011 and April 4, 2013 into the Selva Viva Account ending in 5004. (See PX 583 at p. 68, 70, 72, 75, 77, 78, 81, 83, 85, 87, and 89 (BPNA02928, BPNA02930, BPNA02932, BPNA02935, BPNA02937, BPNA02938, BPNA02941, BPNA02943, BPNA02945, BPNA02947, and BPNA02949)). I have not reviewed any documents that discuss terms for these additional investments. Therefore, these investments are not included in my analysis of the Potential Distribution of the Final Judgment Distribution Amount.

(2) Satee GmbH, 88 Capital LLC, Jonaks Limited, Equitable Outcomes, and Orin Kramer

160. 88 Capital LLC negotiated with the LAPs and their Attorneys and Representatives a draft Funding Agreement as of November 24, 2010, on behalf of itself and as an agent for Satee GmbH, Jonaks Limited, Equitable Outcomes, and Orin Kramer, committing to invest in

the Litigation.¹⁰⁵ (*See* PX 554 at p. 3 of 34 (DONZS00014869)). This draft Funding Agreement provided a \$300,000 commitment from Satee GmbH, a \$250,000 commitment from 88 Capital LLC, a \$200,000 commitment from Jonaks Limited, a \$150,000 commitment from Equitable Outcomes, and a \$150,000 commitment from Kramer.¹⁰⁶ (*See id.* at p. 20). My analysis of bank statements for the Law Firm Account confirms that Kramer invested \$150,000 in the Litigation. (*See* PX 586 at p. 143 of 368 (DONZ00132912)).

(3) Glen Krevlin

161. Glen Krevlin negotiated a draft Funding Agreement with the LAPs and their Attorneys and Representatives, as well as a draft Convertible Promissory Note with Donziger individually. It is unclear if these investments were intended to be cumulative or mutually exclusive. Krevlin committed to invest \$250,000 in the Litigation through a draft Funding Agreement, as of February 16, 2011, with the LAPs.¹⁰⁷ (*See* PX 564 at p. 21 of 26 (WOODS00045203)). Krevlin also committed to loaning \$250,000 to Donziger through a draft

¹⁰⁵ The November 27, 2010 draft Funding Agreement between the LAPs and Satee GmbH, Jonaks Limited, Equitable Outcomes, and Oran Kramer appears to supersede the November 19, 2010 draft Funding agreement between the LAPs and Satee GmbH, 88 Capital LLC, and Orin Kramer, which was negotiated under the same terms. (*See* PX 554 at p. 3 of 34 (DONZS00014869)).

¹⁰⁶ The terms of the draft Funding Agreement as of November 27, 2010 provide: If the Net Recoveries are greater than or equal to \$1,000,000,000, then each Funder shall receive its Pro Rata Share of 1.00% of the Net Recoveries for each \$2,459,016 of the aggregate amount actually funded by all of the Funders. If Net Recoveries are less than \$1,000,000,000, each funder will receive its pro rata share of Net Recoveries as follows: (a) 0.000% of the amount less than \$2,360,000; plus (b) 5.210% of any amount greater than \$2,360,000 and less than or equal to \$5,000,000; plus (c) 0.000% of an amount greater than \$5,000,000 and less than or equal to \$17,676,000; plus (d) 20.000% of an amount greater than \$17,676,000 and less than or equal to \$20,000,000; plus (e) For any amount greater than \$20,000,000, for each additional \$5,000,000 of Net Recoveries (or portion thereof), a percentage determined by a formula provided in the Funding Agreement. (*See* PX 554 at p. 22-23 of 34 (DONZS00014869 at p. 22-23)).

¹⁰⁷ The terms of the draft Funding Agreement as of February 16, 2011 provide: If Net Recoveries are greater than or equal to \$1,000,000,000, then 1% of the Net Recoveries for each \$5,410,279.53 actually funded. If Net Recoveries are less than \$1,000,000,000, then \$65,208.33 for each \$5,000,000 of Net Recoveries over \$20,000,000 up to \$462,083.33. (*See* PX 564 at 17 of 26 (WOODS00045200)).

Convertible Promissory Note as of February 17, 2011, with a return on this investment payable from Donziger's attorney fees according to Priority 7.¹⁰⁸ (*See* PX 2368 (WOODS00034373)).

(4) Michael Donziger

162. Michael Donziger negotiated a draft Funding Agreement with the LAPs and their Attorneys and Representatives, as of February 16, 2011, committing Michael Donziger to invest \$150,000 in the Litigation.¹⁰⁹ (*See* PX 565 (WOODS000452209-233)).

(5) Russell O. Wiese

163. Russell O. Wiese negotiated a draft Funding Agreement with the LAPs and their Attorneys and Representatives, as well as a draft Convertible Promissory Note with Donziger individually. It is unclear if these investments were intended to be cumulative or mutually exclusive. Wiese committed to invest \$50,000 in the Litigation through a draft Funding Agreement as of March 11, 2011 with the LAPs.¹¹⁰ (*See* PX 567 at 20 (WOODS00045177)). Wiese also committed to loaning \$50,000 to Donziger individually through a draft Convertible Promissory Note as of March 1, 2011, with a return on this investment payable from Donziger's attorney fees according to Priority 7.¹¹¹ (*See* PX 2371 (WOODS00041526)).

¹⁰⁸ *See infra* Part I.A.i.g

¹⁰⁹ The terms of the draft Funding Agreement as of February 16, 2011 provide: If Net Recoveries are greater than or equal to \$1,000,000,000, then 1% of the Net Recoveries for each \$5,410,279.53 actually funded. If Net Recoveries are less than \$1,000,000,000, then \$39,125 for each \$5,000,000 of Net Recoveries over \$20,000,000 up to \$277,250. (*See* PX 565 at 17 of 25 (WOODS00045225)).

¹¹⁰ The terms of the draft Funding Agreement as of March 11, 2011 provide: If Net Recoveries are less than \$1,000,000, then (a) \$6,250 for each \$5,000,000 above \$20,000,000 but less than \$90,000,000; and (b) \$97,348 for each \$5,000,000 between \$90,000,000 and \$95,000,000. If Net Recoveries are greater than or equal to \$1,000,000,000 but less than \$2,000,000,000, then a payment of \$12,379 for each \$100,000,000 above \$1,000,000,000. If Net Recoveries are greater than or equal to \$2,000,000,000, then the return is 0.01543% of the Net Recoveries. (*See* PX 563 (WOODS0004514)).

¹¹¹ *See infra* Part I.A.i.g

(6) David Sherman III

164. David Sherman III negotiated a draft Funding Agreement with the LAPs and their Attorneys and Representatives, as well as a draft Convertible Promissory Note with Donziger individually. It is unclear if these investments were intended to be cumulative or mutually exclusive. Sherman committed to invest \$250,000 in the Litigation through a draft Funding Agreement as of February 16, 2011 with the LAPs.¹¹² (*See* PX 563 (WOODS00045127)). Sherman also committed to loaning \$250,000 to Donziger individually through a draft Convertible Promissory Note as of February 17, 2011, with a return on this investment payable from Donziger's attorney fees according to Priority 7.¹¹³ (*See* PX 2367 (WOODS00034371)).

(7) KSG

165. As previously discussed, Priorities 4 and 5 of the Distribution Waterfall could be affected if KSG were to assert a claim to distribution as a litigation funder. KSG's unreimbursed expenses totaling approximately \$7,000,000 were the primary source of Litigation funding from 1993 to 2007.¹¹⁴ (*See* PX 641 (KSG00135246 (contains near duplicate of DONZ00083678))). KSG could seek a distribution from the Major and Minority Funder's share of the Final Judgment Distribution Amount based on its "investment" in the Litigation. It is unclear how

¹¹² The terms of the draft Funding Agreement as of February 16, 2011 provide: If Net Recoveries are greater than or equal to \$1,000,000,000, then 1% of the Net Recoveries for each \$5,410,279.53 actually funded. If Net Recoveries are less than \$1,000,000,000, then for each \$5,000,000 of Net Recoveries over \$20,000,000, a payment of \$65,208.33 until the aggregate amount paid to the funder equals \$462,083.33. (*See* PX 563 (WOODS00045124)).

¹¹³ *See infra* Part IV.F.v.g.

¹¹⁴ KSG's internal accounting records as of May 31, 2009 show it had incurred unreimbursed expenses totaling \$6,536,624.32. KSG's unreimbursed expenses from 1993 to 5/31/2009 were \$6,204,672, and additional expenses included \$184,268.74 contributed to Amazon Watch and \$147,683 contributed to E-Tech. (*See* PX 641 at p. 2 of 13 (KSG00135246 (contains near duplicate of DONZ00083678))). KSG does not classify its unreimbursed expenses as "investments" or "funding," but KSG's payments were the only source of litigation funding from 1993 until DeLeon first invested in the Litigation in March 2007. (*See* DONZ00130902).

KSG's relinquishment of economic interest in the Judgment would affect the Distribution Waterfall.

- f. Priority 6 – Any remaining proceeds shall be paid to the Active Lawyers and Advisors in satisfaction of the unreimbursed fees and expenses (not including any contingency-based fees) of the Active Lawyers and Advisors earned or incurred pursuant to their respective Engagement Agreements and unpaid at the time of the payments.**

166. The sixth distribution priority for proceeds remaining from the Final Judgment Distribution Amount is unreimbursed fees and expenses, not including any contingency-based fees, incurred by the Active Lawyers and Advisors. (*See* PX 552 at p. 56 of 79 (DONZS00015670 at p. 52)).

167. The documents analyzed provide an incomplete accounting of expenses incurred to prior to the discovery; however, it is reasonable to assume unreimbursed fees and expenses are minimal and that certain attorneys and advisors have received ongoing compensation for fees and expenses. The Active Attorneys negotiated monthly retainers and compensation into their retainer agreements, along with attorney contingency fees.

168. Donziger's Retainer Agreement provided for a "Monthly Retainer" and reimbursement of reasonable expenses. (*See* PX 558 at p. 4 of 13 (WOODS00045390 at p. 4 of 13)). My review of the documents shows that KSG paid Donziger a monthly salary of approximately \$10,000 to \$17,500. Donziger also continued to pay himself a salary from the Case Fund after KSG's termination. (*See* Donziger Dep., Nov. 29, 2010, at p. 207:5-23).

169. Patton Boggs' Retainer Agreement provided for an "Hourly Fee Payment" of 75% of the firm's standard hourly rates and reasonable expenses, subject to a \$225,000 monthly budget, as well as 12% of attorney contingency fees. (*See* WOODS00045366 at p. 3-4). As of October 30, 2010, Patton Boggs had incurred fees and expenses totaling \$1,622,839, and the

LAPs' Attorneys and Representatives discussed paying Patton Boggs from the first tranche of Burford Funding. (See DONZS00013639 at p. 1 of 2). There is no evidence confirming this payment was actually made.¹¹⁵

170. Additional Active Attorneys and Advisors negotiated similar provisions, either for ongoing fees, or expenses, or both. My review of the documents evidences that these parties submitted invoices throughout the Litigation and the LAPs' Attorneys and Representatives subsequently paid them. (See DONZS00015695, DONZ00106172, and WOODS-HDD-0042338). Any attorney contingency fees paid to these reimbursed Active Attorneys and Advisors under Priority 7 would be in the nature of an additional "success fee" on top of the previously made payments.

171. Any actual unreimbursed fees and expenses would be disbursed according to Priority 6. (See PX 552 at p. 56 of 79 (DONZS00015670 at 52 of 75)). Based on the Intercreditor Agreement, the Active Lawyers are (i) Patton Boggs, (ii) ECBA, (iii) Donziger & Associates, PLLC, and (iv) Fajardo. (See PX 552 at p. 56 of 79 (DONZS00015670 at 45 of 75)). Additionally, the LAPs retained Motley Rice and F. Gerald Maples, P.A.¹¹⁶ as attorneys on a

¹¹⁵ The parties had an understanding that outstanding fees and expenses totaling \$1,622,839 owed to Patton Boggs would be paid from the Burford funding--\$1,500,000 from the first tranche and the remaining from the second tranche. (See DONZS00013639). Based on my review of the documents, it appeared Burford did not invest the second tranche in the Litigation. (See PX 2366 (WOODS00039808)).

¹¹⁶ On February 14, 2013, F. Gerald Maples, of F. Gerald Maples, PA, filed a Motion to Withdraw as Counsel of Record from Case Number 11-CV-3718 (LAK) (*Chevron Corp. v. Salazar*, Case No. 11-CV-3718 (S.D.N.Y. 2011), Dkt. 799, due to the fact that Maples sued Steven Donziger and William Carmody for breach of contract to recover attorney fees and costs incurred as a result of representation by Maples of the Ecuadorian Plaintiffs in the original suit entitled *Maria Aguinda v. Chevron Corporation*, number 002-2003, Provincial Court of Justice of Sucumbíos, Ecuador and for representation of Donziger in the instant litigation." See *F. Gerald Maples, P.A., v. Donziger*, Case No. 2:13-cv-00223-JTM-SS (E.D. La. Feb. 6, 2013).

contingency basis.¹¹⁷ (See PX 557 (WOODS00045379-389), PX 2365 (WOODS00045019-022) and PX 561 (WOODS00045403)).

172. Priority 6 will also disburse unreimbursed fees and expenses to the LAPs' current Advisors¹¹⁸: Erik T. Moe, H5, Barnes, The Honorable Willie Lewis Brown, Lehane and Fabiani, and Downey McGrath. (See PX 2362 (DONZS00004099 at p.4), PX 566 (WOODS00045076-085), PX 555 (WOODS00045023-035), PX 2363 (WOODS00045063-075), PX 560 (WOODS00045036-50), and PX 562 (WOODS00045051-62). My review of the documents evidences that Donziger paid H5 fees and expenses in November 2010 and H5 submitted an additional invoice in January 2011. (See WOODS00024887 and DONZS00015995). Documents reviewed also evidence that Donziger reimbursed Barnes for expenses in February and March 2009. (See PX 584 (DONZ00133177)). Additionally, Hinton served as a communications advisor to the LAPs throughout the Litigation, and she had proposed a \$20,000 monthly-fee contract to the LAPs' Attorneys and Representatives.¹¹⁹ (See PX 2361 (DONZS00003759)). My review of the documents shows Karen Hinton consistently submitted invoices for salary-type payments. (See DONZ00021997, DONZ00022066, DONZ00093608, DONZ00017432, DONZ00029005, DONZ00029066, DONZ00029216, DONZ00029217, DONZ00035648, WOODS-HDD-0314490, WOODS-HDD-0314449, WOODS-HDD-0356414, DONZ-HDD-0201626, DONZS00000184, DONZS00016335, DONZS00001115).

¹¹⁷ Motley Rice's retainer agreement provided for reimbursement of reasonable out-of-pocket expenses and Maples' retainer agreement did not provide for any reimbursement of expenses. (Compare PX 557 at p. 3 of 11 (WOODS00045381), with PX 561 at p. 3-4 of 12 (WOODS00045405-06)).

¹¹⁸ The actual unreimbursed fees and expenses reimbursed to each Advisor under Priority 6 are determined by the terms of each Advisor's agreement with the LAPs and their Attorneys and Representatives.

¹¹⁹ Hinton's proposed contract does not provide her with any distribution from the Final Judgment. (See PX 2361 (DONZS00003759)). Lee Hamilton's (Purrington Moody) To-Do List, noted Hinton's retainer agreement was still under negotiation at the time of this discovery. (See DONZS00014031-32)).

- g. Priority 7 – Any remaining proceeds shall be paid to the Active Lawyers and the Advisors (pari passu, and pro rata based upon the amount to which such Active Lawyers and the Advisor is entitled) in satisfaction of the amounts that are due to the Active Lawyers and the Advisors pursuant to the terms of their respective Engagement Agreements and any other agreements among themselves governing the distribution of such proceeds.**

173. The seventh distribution priority for proceeds remaining from the Final Judgment Distribution Amount is based on attorney contingency fees awarded to the LAPs' Attorneys and Representatives. (*See* PX 552 at p. 56 of 79 (DONZS00015670 at p. 52)). The Active Attorney Master Agreement explains attorney contingency fees will be reduced by taxes assessed on the Final Judgment Distribution Amount. (*See* PX 1464 at p. 7 of 30 (DONZS00014130 at p. 5)). Additionally, while the LAPs' Attorneys and Representatives appear to have apportioned attorney fees beyond 100%, the Active Attorney Master Agreement provides that each party's award percentage will be reduced pro rata. (*See id.* at p.7).

174. Priority 7 provides the Active Attorneys and Advisors with the following approximate distributions:

**POTENTIAL RECOVERY
OF SELECT RECIPIENTS
FROM ECUADORIAN JUDGMENT¹**

	RECOVERY LEVELS		
	\$19,041,414,529	\$1,000,000,000 ²	\$100,000,000 ²
Steven Donziger – Attorney <i>31.5% of Total Contingency³</i>	\$ 1.200 billion	\$ 63 million	\$ 6.3 million
Torvia Limited / DeLeon – Funder: <i>Invested \$9,110,000</i>	\$ 1.145 billion	\$ 62 million	\$ 8 million
Patton Boggs – Attorney: <i>12% of Total Contingency³</i>	\$ 457 million	\$ 24 million	\$ 2.4 million
Pablo Fajardo Mendoza – Attorney: <i>10% of Total Contingency³</i>	\$ 381 million	\$ 20 million	\$ 2 million
H5 – Lit. Support/Advisor: <i>1.75% of Plaintiff Collection Monies⁴</i>	\$ 333 million	\$ 18 million	\$ 1.75 million
Lehane/Fabiani – PR/Lobbyist: <i>1.25% of Total Contingency³</i>	\$ 48 million	\$ 2.5 million	\$.25 million
Orin Kramer – Funder: <i>Invested \$150,000</i>	\$ 12 million	\$.6 million	\$.6 million

1) These figures are approximations based on the Intercreditor Agreement, other agreements among the LAPs and their Attorneys and Representatives, and reasonable assumptions. All of these figures are subject to taxes.

2) Calculations from full recovery amount as available to the LAPs' Attorneys and Representatives.

3) The "Total Contingency Fee Payment" means an amount equal to twenty percent (20%) of all Plaintiff Collection Monies."

4) The term "Plaintiff Collection Monies" means any amounts paid, whether from defendant Chevron Corporation (a/k/a Texaco; ChevronTexaco; Chevron), any other party listed as a defendant in respect of the Litigation (including, without limitation, his or her respective affiliates and successors in interest), or any other party added or joined to the Litigation from time to time as a defendant or indemnitor or against whom proceedings are asserted or threatened. (See DONZS0003508 10)

PX 2152

Confidential



(1) Attorneys

175. The Active Attorney Master Agreement and individual retainer agreements with each of the LAPs' attorneys and representatives set the share of contingency fees for each party. (*See id. at p. 6*). The Active Attorney Master Agreement apportions attorney fees as follows: 31.5% to Donziger; 16.5% to Motley Rice; 12% to Patton Boggs; 10% to ECBA; and 10% to Fajardo. (*See id. at p. 23*). Additionally, the draft retainer agreement as of February, 2011 for Maples apportions 10% of the "Total Contingency Fee Payment" to this law firm. (*See PX 561 at p. 3 of 12 (WOODS00045404-405)*). PX 2152 above displays multiple hypothetical situations demonstrating possible outcomes if the Full Judgment was recoverable and enforceable, and the amounts that each of the attorneys and advisors could potentially collect. The "Total Potential Distribution to Priority 7" is calculated by taking 20%, the "Total Contingency Fee Payment" per the Active Attorney Master Agreement, of the hypothetical "Final Judgment Amount," (*See id. at p. 6*), then, allocating the attorneys' fees as apportioned in the Active Attorney Master Agreement. Using Donziger's 31.5% contingent fee as an example of how a specific attorneys' potential distribution could be calculated, the hypothetical amounts range from \$6.3 million to \$1.2 billion, depending on which of the components of the Final Judgment are considered.

(i) Donziger Personal Loans

176. Donziger also negotiated personal loans in 2010 and 2011 with Krevlin, Wiese, and Sherman, with returns payable from his share of the attorney fees. Donziger negotiated draft Convertible Promissory Notes with Krevlin (\$250,000),¹²⁰ Wiese (\$50,000),¹²¹ and Sherman

¹²⁰ The terms of the draft Convertible Promissory Note as of February 17, 2011 provide: Six percent (6.00%) interest on the loan by the due date, and after the due date the return is equal to (Unpaid Amount/\$250,000) x 0.000642 x Net Recoveries. (*See PX 2368 (WOODS00034373)*).

(\$250,000).¹²² (See PX 2368 at p.1 of 2 (WOODS00034373), PX 2371 at p. 2 of 11 (WOODS00041527), and PX 2367 (WOODS00034371)). These investors also negotiated Funding Agreements with the LAPs' Attorneys and Representatives, and it is unclear if the investments were intended to be cumulative or mutually exclusive.¹²³ Donziger negotiated an additional draft Convertible Promissory Note as of February 17, 2011 for a \$100,000 loan with the Leon S. Donziger Trust.¹²⁴ (See PX 2369 (WOODS00044740)).

177. Additionally, in January 2010 Donziger contemplated selling DeLeon a percentage from his attorney fees award for an additional investment. (See DONZ00082968). Donziger considered selling 4.00% of his attorney fees for \$2,000,000 and 25% of his attorney fees for \$10,000,000. (See *id.*). In June 2010, Donziger negotiated an additional draft personal loan agreement with DeLeon for \$250,000.¹²⁵ (See DONZ00130830-31). Returns from this personal loan would be payable from Donziger's share of the attorney contingency fees. (See *id.*)

(ii) KSG

(Cont'd from previous page)

¹²¹ The terms of the draft Convertible Promissory Note as of March , 2011 provide: Six percent (6.00%) interest on the loan by the due date, and after the due date the return is equal to (Unpaid Amount/\$50,000) x 0.0001545 x Net Recoveries. (See PX 2371 (WOODS00041527)).

¹²² The terms of the draft Convertible Promissory Note as of February 17, 2011 provide: Six percent (6.00%) interest on the loan by the due date, and after the due date the return is equal to (Unpaid Amount/\$250,000) x 0.000642 x Net Recoveries. (See PX 2367 (WOODS00034371)).

¹²³ See *supra* Part. See *infra* Part IV.F.v.e.

¹²⁴ The terms of the draft Convertible Promissory Note as of February 17, 2011 provide: Six percent (6.00%) interest on the loan by the due date, and after the due date the return is equal to (Unpaid Amount/\$250,000 [sic] x 0.000917 x Net Recoveries. (See PX 2369 (WOODS00044740)). The Leon S. Donziger Trust Convertible Promissory Note as of February 17, 2011 for a \$100,000 loan appears to supersede a Michael Donziger Convertible Promissory Note as of the same date for \$250,000. (See PX 2370 (WOODS00044745)).

¹²⁵ The terms of the draft Personal Loan Agreement as of June , 2010 provide DeLeon a return of 5% per annum until the loan becomes payable, and then 10% per annum after this date, to be paid from Donziger's Attorney Contingency Fee. (See DONZ00130831).

178. As previously discussed, it is possible that KSG will not accept the limitations that would affect it under the Intercreditor Agreement. KSG could assert an additional claim to 7th Priority distribution contingency fees based on its 2008 agreement with Donziger, which provided for a 50/50 split of any contingency fee award between the firm and Donziger. (*See* PX 2353 (DONZ00115107)). While KSG did not see the Litigation to the end, it did provide legal representation to the LAPs for about 17 years. It is unclear how this would affect the Distribution Waterfall.

(2) Advisors

179. Priority 7 will also award attorney fees to the LAPs' Advisors based on the terms of each individual advisory agreement. The advisory agreements apportion the attorney fees as follows: 3.25% to Moe; a 1.25% service fee and a discretionary bonus of up to 0.5% to H5¹²⁶; 3.5% to Barnes; 0.5% to The Honorable Willie Lewis Brown¹²⁷; 1.25% to Lehane and Fabiani¹²⁸; and 1% to Downey McGrath. (*See* PX 2362 (DONZS00004099); PX 566 (WOODS00045077-078 at p. 2, 3 of 10); PX 555 (WOODS00045035); PX 2363 (WOODS00045075); PX 560 (WOODS00045050); and PX 562 at p. 12 of 12 (WOODS00045062)).

h. Priority 8 – Any remaining proceeds shall be paid to any successor(s) of an Active Lawyer and any additional lawyers and/or law firms engaged by the Claimants but who or which

¹²⁶ H5's advisory agreement awards the firm a 1.25% service fee and 0.5% bonus based on "Plaintiff Collection Monies," defined as "monetary amount paid" to the LAPs. (*See* PX 566 (WOODS00045077-78)).

¹²⁷ KSG's initial retainer agreement with The Honorable Willie Brown dated February 2, 2009 provided Brown 2% of the total attorney's fees. (*See* PX 2353 (DONZ00097121)).

¹²⁸ Donziger and KSG's initial retainer agreement with Lehane and Fabiani dated October 6, 2005 provided a 2% share of the total attorney's fees awarded in the Litigation. (*See* PX 2351 (DONZ00115109 at p. 2 of 4)). Lehane appears to agree to a dilution of his contingency fee award in an email dated November 6, 2010. (*See* DONZS00014038; PX 2359 (DONZS00014039)).

has not executed this Agreement, to the extent the Claimants' Representative, the Nominated Lawyers Representative and the Trustee No.2, if existing, have received sufficient details about those claims and no applicable law or court order requires those claims to be paid equally with the claims of the Parties.

180. The eighth distribution priority for proceeds remaining from the Final Judgment Distribution Amount is unreimbursed expenses and legal fees owed to successor attorneys to the Litigation. (*See* PX 552 at p. 57 of 79 (DONZS00015670 at p. 53)). The successor attorneys, referred to as Inactive Lawyers in the Active Attorney Master Agreement,¹²⁹ include Bonifaz, KSG, and Beldock, Levine & Hoffman. (*See* PX 1464 (DONZS00014130 at p. 24)).¹³⁰ As previously discussed, the Inactive Lawyers' share of the Final Distribution Amount, particularly KSG, is significantly diluted due to their placement in the Distribution Waterfall. It appears that The Inactive Lawyers have not assented to the Intercreditor Agreement; therefore their ultimate distribution priority is uncertain.¹³¹ (*See* DONZS00014031-32).

181. For purposes of my calculations, I have assumed that KSG would have a claim of \$7 million based on the funding they provided for the Litigation as of August 2010. (*See* PX 641 (KSG00135246 (contains near duplicate of DONZ00083678))).¹³² However, as discussed above, KSG could assert a claim to distribution as a litigation funder under Priorities 4 and 5, and an

¹²⁹ Inactive Lawyers are "any lawyers or law firms who or which previously represented the Plaintiffs in the Litigation but who or which are no longer active in the Litigation." (*See* PX 1464 at p. 6 of 30 (DONZS00014130 at p. 4 of 59)).

¹³⁰ There is no further reference to Beldock, Levine & Hoffman beyond the Active Attorney Master Agreement in the documents I reviewed.

¹³¹ Lee Hamilton's (Purrington Moody) To-Do List. (*See* DONZS00014031-32).

¹³² KSG's internal accounting records as of May 31, 2009 show it had incurred unreimbursed expenses totaling \$6,536,624.32. KSG's unreimbursed expenses from 1993 to 5/31/2009 were \$6,204,672, and additional expenses included \$184,268.74 contributed to Amazon Watch and \$147,683 contributed to E-Tech. (*See* PX 641 at p. 2 of 13 (KSG00135246 (contains near duplicate of DONZ00083678))). KSG does not classify its unreimbursed expenses as "investments" or "funding," but KSG's payments were the only source of litigation funding from 1993 until DeLeon first invested in the Litigation in March 2007.

additional claim to attorney contingency fees under Priority 7. However, as discussed above, the LAPs' Attorneys and Representatives terminated KSG's representation on July 26, 2010 and the firm acknowledged termination on July 29, 2010. (*See* PX 1406 (DONZ00026949)). It is unclear how Joseph Kohn's relinquishment of KSG's interest in the Judgment would affect the Distribution Waterfall.

182. Unreimbursed expenses and fees owed to Bonifaz and his priority are unclear. Bonifaz and Kohn Nast & Graf P.C. (now KSG) executed an internal fee sharing agreement on December 21, 1994 providing attorney fees to be split approximately two-thirds to Kohn Nast & Graf P.C. and one-third to Bonifaz. (*See* PX 2350 (WOODS-HDD-0218974-76)).¹³³ Kohn intended on honoring this agreement with Bonifaz in a letter dated June 7, 2006, after Bonifaz was terminated by the LAPs' Attorneys and Representatives. (*See* WOODS-HDD-0218986-987). On the other hand, an email from Donziger on June 3, 2009 stated the agreement between Bonifaz and Kohn had "little affect [sic] today." (*See* PX 2355 (DONZ00127157)).¹³⁴ Any additional unreimbursed expenses incurred by Bonifaz during the *Aguinda* litigation were not documented in discovery.¹³⁵

¹³³ Under the internal fee sharing agreement dated December 21, 1994 with Kohn Nast & Graf P.C., Bonifaz was to receive a "a fee based on the 'lodestar' method -- i. e. the total number of hours worked multiplied by the hourly rate -- or a fee equal to one third of the total fees awarded to all law firms and attorneys represented individually in the litigation, whichever is greater," with the remainder, about two-thirds, awarded to Kohn Nast & Graf P.C. (*See* PX 2350 at p. 2 of 10 (WOODS-HDD-0218975)).

¹³⁴ According to an email from Donziger, the Bonifaz-Kohn fee sharing agreement would not be honored, because Bonifaz was not retained by the LAPs in the Litigation, Bonifaz exited the case before the "majority of the value was created," and Bonifaz "tried to sabotage the case . . . mean[ing] he forfeited his rights." (PX 2355 (DONZ00127157)).

¹³⁵ *See supra* n.16.

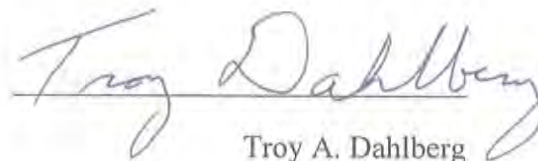
i. Priority 9 – The balance (if any) shall be paid to the Claimants or as otherwise required by applicable law.

183. The ninth distribution priority returns any balance from the total Judgment not disbursed through the first eight (8) distribution priorities to the trusts. (See PX 552 at p. 57 of 79 (DONZS00015670 at p. 53 of 75)).

vi. Distribution Outside of Ecuador

184. The various emails and memoranda I reviewed suggest that the LAPs' Attorneys and Representatives in the United States wanted to distribute potential proceeds received from the Judgment outside of Ecuador. For example, a memorandum entitled "Invictus: Path Forward: Securing and Enforcing Judgment and Reaching Settlement," discusses "arranging for receipt of any funds recovered against the judgment through payment agents in the United States and thereafter dividing those funds outside the Republic of Ecuador" which would "have the practical effect of keeping the funds outside the immediate reach of Ecuadorian law upon recovery and would permit any adjudication of fee splitting to take place in a carefully considered forum." (PX 1527R at p. 30-31 of 32). The creation of Amazonia Recovery Limited in Gibraltar appears to be consistent with the statements in the Invictus memorandum regarding collecting and distributing proceeds from the Judgment outside of Ecuador.

I declare under penalty of perjury that foregoing is true and correct. Executed on October 8th, 2013.


Troy A. Dahlberg

ATTACHMENT A

Funding for the Enterprise

Investor	Investments Contributed	Commitment Amounts ¹
Kohn Swift & Graf, P.C.	\$ 6,360,647	\$ 6,360,647
Russell DeLeon	\$ 1,500,000	\$ 2,000,000
Orin Kramer	\$ 150,000	\$ 150,000
Torvia Limited	\$ 3,413,367	\$ 7,250,000
Burford	\$ 4,000,000	\$ 15,000,000
88 Capital		\$ 250,000
Equitable Outcomes		\$ 150,000
Jonaks Limited		\$ 200,000
Satee GMBH		\$ 300,000
David Sherman III		\$ 250,000
Glenn Krevlin		\$ 250,000
Michael Donziger		\$ 150,000
Russell O. Wiese		\$ 50,000
TC Payment Services International	\$ 424,948	
Amazonia Recovery Limited	\$ 149,000	
TOTAL	\$ 15,997,963	\$ 32,360,647

PX 2143

Confidential

¹ Commitment amounts are amounts to be funded as defined in each individual or entity's respective funding agreement as "Commitment Amount" or "Capital Commitment." KSG's commitment amount is based upon Kohn's representation of investments contributed in his deposition testimony, as well as general ledger and bank records.

**PLAINTIFF'S
EXHIBIT
2143**

11 Civ. 0691 (LAK)

ATTACHMENT B

Evidence of Payments Based on Available Documentation

Public Relations

2.7%
\$601,443

NGOs

3.5%
\$765,282

Experts and Consultants

22.4%
\$4,931,540

- Richard Cabrera, Stratus Consulting, UBR, & Weinberg
11.7%
\$2,586,024
- All Other Experts and Consultants
10.7%
\$2,345,517

Selva Viva CIA, LTDA.

16.6%
\$3,657,615

Steven R. Donziger and the Law Offices of Steven R. Donziger

6.1%
\$1,348,068

U.S. Counsel

34.3%
\$7,564,639

Crude

11.2%
\$2,474,139

Ecuadorian Counsel

3.1%
\$684,319

PX 2147

Confidential

PLAINTIFF'S
EXHIBIT
2147

11 Civ. 0691 (LAK)

ATTACHMENT C

Summary of Enterprise Spending

Payment To	Confirmed Payments ¹	Evidence of Payments ¹
Public Relations	\$ 207,820	\$ 601,443
Experts and Consultants	\$ 999,934	\$ 4,931,540
U.S. Counsel	\$ 958,594	\$ 7,564,639
Ecuadorian Counsel	\$ 140,820	\$ 684,319
Steven R. Donziger ² and the Law Offices of Steven R. Donziger	\$ 958,168	\$ 1,348,068
Crude	\$ 37,608	\$ 2,474,139
NGOs	\$ 260,361	\$ 765,282
Selva Viva Selviva CIA, Ltda.	\$ 3,477,617	\$ 3,657,615
TOTAL	\$ 7,040,923	\$ 22,027,045

¹ The transactions and transfers that could be reconciled to documents from financial institutions (e.g., a wire transfer record, cancelled check, or bank statement) were classified as "Confirmed Payments." Where a particular payment could not be confirmed, but there was some evidence of a payment, it is designated as "Evidence of a Payment." In instances where a Confirmed Payment represented the only evidence of a transaction, I also captured this amount as Evidence of a Payment; as such, the Evidence of Payments is an approximate representation of all transactions, whether confirmed or unconfirmed.

² The amount to Steven Donziger includes only those payments that could be confirmed as salary based on available documentation and does not include either reimbursements for expenses or lump sums Donziger transferred between his business and personal accounts, including a \$464,736.50 transfer from the Law Firm Account (0218) to his personal account (5678) on August 18, 2010. (See PX 586 at p. 185-187 (DONZ00132898-900)).

PX 2137

Confidential

PLAINTIFF'S
EXHIBIT

2137

11 Civ. 0691 (LAK)

ATTACHMENT D

U.S. COUNSEL

Payment To	Confirmed Payments	Evidence of Payments
Aaron Marr Page and Forum Nobis, PLLC	\$ 25,442	\$ 83,718
Aguirre, Morris & Severson LLP	\$ -	\$ 41,422
Brownstein Hyatt Farber Schrek, LLP	\$ 25,000	\$ 36,740
Coffield Law Group, LLP	\$ 19,410	\$ 93,351
Constantine Cannon LLP	\$ 25,000	\$ 44,161
Dow, Golub, Remels, & Beverly, LLP	\$ -	\$ 33,781
Emery, Celli, Brinckerhoff & Abady LLP	\$ 395,973	\$ 937,004
Freedman, Boyd, Hollander, Goldberg, Urias, & Ward, P.A.	\$ 5,000	\$ 48,046
Friedman Kaplan Seiler & Adelman LLP	\$ 296,526	\$ 371,526
Gerald B. Lefcourt, P.C.	\$ 75,000	\$ 150,000
Graham Erion	\$ 5,431	\$ 5,431
Hoff Curtis, P.C.	\$ -	\$ 875
Horowitz & Forbes LLP	\$ 65,813	\$ 72,932
Motley Rice LLC	\$ -	\$ 21,739
Patton Boggs LLP	\$ -	\$ 4,832,698
Purrington Moody Weil LLP	\$ -	\$ -
Recht & Kornfeld P.C.	\$ 20,000	\$ 20,196
Roberts & Stevens, P.A.	\$ -	\$ 8,352
Slater, Tenaglia, Fritz & Hunt, P.A.	\$ -	\$ -
Stein, Sperling, Bennett, De Jong, Driscoll & Greenfeig, P.C.	\$ -	\$ 12,667
Keker & Van Nest LLP	\$ -	\$ 750,000
TOTAL	\$ 958,594	\$ 7,564,639

ATTACHMENT E

ECUADORIAN COUNSEL

Payment To	Confirmed Payments	Evidence of Payments
Alberto Wray	\$ -	\$ 335,096
Alejandro Ponce Villacis	\$ -	\$ 42,403
Juan Pablo Saenz	\$ 33,910	\$ 53,760
Julio Prieto Mendez	\$ 23,955	\$ 30,000
Monica Pareja	\$ -	\$ 33,600
Neidl & Associates	\$ -	\$ 82,060
Pablo Fajardo Mendoza	\$ 82,955	\$ 93,000
Paola Delgado	\$ -	\$ 14,400
TOTAL	\$ 140,820	\$ 684,319

ATTACHMENT F

PUBLIC RELATIONS

Payment To	Confirmed Payments	Evidence of Payments
Arcos Communication	\$ -	\$ -
Business Wire Inc.	\$ 21,100	\$ 22,605
Celia Alario	\$ -	\$ 3,500
Courtney Taylor Eckel	\$ -	\$ 5,000
Joan Kruckewitt	\$ -	\$ 3,919
Jose Fajardo	\$ 1,666	\$ 2,673
Joseph Mutti	\$ 1,882	\$ 32,672
Karen Hinton	\$ 118,283	\$ 293,241
Ken Sunshine	\$ -	\$ 52,506
Kerry Kennedy	\$ 50,000	\$ 120,000
Liza Sabater	\$ 800	\$ 2,400
Lou Dematteis	\$ 13,828	\$ 36,360
Maria Eugenia Yopez	\$ -	\$ 2,206
Michaela D'Amico	\$ -	\$ 1,600
Paul Orzulak	\$ -	\$ 22,500
Thomas Cavanagh	\$ 262	\$ 262
TOTAL	\$ 207,820	\$ 601,443

ATTACHMENT G

EXPERTS & CONSULTANTS

Payment To	Confirmed Payments	Evidence of Payments
3TM International, Inc.	\$ -	\$ 48,974
CESAQ - PUCE	\$ 62,148	\$ 87,148
Dr. Charles Champ	\$ -	\$ 157,500
Edison Camino Castro	\$ -	\$ 400,000
E-Tech International	\$ -	\$ 220,643
Fernando Reyes	\$ -	\$ 4,000
Fine and Associates	\$ 60,000	\$ 115,800
Global Environmental Operations	\$ 210,000	\$ 708,310
Globally Green Consulting	\$ -	\$ 13,133
H5	\$ -	\$ 303,783
Hydrosphere	\$ -	\$ 22,717
John Rodgers	\$ -	\$ 3,823
Jorge Jurado	\$ -	\$ 21,350
Leo Zurita	\$ -	\$ 2,405

Payment To	Confirmed Payments	Evidence of Payments
Manuel Pallares	\$ 154,576	\$ 159,126
Maria Valentina Ramia	\$ 469	\$ 1,069
Miguel San Sebastian	\$ -	\$ 12,327
Montserrat Bejarano	\$ -	\$ 5,141
Oscar Davila	\$ -	\$ 5,000
Partners In Health	\$ -	\$ 38,737
Powers Engineering	\$ -	\$ 9,925
Rachel Ross	\$ -	\$ 2,346
Richard Cabrera Vega	\$ 304,814	\$ 391,814
Stratus Consulting	\$ 108,567	\$ 1,713,442
The Weinberg Group	\$ 50,000	\$ 431,408
Uhl, Baron, Rana and Associates	\$ 49,360	\$ 49,360
Yolanda Leon Trujillo	\$ -	\$ 2,260

TOTAL **\$ 999,934** **\$ 4,931,540**

PX 2138

Confidential

¹ Where an individual or entity appeared to be paid through a subcontractor agreement with an entity on this list, the payments were assumed to be included in the Evidence of Payments captured for the entities and individuals listed here. These include Charles Calmbacher, David Russell, Dick Kamp, HAVOC, SEA Group, Inc. Xavier Grandes, Reforesta, Inc., Julie Claire, and Buka Environmental.

**PLAINTIFF'S
EXHIBIT
2138**
11 Civ. 0691 (LAK)

ATTACHMENT H

CRUDE

Payment To	Confirmed Payments	Evidence of Payments
Crude Productions LLC	\$ -	\$ 2,019,677
Elisabeth Holm	\$ -	\$ 7,500
Joseph A. Berlinger	\$ -	\$ 380,500
Marcela Reyes	\$ -	\$ 877
Motion Picture Enterprises	\$ 4,608	\$ 4,608
Outpost Digital	\$ 15,000	\$ 17,977
PJ Johnston Communications	\$ 500	\$ 500
Richard Stratton	\$ 17,500	\$ 42,500
TOTAL	\$ 37,608	\$ 2,474,139

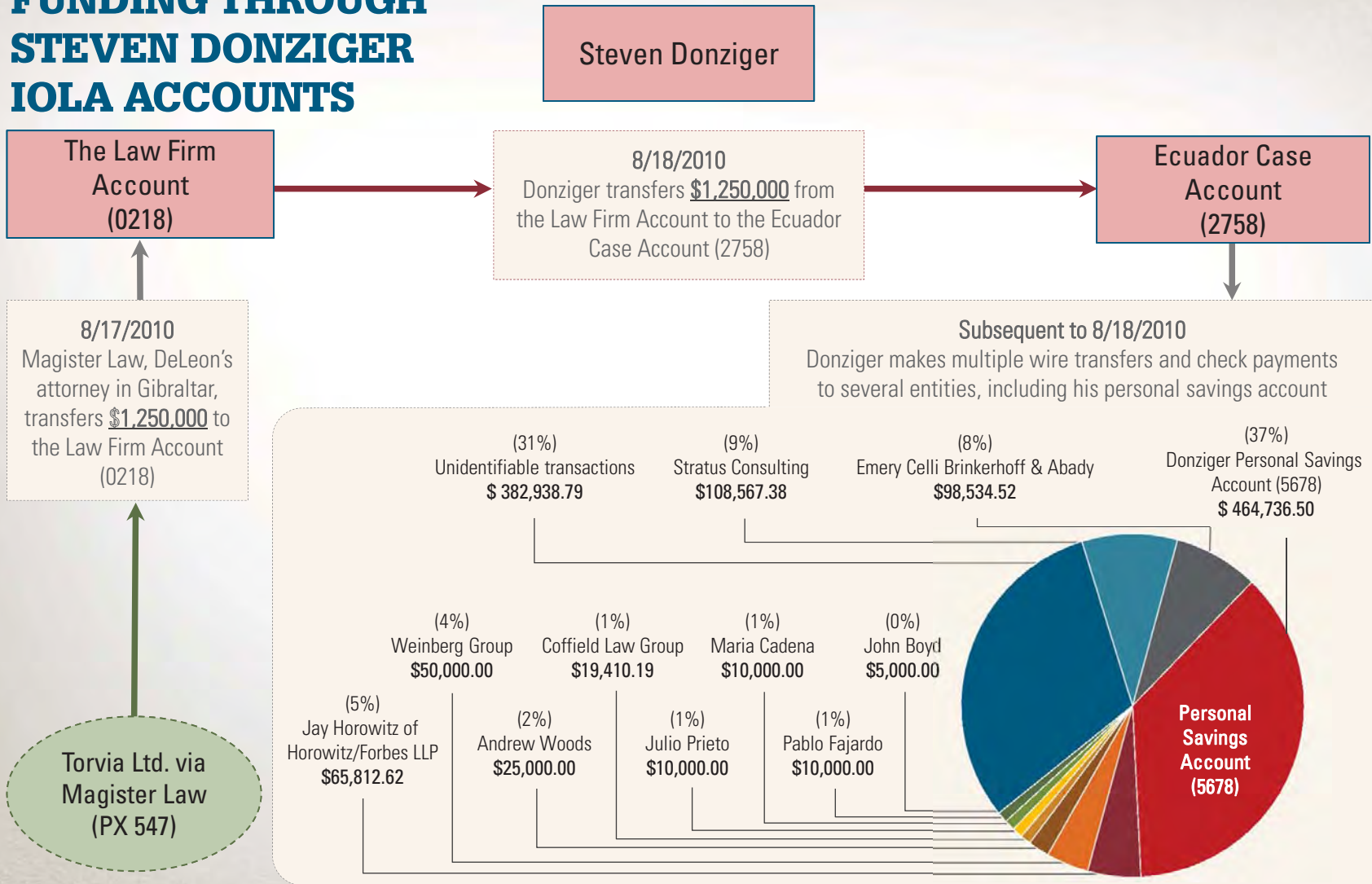
ATTACHMENT I

NGOs

Payment To	Confirmed Payments	Evidence of Payments
Amazon Watch & Amazon Watch Employees	\$ 11,181	\$ 243,173
The Amazon Defense Front	\$ 187,416	\$ 449,416
Juan Aulestia	\$ 165	\$ 165
Luis Yanza	\$ 61,600	\$ 72,528
TOTAL	\$ 260,361	\$ 765,282

ATTACHMENT J

FUNDING THROUGH STEVEN DONZIGER IOLA ACCOUNTS



PX 2145

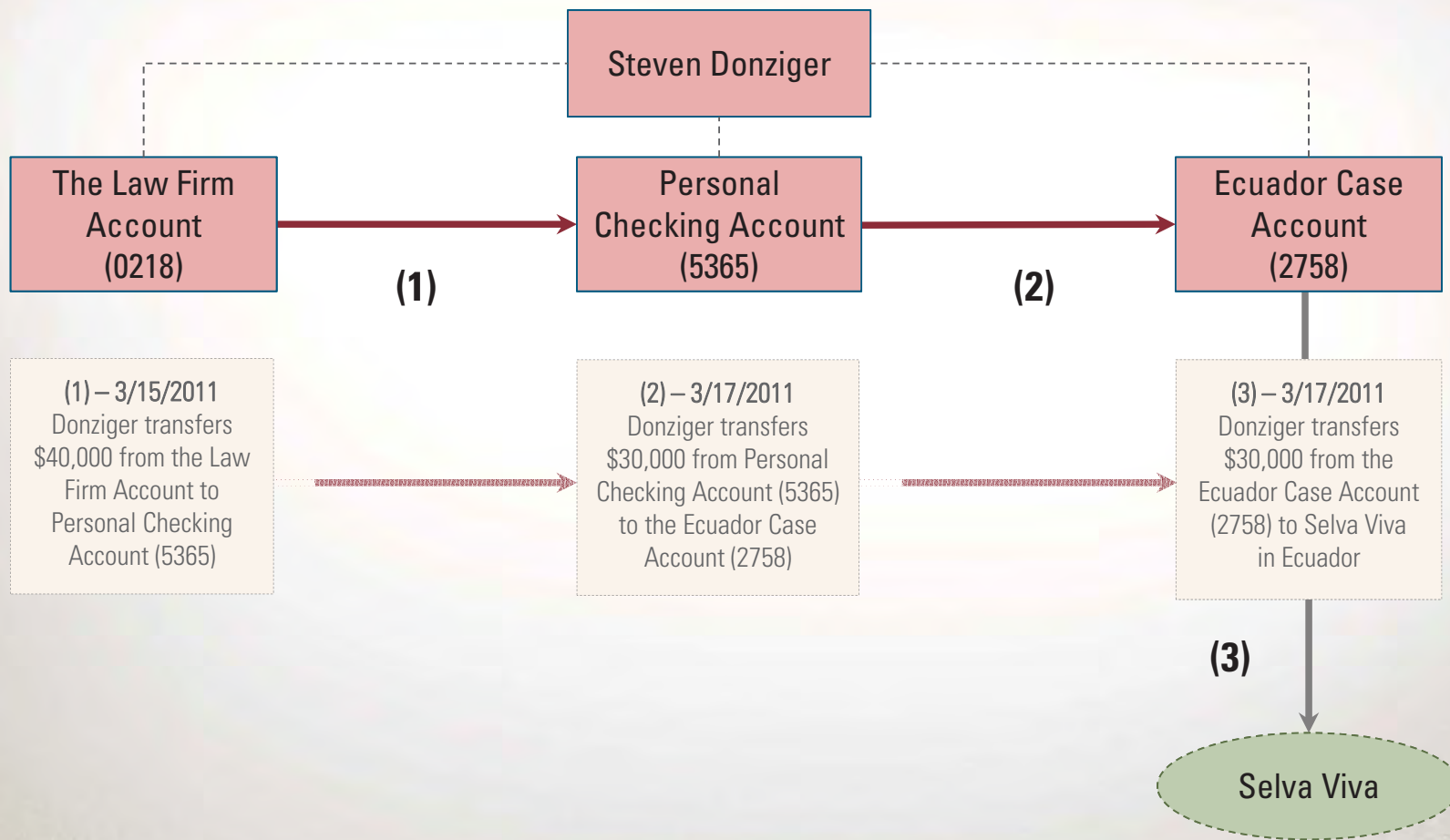
Confidential

PX 586 at p. 185-187 (DONZ00132898-900)

PLAINTIFF'S EXHIBIT 2145
11 Civ. 0691 (LAK)

ATTACHMENT K

FUNDING PROVIDED TO SELVA VIVA SELVIVA CIA, LTDA. THROUGH STEVEN DONZIGER



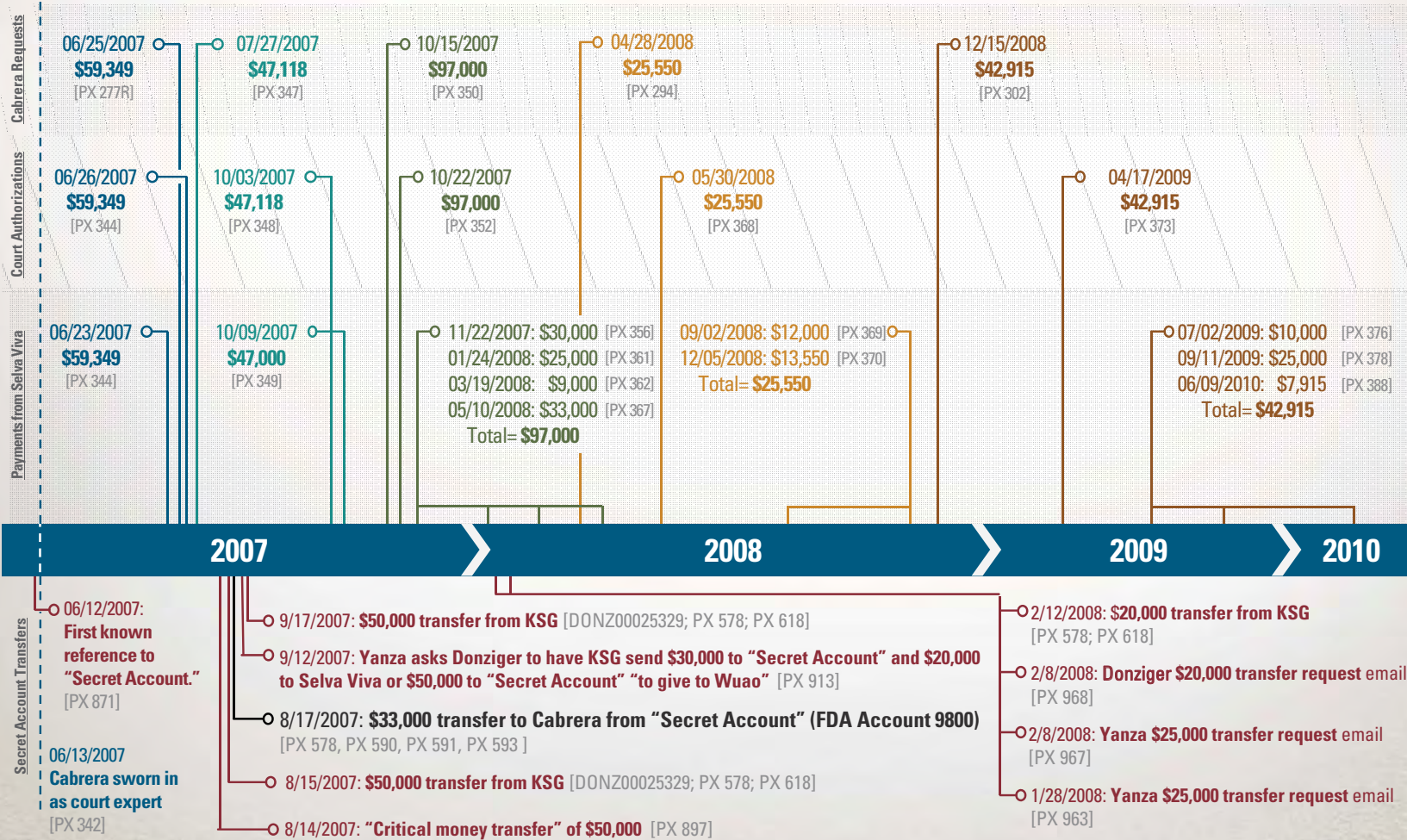
PX 2146 Confidential

PX 586 at p. 257-63 (DONZ00133919-24)

PLAINTIFF'S EXHIBIT 2146
11 Civ. 0691 (LAK)

ATTACHMENT L

PAYMENTS TO RICHARD CABRERA



PX 2139

PLAINTIFF'S EXHIBIT 2139
11 Civ. 0691 (LAK)

ATTACHMENT M

**2012 MOTION FOR FEES & COSTS:
DIFFERENCE BETWEEN INVOICES SUBMITTED AND
SUMMARY OF EXPENSES INCURRED**

Year	Summary of Invoices¹	Summary of Expenses Incurred²	Difference
2004	\$ 507.44	\$ -	\$ (507.44)
2005	\$ 414,838.18	\$ 378,581.58	\$ (36,256.60)
2006	\$ 270,248.80	\$ 288,659.06	\$ 18,410.26
2007	\$ 339,116.84	\$ 353,764.62	\$ 14,647.78
2008	\$ 207,356.91	\$ 208,289.14	\$ 932.23
2009	\$ 109,517.08	\$ 142,895.84	\$ 33,378.76
2010	\$ 104,658.99	\$ 130,257.65	\$ 25,598.66
2011	\$ 86,933.07	\$ 109,209.75	\$ 22,276.68
2012	\$ 37.13	\$ -	\$ (37.13)
Illegible³	\$ 61,476.48	\$ -	\$ (61,476.48)
TOTAL	\$ 1,594,690.92	\$ 1,611,657.64	\$ 16,966.72

1) The Summary of Invoices was prepared by examining each invoice submitted with the April 23, 2012 motion for costs and fees filed by Pablo Fajardo before the Ecuadorian Court.

2) The information in Summary of Expenses Incurred is from the chart provided by Pablo Fajardo in the April 2012 motion for fees and costs. The invoices provided did not support the requested amounts.

3) The category is used where a transaction date is indecipherable.

ATTACHMENT N

Selva Viva Funding in Excess of the 2012 Motion for Fees & Costs

Year	Cuerpo Summary Motion for Costs	Confirmed Payments to Selva Viva	Funds Unaccounted For
2004	\$ -	\$ -	\$ -
2005	\$ 378,581.58	\$ 334,984.00	\$ (43,597.58)
2006	\$ 288,659.06	\$ 175,000.00	\$ (113,659.06)
2007	\$ 353,764.62	\$ 617,000.00	\$ 263,235.38
2008	\$ 208,289.14	\$ 431,000.00	\$ 222,710.86
2009	\$ 142,895.84	\$ 329,000.00	\$ 186,104.16
2010	\$ 130,257.65	\$ 320,000.00	\$ 189,742.35
2011	\$ 109,209.75	\$ 469,922.00	\$ 360,712.25
2012	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 1,611,657.64	\$ 2,676,906.00	\$ 1,065,248.36

PX 2142

PLAINTIFF'S
EXHIBIT
2142
11 Civ. 0691 (LAK)

ATTACHMENT O

POTENTIAL RECOVERY OF CERTAIN GROUPS FROM ECUADORIAN JUDGMENT¹

	RECOVERY LEVELS		
	\$19,041,414,529	\$1,000,000,000 ²	\$100,000,000 ²
Funders³ <i>Based on certain funding agreements</i>	\$ 2.308 billion	\$ 123 million	\$ 69 million
Attorneys & Advisors³ <i>Attorneys and Advisors</i>	\$ 4.122 billion	\$ 217 million	\$ 22 million
Administrative Fees & Expenses⁵	\$ 8 million	\$ 8 million	\$ 8 million
Amounts Held in Trust⁴ <i>Remediation & Punitive Damages Trust</i>	\$ 12.603 billion	\$ 652 million	\$ 1.5 million
Individual LAPs	\$ 0	\$ 0	\$ 0

1) These figures are approximations based on the Intercreditor Agreement, other agreements among the LAPs and their Attorneys and Representatives, and reasonable assumptions. All of these figures are subject to taxes.
 2) Calculations from full Recovery Level amount as available to the LAPs' Attorneys and Representatives.
 3) In the Intercreditor Agreement's Distribution Waterfall, Priorities 3,4, and 5 address funders, Priorities 6 and 7 address Active Lawyers and Advisors, and Priority 9 addresses the individual Claimants. (See PX 552).
 4) Per various Ecuadorian Court orders. (See PX 399; PX 414)
 5) For purposes of these calculations, the Nominated Lawyers reimbursable expenses in Priority 2 are \$1 million and the fees and expenses for Joseph Kohn at priority 8 are \$7 million. KSG did not execute the Intercreditor Agreement, but available documents show that the firm contributed approximately \$7 million to the Enterprise.

PX 2151 Confidential



ATTACHMENT P

**POTENTIAL RECOVERY
OF SELECT RECIPIENTS
FROM ECUADORIAN JUDGMENT¹**

	RECOVERY LEVELS		
	\$19,041,414,529	\$1,000,000,000 ²	\$100,000,000 ²
Steven Donziger – Attorney <i>31.5% of Total Contingency³</i>	\$ 1.200 billion	\$ 63 million	\$ 6.3 million
Torvia Limited / DeLeon – Funder: <i>Invested \$9,110,000</i>	\$ 1.145 billion	\$ 62 million	\$ 8 million
Patton Boggs – Attorney: <i>12% of Total Contingency³</i>	\$ 457 million	\$ 24 million	\$ 2.4 million
Pablo Fajardo Mendoza – Attorney: <i>10% of Total Contingency³</i>	\$ 381 million	\$ 20 million	\$ 2 million
H5 – Lit. Support/Advisor: <i>1.75% of Plaintiff Collection Monies⁴</i>	\$ 333 million	\$ 18 million	\$ 1.75 million
Lehane/Fabiani – PR/Lobbyist: <i>1.25% of Total Contingency³</i>	\$ 48 million	\$ 2.5 million	\$.25 million
Orin Kramer – Funder: <i>Invested \$150,000</i>	\$ 12 million	\$.6 million	\$.6 million

1) These figures are approximations based on the Intercreditor Agreement, other agreements among the LAPs and their Attorneys and Representatives, and reasonable assumptions. All of these figures are subject to taxes.

2) Calculations from full recovery amount as available to the LAPs' Attorneys and Representatives.

3) The "Total Contingency Fee Payment" means an amount equal to twenty percent (20%) of all Plaintiff Collection Monies."

4) The term "Plaintiff Collection Monies" means any amounts paid, whether from defendant Chevron Corporation (a/k/a Texaco; ChevronTexaco; Chevron), any other party listed as a defendant in respect of the Litigation (including, without limitation, his or her respective affiliates and successors in interest), or any other party added or joined to the Litigation from time to time as a defendant or indemnitor or against whom proceedings are asserted or threatened. (See DONZS0003508 10)

PX 2152

Confidential



Chevron Corp. v. Donziger,
No. 11-CV-0691 (LAK)

Exhibits Cited in Direct Testimony of Troy Dahlberg (PX 4900)

Offered Under Federal Rule of Evidence 1006

- PX 2137
- PX 2138
- PX 2139
- PX 2142
- PX 2143
- PX 2145
- PX 2146
- PX 2147
- PX 2151
- PX 2152

Offered for the Truth

- PX 0335
- PX 0348
- PX 0352
- PX 0368
- PX 0373
- PX 0414
- PX 0430
- PX 0431
- PX 0543
- PX 0544
- PX 0547
- PX 0553
- PX 0554
- PX 0555
- PX 0557
- PX 0558
- PX 0560
- PX 0561
- PX 0562
- PX 0563
- PX 0564
- PX 0565
- PX 0566
- PX 0567
- PX 0568
- PX 0575
- PX 0578

**PLAINTIFF'S
EXHIBIT
4900A**

11 Civ. 0691 (LAK)

Chevron Corp. v. Donziger,
No. 11-CV-0691 (LAK)

- PX 0579
- PX 0580
- PX 0581
- PX 0582
- PX 0583
- PX 0584
- PX 0586
- PX 0588
- PX 0590
- PX 0591
- PX 0593
- PX 0596
- PX 0606
- PX 0609
- PX 0614
- PX 0615
- PX 0616
- PX 0617
- PX 0618
- PX 0621
- PX 0634
- PX 0635
- PX 0637
- PX 0639
- PX 0640
- PX 0641
- PX 0647
- PX 0686
- PX 0791
- PX 0846
- PX 0854
- PX 0870
- PX 0871
- PX 0887
- PX 0888
- PX 0897
- PX 0912
- PX 0913
- PX 0949
- PX 0963
- PX 0967
- PX 0968
- PX 0979
- PX 1050

Chevron Corp. v. Donziger,
No. 11-CV-0691 (LAK)

- PX 1135
- PX 1222
- PX 1406
- PX 1415
- PX 1460
- PX 1464
- PX 1480
- PX 1482
- PX 1483
- PX 1520
- PX 1687
- PX 1688
- PX 1689
- PX 1718
- PX 1739
- PX 1756
- PX 2350
- PX 2351
- PX 2352
- PX 2353
- PX 2355
- PX 2357
- PX 2359
- PX 2361
- PX 2362
- PX 2363
- PX 2365
- PX 2366
- PX 2367
- PX 2368
- PX 2369
- PX 2370
- PX 2371
- PX 2412
- PX 2427
- PX 2430
- PX 2433
- PX 2436
- PX 2447
- PX 2448
- PX 2460
- PX 2462
- PX 2463
- PX 2519

Chevron Corp. v. Donziger,
No. 11-CV-0691 (LAK)

- PX 2520

Not Offered for the Truth

- PX 0248
- PX 0277R
- PX 0294
- PX 0302
- PX 0316
- PX 0342
- PX 0344
- PX 0347
- PX 0349
- PX 0350
- PX 0356
- PX 0361
- PX 0362
- PX 0367
- PX 0369
- PX 0370
- PX 0376
- PX 0378
- PX 0388
- PX 0400
- PX 0656
- PX 0657
- PX 1245
- PX 1490
- PX 1527# (For Identification Only)
- PX 1527R
- PX 2459