

TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS
DISTRITO SUR DE NUEVA YORK

14 MISC 00392

-----X
S/ Solicitud de CHEVRON CORPORATION de una orden de conformidad
con el artículo 1782 del Título 28 del Código de los EE. UU. (28 U.S.C. §
1782) para la realización de un proceso de revelación y entrega de pruebas
contra MCSquared PR, Inc. para su uso en un proceso extranjero
Solicitante.
-----X

N.º _____

RECIBIDO
24 NOV 2014
TESORERÍA DEL TRIBUNAL DE DISTRITO
DE LOS ESTADOS UNIDOS POR EL
DISTRITO SUR DE NUEVA YORK

**MEMORANDO DE LEY EN RESPALDO DEL PETITORIO Y LA SOLICITUD DE UNA
ORDEN DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 1782 DEL TÍTULO 28 DEL CÓDIGO DE
LOS EE. UU. (28 U.S.C. § 1782) PARA LA REALIZACIÓN DE UN PROCESO DE
REVELACIÓN Y ENTREGA DE PRUEBAS CONTRA MCSQUARED PR, INC. PARA SU USO
EN UN PROCESO EXTRANJERO**

GIBSON, DUNN & CRUTCHER LLP
RANDY M. MASTRO
ANDREA E. NEUMAN
ANNE CHAMPION
200 Park Avenue
Nueva York, NY 10166-0193
Teléfono: 212.351.4000
Facsimil: 212.351.4035

*Abogados de la Solicitante,
Chevron Corporation*

ÍNDICE

	<u>Página</u>
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. ANTECEDENTES FÁCTICOS.....	3
A. El juicio de Lago Agrio.....	3
1. Los Demandantes de Lago Agrio cometen fraude	4
2. La campaña de obstrucción.....	5
3. La campaña de presión y colusión con la República del Ecuador.....	6
4. La redacción clandestina de la sentencia ecuatoriana	8
B. La participación de MCSquared en las presiones a Chevron y la promoción de la ejecución de la sentencia ecuatoriana	10
1. La República del Ecuador contrata a MCSquared	10
2. Las actividades de MCSquared.....	11
3. Los esfuerzos de MCSquared por ocultar que la había contratado la República del Ecuador	14
C. La campana de ejecución de los Demandantes de Lago Agrio	16
D. Los Procesos de Gibraltar	17
III. ARGUMENTO	19
A. El proceso de revelación y entrega de pruebas que se solicita cumple con los requisitos legales del artículo 1782.....	19
1. MCSquared se encuentra en este Distrito.....	20
2. El proceso de revelación y entrega de pruebas que se pretende se utilizaría ante tribunales extranjeros.....	20
3. Chevron es una persona interesada	21
4. Las pruebas que se pretende obtener en el proceso de revelación y entrega de pruebas no están protegidas por el secreto profesional	21
B. Factores discrecionales que también favorecen la admisión del proceso de revelación y entrega de pruebas.....	22
1. MCSquared no es parte en un proceso extranjero	23
2. Los tribunales extranjeros son receptivos a recibir asistencia de un tribunal federal en virtud del artículo 1782.....	23

ÍNDICE
(continuación)

	<u>Página</u>
3. Chevron no está intentando sortear restricciones extranjeras sobre la recolección de pruebas	25
4. El proceso de revelación y entrega de pruebas no es indebidamente entrometido ni oneroso	25
C. La información que se pretende obtener es pertinente y por lo tanto se presume que puede ser objeto de un proceso de revelación y entrega de pruebas en virtud del artículo 1782	26
1. La información es pertinente a la cuestión de si la República del Ecuador ha promovido la ejecución de la sentencia	27
2. La información es pertinente a la cuestión de si la República del Ecuador ha brindado apoyo económico a los Demandantes de Lago Agrio.....	28
3. La información es pertinente a la cuestión de si la República del Ecuador ha participado en la corrupción de testigos	29
IV. CONCLUSIÓN.....	30

ÍNDICE DE REFERENCIAS LEGALES

Página(s)

Casos

<i>Calvin Klein Trademark Trust c. Wachner</i> , 198 F.R.D. 53 (Distrito Sur de Nueva York, 2000).....	21
<i>Chevron Corp. c. 3TM Consulting, LLC</i> , N.º 4:10-mc-00134 (Distrito Sur de Texas, 5 de abril del 2010).....	25
<i>Chevron Corp. c. Champ</i> , N.º 1:10-mc-27, 1:10-mc-28, 2010 WL 3418394 (Distrito Oeste de Carolina del Norte, 30 de agosto del 2010).....	27
<i>Chevron Corp. c. Donziger</i> , 974 F. Supp. 2d 362 (Distrito Sur de Nueva York, 2014).....	2
<i>Chevron Corp. c. Page</i> , N.º RWT-11-1942 (Distrito de Maryland, 31 de agosto del 2011).....	22
<i>Chevron Corp. c. Salazar</i> , 275 F.R.D. 437 (Distrito Sur de Nueva York, 2011)	22
<i>Chevron Corp. c. Stratus Consulting, Inc.</i> , N.º 10-cv-00047-JLK (Distrito de Colorado) (4 de marzo del 2010)	25
<i>Daimler AG c. Bauman</i> , 134S.Ct. 746 (2014)	20
<i>Euromepa S.A. c. R. Esmerian, Inc.</i> , 51 F.3d 1095 (2º Circuito 1995).....	23
<i>S/ Solicitud de orden de asistencia judicial en un proceso extranjero ante el Tribunal Laboral de Brasil</i> , 466 F. Supp. 2d 1020 (Distrito Norte de Illinois, 2006)	25
<i>S/ Solicitud de Chevron Corp.</i> , 736 F. Supp. 2d 773 (Distrito Sur de Nueva York, 2010).....	27
<i>S/ Solicitud de Chevron Corp.</i> , 749 F. Supp. 2d 141 (Distrito Sur de Nueva York, 2010)	27
<i>S/ Solicitud de Inversiones y Gasolinera Petroleos Valenzuela, S. de R.L.</i> , N.º 08-20378-MC, 2011 WL 181311 (Distrito Sur de Florida, 19 de enero del 2011)	20
<i>S/ Solicitud de OOO Promnefstroy</i> , N.º M 19-99 (RJS), 2009 WL 3335608 (Distrito Sur de Nueva York, 15 de octubre del 2009)...	23, 24

ÍNDICE DE REFERENCIAS LEGALES
(continuación)

	<u>Página(s)</u>
<i>S/ Solicitud de Winning (HK) Shipping Co. Ltd.,</i> N.º 09-22659-MC, 2010 WL 1796579 (Distrito Sur de Florida, 30 de abril del 2010).....	21
<i>S/ Bayer AG,</i> 146 F.3d 188 (3º Circuito 1998).....	3, 23, 25, 26
<i>S/ Chevron Corp.,</i> 709 F. Supp. 2d 283 (Distrito Sur de Nueva York, 6 de mayo del 2010, corregido el 10 de mayo del 2010).....	4
<i>S/ Chevron Corp.,</i> Causas Civiles N.º 10-MC-21JH/LFG, 10-MC-22 J/LFG, 2010 WL 9545704 (Distrito de Nuevo México, 13 de septiembre del 2010)	22
<i>S/ Chevron Corp.,</i> N.º 10-cv-1146-IEG (WMc), 2010 WL 3584520 (Distrito Sur de California, 10 de septiembre del 2010)	22
<i>S/ Chevron Corp.,</i> N.º 1:10-mc-00021-22, Doc. 77 (Distrito de Nuevo México, 2 de septiembre del 2010)	27
<i>S/ Godfrey,</i> 526 F. Supp. 2d 417 (Distrito Sur de Nueva York, 2007)	20
<i>S/ subpoena duces tecum de gran jurado,</i> 731 F.2d 1032 (2º Circuito, 1984).....	22
<i>S/ Heraeus Kulzer, GmbH,</i> N.º 09-MC-00017, 2009 WL 2981921 (Distrito Este de Pensilvania, 11 de septiembre del 2009)	23
<i>S/ solicitud de IPC Do Nordeste, LTDA, de orden para llevar a cabo un proceso de revelación y entrega de pruebas en virtud del artículo 1782 del Título 28 del Código de EE.UU. (28 U.S.C 1782),</i> N.º 12-50624, 2012 WL 4448886 (Distrito Este de Michigan, 25 de septiembre del 2012).....	24
<i>S/ Oxus Gold PLC,</i> 2007 WL 1037387 (Distrito de Nueva Jersey, 2 de abril del 2007)	23
<i>S/ Roz Trading Ltd.,</i> Caso N.º 1:06-cv-02305-WSD, 2007 WL 120844 (Distrito Norte de Georgia, 11 de enero del 2007).....	23
<i>S/ Strand Invs. Ltd.,</i> N.º 09-21985-CIV, 2009 WL 2225536 (Distrito Sur de Florida, 24 de julio del 2009).....	21
<i>Intel Corp. c. Advanced Micro Devices, Inc.,</i> 542 U.S. 241 (2004)	3,20, 23,25
<i>Londres c. NN 1-4,</i> 279 F. Apénd. 513 (9º Circuito 2008)	26

ÍNDICE DE REFERENCIAS LEGALES
(*continuación*)

	<u>Página(s)</u>
<i>Pott c. Iccle Seafoods, Inc.</i> , 945 F. Supp. 2d 1197 (Distrito Oeste de Washington, 2013)	24
<i>Estados Unidos c. Mejia</i> , 655 F.3d 126 (2° Circuito, 2011)	21
<i>Wiwa c. Royal Dutch Petroleum Co.</i> , 226 F.3d 88 (2° Circuito 2000)	20
 Estatutos	
Artículo 611(c) del Título 22 del Código de EE.UU. (22 U.S.C. § 611(c))	15
Artículo 612(a) del Título 22 del Código de EE.UU. (22 U.S.C. § 612(a))	15
Artículo 615 del Título 22 del Código de EE.UU. (22 U.S.C. § 615)	15
Artículo 618 del Título 22 del Código de EE.UU. (22 U.S.C. § 618)	15
Artículo 1782(a) del Título 28 del Código de EE.UU. (28 U.S.C. § 1782(a))	1
Artículo 1961 del Título 28 del Código de EE.UU. (28 U.S.C. §§ 1961)	2
 Otras referencias	
Regla Federal de Procedimiento Civil 30(b)(6)	19
 Referencias extranjeras	
Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, artículo 335 (Argentina)	17
Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, artículo 365 (Argentina)	17, 24
Código Procesal Civil, artículo 397 (Brasil)	16

I. INTRODUCCIÓN

De conformidad con el artículo 1782 del Título 28 del Código de los Estados Unidos (28 U.S.C. § 1782), la Solicitante Chevron Corporation (“Chevron”) pide respetuosamente a este Tribunal que emita una orden para la realización de un proceso de revelación y entrega de pruebas contra la demandada MCSquared PR, Inc. (“MCSquared”), una empresa de relaciones públicas constituida en Nueva York con oficinas en Manhattan y en Brooklyn. El artículo 1782 permite que “[e]l tribunal de distrito del distrito en el que una persona resida o se encuentre puede ordenarle brindar su testimonio o declaración, o que presente un documento u otro instrumento para su utilización en un proceso llevado a cabo en un tribunal extranjero o internacional.” artículo 1782(a), Título 28 del Código de los EE.UU. (28 U.S.C. § 1782(a)). MCSquared “se encuentra” aquí porque tiene una oficina en este distrito. Anexo 59 en 2.

En 2013, MCSquared celebró un contrato por \$6,4 millones con la República del Ecuador (“RE”) para diseñar e implementar una campaña multimedia en contra de Chevron. Anexos 66-67. La campaña tenía por objeto fomentar la ejecución de una sentencia por \$9.500 millones dictada en Ecuador respecto de la cual este Tribunal determinó recientemente que era parte de un ardid extorsivo ilegal contra Chevron. El proceso de revelación y entrega de pruebas contra MCSquared posiblemente mostrará la colusión entre la República del Ecuador y los Demandantes de Lago Agrio (“DLA”) para ejecutar esa sentencia contra Chevron e información pertinente a cualquier quid pro quo entre los DLA y la RE respecto de la sentencia ecuatoriana. Dichas pruebas serían pertinentes a los procesos en curso que iniciaron los DLA en Brasil y Argentina a fin de ejecutar la sentencia (los “Procesos de Ejecución”) y las causas pendientes de Chevron ante la Suprema Corte de Gibraltar contra (1) Russell DeLeon, un financista importante de los DLA, su vehículo de financiación Torvia Limited, y Amazonia Recovery Limited, una entidad creada para cobrar y distribuir el producto de la sentencia y (2) contra Woodsford Litigation Funding Limited, otro financista importante de los DLA (en su conjunto, los “Procesos de Gibraltar”).

Este Tribunal ya determinó que la sentencia ecuatoriana por \$9.500 millones fue parte integrante de un ardid extorsivo contra Chevron—ideado por Steven Donziger, el abogado estadounidense principal de los DLA—que violó la Ley contra las Asociaciones Corruptas y Extorsivas de los Estados Unidos,

artículo 1961, Título 28 del Código de los EE. UU (28 U.S.C. §§ 1961) *et seq.* (“RICO”). Entre otras cuestiones, el Tribunal determinó que los conspiradores redactaron en secreto la sentencia ecuatoriana y sobornaron a un juez ecuatoriano para que la dictara. *Chevron Corp. c. Donziger*, 974 F. Supp. 2d 362, 501-02 (Distrito Sur de Nueva York, 2014) (“Fallo en la causa RICO”). El Tribunal también determinó que los conspiradores actuaron en colusión con la República del Ecuador para imputar delitos penales en contra de los abogados de Chevron en Ecuador (*idem* en 448-52) y participaron en una “campaña mediática expansiva” para difundir manifestaciones tergiversadas sobre Chevron y su presunta responsabilidad ambiental, todo ello en un intento por presionar a Chevron para que pague miles de millones de dólares. *Ídem* en 542.

MCSquared le ha pagado a celebridades para que viajaran a Ecuador y denunciaran públicamente a Chevron por su negativa a pagar la sentencia ecuatoriana. Ha organizado manifestaciones en contra de Chevron para las que contrató “extras” que se hicieron pasar por manifestantes. Las pruebas circunstanciales sugieren que MCSquared también podría ser responsable de una serie de sitios web y cuentas de redes sociales contrarios a Chevron que están relacionados entre sí, incluido uno que se llama “*The Nation's Traitors*” (“Los Vendepatria”) que, al estilo de una lista de “los más buscados”, tilda de traidores a los abogados y a los testigos ecuatorianos presentados por Chevron en el juicio en virtud de RICO y otros procesos. Estos sitios web y cuentas en redes sociales se han utilizado para difundir mensajes anónimos en contra de Chevron y a favor de los DLA y la República del Ecuador. Las actividades de MCSquared parecieran haber estado coordinadas con los DLA, cuyos representantes han asistido a las manifestaciones de MCSquared y difundido los mensajes de MCSquared.

Aún no se conoce plenamente el alcance del trabajo que MCSquared realizó para la República del Ecuador porque MCSquared ha hecho grandes esfuerzos por ocultar su relación con la República del Ecuador. MCSquared no se inscribió según lo establecido en la Ley de Inscripción de Representantes de Extranjeros de los Estados Unidos (“FARA”) cuando la República del Ecuador la contrató en el año 2013. Cuando la prensa reveló que MCSquared le había pagado a extras para que se hicieran pasar por manifestantes en protestas en contra de Chevron, hubo personas relacionadas con MCSquared que borraron referencias a la República del Ecuador en sus cuentas de redes sociales. MCSquared luego presentó una declaración de inscripción y divulgó su contrato con la

República del Ecuador. Ese contrato muestra que la República del Ecuador había pagado a MCSquared la suma sin precedentes de \$6,4 millones por apenas un año de trabajo, muy por encima de cualquier otro contrato anterior que tenía la República del Ecuador por tareas de lobby o relaciones públicas en los Estados Unidos, lo cual finalmente dio lugar a investigaciones sobre el contrato con MCSquared en Ecuador. Véase, por ejemplo, Anexo 138.

Chevron cumple con los requisitos para el proceso de revelación y entrega de pruebas de conformidad con el artículo 1782. Véase, por ejemplo, *Intel Corp. c. Advanced Micro Devices, Inc.*, 542 U.S. 241, 249, 264-65 (2004). Como parte en un proceso extranjero, Chevron es una “persona interesada” y el proceso de revelación y entrega de pruebas que se pretende llevar a cabo, que está relacionado con actividades de relaciones públicas, no incluye documentos protegidos por el secreto profesional. Los tribunales para los que se pretende llevar a cabo el proceso de revelación y entrega de pruebas son receptivos y el proceso no está disponible de otro modo en los propios procesos extranjeros. Por último el proceso de revelación y entrega de pruebas que se pretende que se realice no es indebidamente oneroso porque Chevron ha focalizado de manera restrictiva sus solicitudes a la información pertinente a los procesos extranjeros en cuestión. Asimismo, en los casos en que, como aquí, la información que se pretende obtener es pertinente, esta “presumiblemente puede ser objeto de un proceso de revelación y entrega de pruebas” en virtud del artículo 1782. *S/ Bayer AG*, 146 F.3d 188, 196 (3° Circuito 1998).

Por ende, Chevron solicita respetuosamente que este Tribunal haga lugar a su pedido de revelación y entrega de declaraciones y documentos por parte de MCSquared de conformidad con el artículo 1782.

II. ANTECEDENTES FÁCTICOS

Los antecedentes de la controversia subyacente entre Chevron y los DLA se exponen en el Fallo en la causa RICO dictado por este Tribunal. Véase Fallo en la causa RICO en 386-401. Para comodidad de las partes y del Tribunal, Chevron describe brevemente la situación aquí.

A. El juicio de Lago Agrio

En el año 2003, un grupo de abogados estadounidenses y ecuatorianos presentó una demanda en Lago Agrio, Ecuador, reclamando que Chevron los indemnizara por los presuntos daños ambientales que habían causado las actividades petroleras de Texaco Petroleum Company (“TexPet”) en Ecuador (el “Juicio de Lago Agrio”). Chevron jamás tuvo actividades en Ecuador, pero adquirió Texaco en 2001. La filial de Texaco,

TexPet, había participado en un consorcio de producción petrolera con Petroecuador, la empresa petrolera estatal de la República del Ecuador, hasta 1992. Fallo en la causa RICO en 386. TexPet realizó una remediación proporcional a su participación minoritaria en las instalaciones petroleras como parte de su transferencia de titularidad plena a Petroecuador en 1992 y, a cambio, la República del Ecuador y Petroecuador liberaron a TexPet de cualquier demanda surgida de las actividades del consorcio (los acuerdos de “transacción y liberación”). *Ídem* en 386-87. Petroecuador aceptó realizar la remediación de los sitios restantes, pero recién comenzó las tareas pertinentes una década más tarde. Anexo 139.

1. Los Demandantes de Lago Agrio cometen fraude

Una vez iniciado el Juicio de Lago Agrio, los DLA recurrieron al fraude. Falsificaron los informes de su propio perito, Charles Calmbacher, cuando él les dijo que no encontraba pruebas de contaminación nociva en los sitios de producción petrolera que inspeccionó. Según declaró Calmbacher cuando le mostraron un informe que los DLA presentaron ante la corte ecuatoriana en su nombre, “[y]o no llegué a esas conclusiones y yo no redacté este informe.” Anexo 7 en 116:9-10.

Posteriormente, los DLA sobornaron al juez ponente para que este designara a un único perito “neutral” que analizara los daños, Richard Stalin Cabrera Vega (“Cabrera”), a quien los demandantes habían elegido a dedo. Según afirmó Donziger, el perito que analizaría los daños tendría “que jugar completamente con nosotros y permitirnos el liderazgo al mismo tiempo que proyecta la imagen de que está trabajando para la corte.” Anexo 8 en DONZ00027256. Chevron más adelante obtuvo tomas de descarte de *Crude*, una película sobre la causa solicitada y solventada por el equipo de los DLA pero comercializada como un “documental.” Esas tomas de descarte mostraba, entre otras cosas, a Donziger y otros abogados y consultores de los DLA que se reunían con Cabrera para planificar su informe pericial justo antes de que la corte ecuatoriana anunciara su designación. Véase *S/ Chevron Corp.*, 709 F. Supp. 2d 283, 287, 289 (Distrito Sur de Nueva York, 6 de mayo de 2010, corregida el 10 de mayo de 2010); Fallo en la causa RICO en 422-27. Los coconspiradores reconocieron que ellos—y no Cabrera—escribirían su informe. Como afirma en la película Pablo Fajardo, el abogado ecuatoriano principal de los DLA, “el trabajo no será del perito.”

Anexos 9-10 en CRS-191-00-CLIP-03, CRS-187-01-CLIP-02; Fallo en la causa RICO en 425.

Los DLA contrataron en secreto a Stratus Consulting, una consultora de Colorado, para que redactara el informe de Cabrera, a la vez que le pagaban a Cabrera debajo de la mesa para que simulara que él estaba haciendo el trabajo y para que presentara el informe con su nombre. Como reconoció este Tribunal, “queda claro que Donziger tenía la palabra final sobre cada anexo y cada parte del informe [de Cabrera].” Fallo en la causa RICO en 440. Mientras tanto, los DLA le ocultaron sus actividades a Chevron, manifestando en reiteradas ocasiones ante la corte de Lago Agrio que Cabrera era “independiente” y que las acusaciones de Chevron de que los DLA actuaban en colusión con él eran “insultos.” Anexo 16; Fallo en la causa RICO en 447. El 1 de abril del 2008, Cabrera presentó su informe redactado de manera clandestina con la conclusión de que Chevron debía pagar más de USD 16.000 millones por los daños provocados. Fallo en la causa RICO en 442; Anexo 11 en los párrafos 3a, 8-19; Anexo 12 en 2165:2-8, 3833:3-3834:6, 2433:8-14; véase también Anexos 13-15.

Los DLA presentaron objeciones al informe que ellos mismos habían redactado de manera clandestina, criticándolo por ser “injustamente favorable” a Chevron. Anexo 17 en 40. Luego redactaron de manera clandestina un informe complementario que Cabrera presentó y que incrementaba la evaluación de daños a \$27.000 millones. Anexos 18-20. Y sobornaron a Cabrera para que guardara el secreto. Véase Anexos 21-36; Anexo 12 en 2137:9-16, 4503:22-4505:11, 3783:63784:25, 4847:2-24, 4853:6-4859:7, 4848:11-4849:11, 4860:20-4862:4, 4869:24-4878:12, 4883:10-4888:11; Fallo en la causa RICO en 467, 559-60, 591-93.

2. La campaña de obstrucción

En el otoño [boreal] del año 2009, Chevron solicitó un proceso de revelación y entrega de pruebas contra Stratus en virtud del artículo 1782 en el Distrito de Colorado. Reconociendo que era inminente que se revelara el ardid en torno a Cabrera, uno de los abogados ecuatorianos de los DLA envió un mensaje de correo electrónico al equipo en el que decía que, si se revelaba la verdad sobre Cabrera, todos ellos podrían “ir a la cárcel.” Anexo 37. En respuesta a ello, los abogados de los DLA intentaron obstaculizar el proceso contra Stratus en virtud del artículo 1782. Presentaron testimonios engañosos y retuvieron documentos a la vez que intentaban “limpiar” el expediente en Ecuador. Presentaron nuevos informes sobre daños que

reformulaban las opiniones vertidas en el informe de Cabrera, para que la corte ecuatoriana no tuviera que basarse en el informe de Cabrera (la única prueba de causalidad y daños admitida durante el proceso) en su sentencia. Este Tribunal determinó que estas actividades constituyeron un acto de obstrucción de la justicia. Fallo en la causa RICO en 480-81, 593-94; Anexo 38; Anexo 39 en 71:6-72:16. *Véase también, por ejemplo,* Anexo 40 en 140:21-141:11, 171:18-172:3, 225:6-25; Anexo 41 en 63:3-9, 68:21-69:4, 59:20-60:2; Anexo 42 en 114:8-19, 224:20-225:20, 276:8-20; Anexo 43 en 52:2-10.

3. La campaña de presión y colusión con la República del Ecuador

Donziger participó en una amplia “campaña” contra Chevron en un intento por crear “presión (...) para hacer subir el precio” e inducir a Chevron para que llegara a un acuerdo por miles de millones de dólares en el juicio de Lago Agrio. Fallo en la causa RICO en 582. Esta campaña incluyó la difusión de falsedades a través de los medios y esfuerzos para que las autoridades gubernamentales “investigaran” a Chevron. Los DLA encontraron un aliado dispuesto a ayudarlos en el gobierno de Ecuador.

Hacía mucho tiempo que la República del Ecuador y los representantes de los DLA actuaban en colusión. En efecto, antes de que se iniciara el juicio de Lago Agrio, la República del Ecuador y Petroecuador llegaron a un acuerdo con los abogados de los DLA, quienes aceptaron no demandar ni exigir reparación a la República del Ecuador ni a Petroecuador a cambio de que esta apoyara las demandas de los DLA contra Chevron. Anexo 6; Fallo en la causa RICO en 390. Pero la colusión se amplió cuando Rafael Correa fue electo presidente de Ecuador en el año 2006. Donziger se refirió a la elección de Correa como un “nuevo amanecer,” y afirmó que sus “amigos” ahora estaban en el poder. Anexos 9-10 en CRS145-02-CLIP 01, CRS139-03-CLIP 01. Donziger alardeaba que en el gobierno de Correa “[n]os quieren y desean ayudarnos,” y argumentaba que debía “sacar provecho” de la relación para presionar aún más a Chevron. Fallo en la causa RICO en 449; Anexos 9-10 en CRS138-01-CLIP 01, CRS139-03-CLIP 01.

Tan solo dos meses después de asumir el cargo, el presidente Correa se reunió con el equipo legal de los DLA y les “ofreció todo el respaldo”. Fallo en la causa RICO en 449, 616; Anexo 44. Como informó

el lobista de los representantes de los DLA, el presidente Correa “NOS DIO UN RESPALDO FENOMENAL. INCLUSO DIJO QUE LLAMARÁ AL JUEZ.” Fallo en la causa RICO en 449, 616; Anexo 45 (destacado en el original). El presidente Correa recorrió la zona que antiguamente pertenecía al Consorcio con integrantes del equipo legal de los DLA y pidió que se procesara a los funcionarios de Petroecuador que habían aprobado el acuerdo de transacción y liberación con TexPet. Fallo en la causa RICO en 616; Anexo 46. Los DLA hicieron lobby ante Correa para que se procesara a los abogados de TexPet que habían participado de los acuerdos de transacción y liberación con el fin de “tra[er] a Chevron Texaco a la mesa de negociación” para un posible acuerdo extrajudicial. Fallo en la causa RICO en 586; Anexos 9-10 en CRS221-02-CLIP01; Anexo 8 en DONZ00036266; Anexo 47. Varios fiscales ya habían investigado los acuerdos de transacción y liberación y no habían encontrado pruebas de delitos penales, pero, con el presidente Correa en el poder, la República del Ecuador no obstante procesó a dos ex abogados de TexPet, solo para levantar los cargos después de que el juez dictara la sentencia ecuatoriana que ordenó el pago de \$18.000 millones. Fallo en la causa RICO en 450-52.

El presidente Correa también ha hablado sobre cómo “en verdad odí[aba] a las multinacionales,” (Fallo en la causa RICO en 451), y tildó a Chevron de “el monstruo,” alegando que era una “compañía multinacional sin ética, sin escrúpulos” que “intenta destruir a Ecuador” (Anexo 81; Anexo 95). Ha calificado a Chevron de “enemigo de nuestro país” y a sus abogados ecuatorianos, de “abogados vendepatria.” Fallo en la causa RICO en 452, 616; Anexos 48-49.

Al mismo tiempo, Correa ha afirmado que las acusaciones de colusión entre la República del Ecuador y los DLA son “totalmente infundadas” y que “debe entenderse bien que esta es una controversia entre particulares, un juicio entre particulares.” Anexo 81 en 17-18 de 19. Ha sostenido que “si el Estado debe participar, es para defendernos, eh, contra el ataque sistemático, eh, contra el ataque, en verdad, eh, orquestado por Chevron contra el gobierno de Ecuador.” *Ídem*. Los abogados de la República del Ecuador han afirmado durante el transcurso del arbitraje que está realizándose entre

Chevron y la República del Ecuador acerca de, *inter alia*, el incumplimiento de la República del Ecuador con sus obligaciones en virtud de los acuerdos de transacción y liberación, véase Anexo 56, que “no hay coordinación entre los Demandantes y la República con respecto a cualquier campaña de relaciones públicas en contra de Chevron. Punto. Eso no es así y las acusaciones de los Demandantes al respecto siguen siendo irresponsables y carentes de fundamentos.” Anexo 210.

4. La redacción clandestina de la sentencia ecuatoriana

El 14 de febrero del 2011, la corte ecuatoriana dictó una sentencia en la que se condenaba a Chevron a pagar una indemnización por \$18.000 millones que incluía una “penalidad” de \$8.600 millones por no pedir “disculpas” públicamente. Fallo en la causa RICO en 481; Anexo 50.¹ A pesar de las pruebas de fraude, colusión, soborno y redacción clandestina que pesaban sobre el informe de Cabrera, la corte ecuatoriana se basó en algunos aspectos de ese informe para su sentencia. Fallo en la causa RICO en 481-82; Apéndice de RICO en 54. El presidente Correa elogió la sentencia y la calificó de “histórica.” Fallo en la causa RICO en 616; Anexo 51.

Chevron pronto descubrió que la sentencia parecía haber sido redactada de manera clandestina por el equipo de los DLA. Como este Tribunal determinó posteriormente, al menos ocho documentos que formaban parte de los archivos internos de los DLA (que Chevron obtuvo en otros procesos llevados a cabo en virtud del artículo 1782), “no aparecen en ninguna parte en el expediente de la corte de Lago Agrio”, pero sí aparecen, “*in haec verba*” o en sustancia, en la Sentencia, incluidos los errores, errores tipográficos y otras peculiaridades, como si fueran “huellas digitales.” Fallo en la causa RICO en 492-98; Anexos 52-55; Anexo 11.

El supuesto autor de la sentencia ecuatoriana, el juez Nicolás Zambrano, declaró a favor de los DLA durante el juicio en virtud de RICO. El juez Zambrano insistió que él redactó cada palabra de la sentencia, sin ayuda de nadie más que de un mecanógrafo adolescente. Pero no pudo recordar los aspectos más fundamentales del dictamen de 188 fojas. Por ejemplo, no pudo

¹ La Corte Nacional de Justicia de Ecuador posteriormente eliminó la penalidad, lo que redujo la sentencia a \$9.500 millones. Anexos 57-58.

explicar cómo llegó a citar jurisprudencia en lenguas extranjeras que él ni siquiera habla. No pudo explicar el significado de la palabra inglesa “*workover*,” aunque la palabra aparece reiteradamente en la sentencia. No pudo explicar el significado de HTP (“hidrocarburos de petróleo totales”), que se menciona decenas de veces en la sentencia y sustenta la mayor parte de las indemnizaciones determinadas. Lo que es más significativo, no pudo explicar el solapamiento entre la sentencia y los productos de trabajo interno de los DLA. Si bien los DLA sostuvieron que el solapamiento puede deberse a supuestas presentaciones informales ante la corte que no se incorporaron en el expediente, el juez Zambrano declaró que él examinó todas las presentaciones hechas a la corte para verificar que se hubieran incorporado en el expediente antes de usarlas como base de la sentencia. Este Tribunal determinó que el juez Zambrano “no escribió la Sentencia dictada con su nombre. Tenía un asombroso desconocimiento de aspectos importantes de su contenido. Su declaración en la etapa del juicio (*trial*) fue evasiva e intrínsecamente inconsistente.” Fallo en la causa RICO en 491.

Después de examinar abundantes pruebas y testimonios orales y escritos que brindaron varios testigos en el juicio, este Tribunal arribó a conclusiones adicionales acerca del ardid de la redacción clandestina. El Tribunal determinó que otro ex juez ecuatoriano, Alberto Guerra, brindó testimonio y proporcionó pruebas documentales, que incluyeron registros bancarios, de que él se había desempeñado como redactor clandestino del juez Zambrano durante años. El equipo de los DLA le pagaba para que redactara providencias a favor de ellos hasta que el juez Zambrano le asignó la tarea de solicitar un soborno para redactar una sentencia definitiva a favor de ellos. Este Tribunal determinó que Donziger y los DLA sobornaron a Zambrano para que dictara una sentencia en contra de Chevron y redactara en secreto la sentencia por \$9.500 millones: “(a) Zambrano acordó con Fajardo arreglar la causa por un pago de US\$ 500.000 a ser pagado del producido de la sentencia, (b) Fajardo lo hizo con la expresa autorización de Donziger, (c) los DLA redactaron la totalidad o la mayor parte de la Sentencia, y (d) Zambrano firmó su borrador sin modificaciones relevantes como parte del *quid pro quo* por la promesa de US\$ 500.000.” Véase Fallo en la causa RICO en 534-35.

B. La participación de MCSquared en las presiones a Chevron y la promoción de la ejecución de la sentencia ecuatoriana

1. La República del Ecuador contrata a MCSquared

A pesar de las pruebas de la redacción clandestina de la sentencia y los sobornos, la República del Ecuador ha redoblado sus esfuerzos en la campaña contra Chevron, y su respaldo de los DLA y de la ejecución de la sentencia ecuatoriana. Para tal fin, contrató a MCSquared, una empresa constituida en Nueva York en 2013, para diseñar e implementar una estrategia de relaciones públicas en contra de Chevron.

Los directores de MCSquared son ciudadanos ecuatorianos que viven en Nueva York y tienen vínculos cercanos con el gobierno de Correa. Anexo 2 en 1. La directora ejecutiva, fundadora y única accionista de MCSquared es María del Carmen Garay, la esposa de un ex funcionario de la República del Ecuador, Danilo Roggiero. Anexo 125; Anexo 59 en 2; Anexo 61. Antes de la creación de MCSquared en 2013, Garay trabajaba como asistente ejecutiva y entrenadora personal. Anexos 125, 134. Roggiero se ha desempeñado como vicecónsul de Ecuador en Connecticut y como responsable de la Secretaría Nacional del Migrante (“SENAMI”) para Estados Unidos y Canadá. Anexo 62. Dos meses antes de la firma del contrato con MCSquared, Roggiero dejó la SENAMI para fundar una empresa de medios. Anexo 2 en 7, 9, 17; Anexo 162. Roggiero parece tener una relación cercana con Fernando Alvarado, responsable de la Secretaría de Comunicaciones de Ecuador. Véase, por ejemplo, Anexo 158. Según el contrato con MCSquared, Alvarado solicitó la aprobación del presidente Correa para la celebración de este. Anexo 66 en 8-9 de 33.

El asesor de comunicaciones de MCSquared es Jean-Paul Borja (Anexo 59 en 2), quien también trabajó como corresponsal del periódico estatal ecuatoriano *El Ciudadano*. Anexo 63 en 5; Anexo 64. Cynthia Zapata Solís, que antes había trabajado en el Ministerio de Medio Ambiente de Ecuador, y Rafael Rosero, que nació en Ecuador y ahora es ciudadano estadounidense, también han trabajado en MCSquared. Anexo 59; Anexo 63 en 5; Anexo 65; Anexo 129.

El contrato entre la República del Ecuador y MCSquared fue firmado por la embajadora de Ecuador en los Estados Unidos, Nathalie Cely Suárez, el 1 de mayo del 2013, poco después de la constitución de MCSquared. El contrato establece que la República del Ecuador debe pagarle a MCSquared \$6,4 millones durante un plazo de un año por servicios que incluyen “la realización de estudios y la formulación de estrategias de comunicación, información, imagen y publicidad a nivel internacional.” Anexo 66 en 8-9, 19 de 32; Anexo 67; Anexo 133 en 16. Esta suma supera ampliamente las de otros contratos que ha celebrado la República del Ecuador para servicios de relaciones públicas y lobby. En efecto, de los más de \$10.426.999 en honorarios que la República del Ecuador pagó a distintas firmas de relaciones públicas y lobby entre los años 2009 y 2014, más del 60% de esos honorarios correspondieron a MCSquared por un contrato de un año. Véase Anexo 116.

2. Las actividades de MCSquared

Si bien aún no se conoce plenamente el alcance de la participación de MCSquared, esta parece estar detrás de una campaña multilateral de relaciones públicas en contra de Chevron llevada a cabo con el propósito de dar legitimidad a la sentencia ecuatoriana y atacar a los testigos que han declarado a favor de Chevron. Al parecer, MCSquared ha orquestado una campaña de relaciones públicas llamada “*Dirty Hand of Chevron*” (“La mano sucia de Chevron”), anunciada a fines del año 2013 en un discurso del presidente Correa, en el que acusó a Chevron de intentar “quebrar el país.” Anexo 69 en 4. La campaña incluye los sitios web www.thedirtyhand.com, y su equivalente en español, www.lamanosucia.com, que promueve “la lucha [de Ecuador] por \$10.000 millones contra Chevron.” Véase Anexo 70.

Al mismo tiempo apareció una serie de sitios web y cuentas en redes sociales contrarias a Chevron que parecen ser independientes pero están coordinadas entre sí, y las pruebas circunstanciales indican que MCSquared está detrás de estos sitios y de los sitios “Los Mano Sucia.” En efecto, el presidente Correa corroboró esto de manera involuntaria al defender la magnitud del contrato con MCSquared con la afirmación de que la República del Ecuador no pagó “uno— \$1,2 millones” por “una página web,” sino por “una serie de productos.” Anexo 95 en 3 (el destacado es nuestro). Estos sitios web y cuentas en Twitter y Facebook incluyen Apoya al Ecuador,

Chevroff, *Toxic Effect* (Efecto Tóxico), La Mano Sucia, y Los Vendepatria.² Estos cinco sitios web comparten contenidos y están vinculados directamente con la República del Ecuador por medio del sitio web *Justice for Ecuador* (Justicia para Ecuador), al que MCSquared incluye un enlace en los anuncios a dos páginas completas, contrarios a Chevron, por los que pagó para publicar en *The Washington Post* y *San Francisco Chronicle* en agosto del 2013. Véase Anexo 59 en 7; Anexo 106; Anexo 124. Los anuncios decían “Emitido por el gobierno de Ecuador,” e incluían un enlace a JusticeforEcuador.com. Anexo 106; Anexo 124. Ese sitio web, a su vez, fue registrado el mismo día que el sitio web de *Toxic Effect* (Efecto Tóxico), y la página “About” (“Acerca de”) de *Justice for Ecuador* (Justicia para Ecuador) tiene un enlace a la página de Facebook de Chevroff. Anexos 107-108; Anexo 97.

Como parte de la campaña, MCSquared hizo acuerdos con varias celebridades para que visitaran Ecuador con los gastos a cuenta de la República del Ecuador y recorrieran los campos petroleros de modo que quedara manifiesta la contaminación que dejó Chevron, manchándose las manos con petróleo crudo para simbolizar la “mano sucia.” Estos viajes estuvieron acompañados de comunicados de prensa que denunciaban a Chevron y un artículo que Jean Paul Borja de MCSquared publicó en *El Ciudadano* con el título “Celebridades y expertos apoyan a Ecuador en su lucha contra Chevron.” Véase Anexos 64, 71-73, 75-78. MCSquared con posterioridad informó en las presentaciones en virtud de FARA que pagó más de medio millón de dólares a los actores Mia Farrow y Danny Glover para que hicieran esas apariciones. Anexo 131; Anexo 132. MCSquared acordó viajes similares con Gayle McLaughlin, el alcalde de Richmond, California (donde está radicada Chevron), la activista Alexandra Cousteau, y “Calle 13”, una banda popular de América Latina. Véase Anexos 71-73, 75-78.

MCSquared también parece haber organizado una serie de “manifestaciones” contra Chevron. Por ejemplo, MCSquared organizó una “Marcha por la justicia en Ecuador” que se realizó en Foley Square, frente del tribunal del Distrito Sur el día que comenzó el juicio en virtud de RICO, el 15 de octubre del 2013. Anexo 79.

² Los sitios web de Chevroff y *Toxic Effect* se registraron de forma anónima, con días de diferencia uno de otro, por medio de la misma entidad panameña. Anexos 96-97. De modo similar, una única entidad de Scottsdale, Arizona, inscribió de forma anónima los sitios web de La Mano Sucia, Los Vendepatria y Apoya al Ecuador. Anexos 98-101.

Javier Piaguaje, uno de los DLA, asistió a la marcha, y Amazon Watch y otros aliados de los DLA la promocionaron. Anexo 80.

Algunos días más tarde, Correa anunció que publicaría los nombres de los individuos ecuatorianos que trabajaban para Chevron: “Estamos dando a conocer la gente que está a favor de Chevron para que el pueblo ecuatoriano lo sepa cuando habla uno de estos pseudo-analistas que en verdad el que está hablando es el abogado de Chevron.” Anexo 81 en 2. Correa calificó a Chevron y a todo aquel que brinde asistencia a Chevron de “traidores,” “delincuentes,” y “enemigos de la patria” que “conspira[n] en contra del gobierno,” “[d]a[n] municiones a estos enemigos internacionales que tiene el país,” y libran una “campaña criminal” contra Ecuador. Anexo 49; Anexo 82; Anexo 83. En coincidencia con los dichos de Correa, el sitio web “Los Vendepatria” (www.losvendepatria.com) publicó una lista al estilo de “los más buscados” con los nombres de los abogados y testigos ecuatorianos que “han colaborado con la multinacional estadounidense Chevron,” tildándolos de traidores. Anexo 84.

Después de que este Tribunal dictara una sentencia en el caso RICO en marzo del 2014, MCSquared organizó una manifestación con motivo de la asamblea anual de accionistas de Chevron en Midland, Texas. Anexo 85. Asistió a la manifestación uno de los representantes de los DLA, Humberto Piaguaje, y se les pagó \$85 diarios a varios extras para que se hicieran pasar por manifestantes. Véase Anexo 85.³ MCSquared también parece haber gastado \$200.000 en una campaña de etiquetas de Twitter con el fin de promocionar este evento. La etiqueta—#AskChevron (pregúntale a Chevron)—posteriormente fue utilizada por varias personas asociadas con los DLA y la República del Ecuador—entre los que se incluyen la embajadora Cely y Simon Billenness, defensor de los DLA desde hace mucho tiempo—incluso antes de que se comenzara la campaña en Twitter el 28 de mayo, lo que demuestra que la conocían de antemano. También usaron esa etiqueta las cuentas de Twitter @Chevroff, @ToxicEffect, y @Apoya al Ecuador. Anexos

³ DFLA trabajó en otros eventos de la campaña en contra de Chevron creada por MCSquared durante el último año. Véase Anexos 102-105.

88-94.

MCSquared también parece haber organizado una “manifestación” que se llevó a cabo el día 21 de mayo del 2014 en Union Square, como parte del supuesto “Día Internacional Anti-Chevron,” promocionado tanto por la República del Ecuador como por otras entidades vinculadas con los DLA, como Amazon Watch. Anexos 109-111. Se reclutaron “extras” y “talentos principales” a quienes se les pagó entre \$80 y \$200 para asistir a la manifestación. Anexo 109. Esta y otras manifestaciones del “Día Internacional Anti-Chevron” se promocionaron por medio de cuentas de Twitter entre las que se incluían @Apoya al Ecuador y @Chevroff. Anexos 112-113.

3. Los esfuerzos de MCSquared por ocultar que la había contratado la República del Ecuador

Las actividades de MCSquared en la asamblea anual de accionistas de Chevron que se llevó a cabo en Midland, Texas, llamó la atención de los medios, en particular la contratación de “extras” para que se hicieran pasar por manifestantes, lo cual fue confirmado por la propia vocera de los DLA, Karen Hinton. Anexo 85. Después de que quedara expuesto su papel, MCSquared tomó medidas para ocultar y negar su conexión con la República del Ecuador. Aunque Borja había admitido semanas antes que la República del Ecuador “es cliente de [MCSquared],” la directora ejecutiva de MCSquared, Garay, se negó a revelar si MCSquared representaba a la República del Ecuador. Anexo 64; Anexo 114; Anexo 115. En cambio, Garay “insistió que MCSquared realizó su trabajo (...) de manera ad honorem en nombre de los ecuatorianos indígenas que asistieron.” Anexo 64.

Los directores de MCSquared también comenzaron a borrar referencias a la República del Ecuador en sus perfiles de redes sociales y canales de noticias. El 3 de junio del 2014, por ejemplo, Garay borró una referencia a su esposo, Danilo Roggiero (ex responsable de la Secretaría Nacional del Migrante), de su perfil de Twitter, además de una referencia a ella misma como “Ecu Yorker.” Anexos 125-126. Garay también borró una serie de tuits y fotografías de la “manifestación” en Midland. Anexo 127. Borró su perfil de Facebook en su totalidad. Anexo 128. Y Cynthia Zapata Solís borró su perfil de LinkedIn, que hacía mención a su trabajo en MCSquared. Anexos 129-130.

La exposición pública del trabajo de MCSquared para la República del Ecuador también la obligó a inscribirse en el marco de la ley estadounidense

FARA, que exige que las personas y las entidades que representan a gobiernos extranjeros dentro de los Estados Unidos se inscriban ante el gobierno estadounidense *antes* de actuar en nombre de un estado soberano extranjero. Véase los artículos 612(a) y 615 del Título 22 del Código de los EE.UU. (22 U.S.C. §§ 612(a), 615).⁴ La declaración de inscripción de MCSquared en virtud de la ley FARA, presentada el 3 de julio del 2014—más de un año después de que celebrara el contrato con la República del Ecuador, y modificada el 10 de septiembre del 2014 para “corregir” omisiones detectadas en la presentación original—informaba que MCSquared trabajaba para la República del Ecuador desde el 1 de mayo del 2013. Anexo 59; Anexo 66; Anexo 132. La presentación en virtud de la ley FARA reveló públicamente el precio, lo cual causó una fuerte reacción en los medios de Estados Unidos y Ecuador. Un artículo se refirió a la cifra de \$6,4 millones como una “suma sorprendente en el mercado especializado del lobby de los gobiernos extranjeros.” Anexo 66; Anexo 67. Y las presentaciones de MCSquared en virtud de la ley FARA no dan cuenta de la totalidad de la suma de \$6,4 millones, sino solamente de unos \$2 millones que se gastaron en erogaciones a agencias de talentos, publicaciones y estaciones de radio y televisión, \$692.327 en gastos de “Producción - Multimedia,” y \$157.168,80 por eventos de “Turismo”. Anexo 132 en 4-5 de 65.

Incluso las erogaciones que se informaron generan sospechas. Por ejemplo, Farrow negó haber recibido el importe que MCSquared afirmó haberle pagado a su agencia de talento—\$188.000. Después de que se hiciera pública esta cifra, Farrow tuiteó lo siguiente: “Pagaron mi tarifa por dar un discurso - ni siquiera se acercó a esa cifra.” Anexo 141.

La Contraloría General de Ecuador abrió una “verificación preliminar” para investigar el contrato. Anexo 117. En respuesta a ello, el presidente Correa declaró públicamente: “Eso lo está estudiando Contraloría, hay una auditoría, en buena hora, estamos seguros que todo está en orden, ¿no?, pero hay que tener prudencia cómo se manejan las cosas porque *se puede caer hasta en traición a la patria, compañeros.*” Anexo 95 en 3 (el destacado es nuestro). Como explicó Correa,

⁴ Los requisitos de la ley FARA también incluyen a las personas que representan los intereses del representado extranjero ante cualquier organismo o funcionario de los Estados Unidos, que participan en actividades de relaciones públicas o políticas en nombre del representado extranjero, o que solicitan, cobran o entregan aportes, préstamos, fondos u otras cosas de valor en nombre del representado extranjero. *Ídem* artículo 611(c). El incumplimiento deliberado de la ley FARA constituye un delito grave. Véase *ídem* artículo 618.

no se usaban los servicios de MCSquared exclusivamente para “mejorar su imagen [de la República del Ecuador] a nivel internacional;” sino que “hay cosas que no se pueden poner taxativamente por un contrato. Sigamos.” Anexo 136 en 2.

El poder legislativo ecuatoriano también está investigando. Un legislador declaró ante la prensa el 13 de octubre del 2014 que el contrato de MCSquared “huele a suciedad y corrupción.” Anexo 142. Se llamó a Garay, Alvarado y Borja para que brindaran declaraciones, pero no se presentaron.⁵ Anexo 143.

C. La campaña de ejecución de los Demandantes de Lago Agrio

Como parte del ardid actual para extorsionar a Chevron, los DLA han utilizado un “ataque multi-jurisdiccional” en pos de la ejecución de la sentencia ecuatoriana con el propósito de “aprovechar los gastos, los riesgos y la carga que le implicaba a Chevron defenderse en varias jurisdicciones para lograr así una pronta recuperación, más probablemente precipitando un acuerdo.” Fallo en la causa RICO en 475 (comillas internas omitidas).

El 27 de junio del 2012, los DLA presentaron una demanda contra Chevron en la Corte Superior de Justicia de Brasilia, Brasil, para que se reconozca la sentencia ecuatoriana. Anexo 123. Chevron se opuso y presentó las pruebas que obraban en su poder en ese momento para respaldar sus argumentos de que la sentencia ecuatoriana no es meritoria de reconocimiento, en parte debido a la interferencia del presidente Correa y la República del Ecuador en el juicio subyacente por el propio interés de la República del Ecuador en la ejecución de la sentencia fraudulenta contra Chevron. Declaración de Champion ¶ 121. Desde entonces, Chevron ha presentado varios pedidos complementarios adicionales para proporcionar nuevas pruebas a medida que se obtuvieron al tribunal de Brasilia, algo permitido por el código procesal brasileño. Véase Código Procesal Civil (“CPC”), artículo 397 (Brasil).

El 21 de noviembre del 2012, los DLA presentaron una acción para ejecutar la sentencia ecuatoriana en

⁵ Alvarado ha dicho que no brindará una declaración hasta que haya finalizado la investigación, que él solicitó personalmente, porque, según afirma, así lo exigen las leyes ecuatorianas. La embajadora Cely también fue convocada pero no se presentó, asumiendo la misma postura que Alvarado y negándose a comparecer en tanto la investigación siga en curso. Anexos 146; 205.

ante un tribunal nacional civil de primera instancia en Buenos Aires, Argentina. Declaración de Champion ¶ 122. Chevron también se opuso a esa acción y presentó una cantidad importante de pruebas periciales y documentales que respaldan su argumento de que la sentencia ecuatoriana no es meritoria de reconocimiento ni ejecución. Declaración de Champion ¶ 122-23. Las leyes argentinas permiten a las partes presentar nuevas pruebas en el momento en que se obtienen. Código Procesal Civil y Comercial de la Nación (“CPCCN”), artículo 365; *véase también* CPCCN, artículo 335 (que admite que las partes presenten documentos sobre los que no tenían conocimiento previo).

Está próxima la fase de méritos en los procesos de Brasil y Argentina, en la que los tribunales considerarán las acusaciones de fraude y las pruebas relacionadas con la campaña de presión desmedida. Asimismo, los DLA “tienen una lista de aproximadamente 30 posibles países que reconocen sentencias extranjeras en los cuales Chevron tiene activos” y han jurado presentar acciones tendientes a la ejecución en esos países “en la medida en que sea necesario para garantizar que se cumpla con el monto total de la sentencia.” Anexo 118 en 2. Por lo tanto, Chevron pretende obtener la revelación y entrega de pruebas para su posible presentación en acciones de ejecución futuras.

D. Los Procesos de Gibraltar

Russell DeLeon y su vehículo de inversión Torvia son los financistas individuales más importantes de los DLA. DeLeon ha aportado millones de dólares en financiación a los DLA—una parte de los cuales se destinaron a financiar el informe de Cabrera—a cambio de un porcentaje del producto de la sentencia ecuatoriana. *Véase, por ejemplo*, Fallo en la causa RICO en 453-454, 474, 477, 591-92. El 17 de diciembre del 2012, Chevron presentó una demanda ante la Suprema Corte de Gibraltar contra DeLeon y Torvia por conspiración con uso de medios ilícitos y conspiración para provocar un daño, y la interferencia ilegítima con los intereses económicos de Chevron en relación con su participación continua en la conspiración para defraudar y extorsionar a Chevron. Anexo 119. Chevron sostuvo que DeLeon y Torvia sabían o hacían vista gorda a la comisión de numerosos fraudes en Ecuador y los Estados Unidos en pos del

ardid de Donziger y los DLA. La Suprema Corte de Gibraltar recientemente rechazó el pedido de desestimación de DeLeon y Torvia después de una audiencia de cinco días que llevó adelante el tribunal y la revisión de miles de páginas de documentos, muchos de los cuales Chevron obtuvo en los procesos en virtud del artículo 1782 que inició en todo Estados Unidos. Véase Anexo 120 ¶¶ 3, 6, 41(ii) (donde se advierte la gran cantidad de información que obtuvo Chevron, en parte, a través de los pedidos en virtud del artículo 1782).

El tribunal rechazó el argumento de la defensa de que Chevron estaba iniciando “un ataque colateral inadmisibles contra los fallos dictados por tribunales competentes con jurisdicción en Ecuador.” *Ídem* ¶¶ 44, 48. El tribunal advirtió que “si el juez de la corte de apelaciones de Ecuador tuvo ante sí las pruebas que se me presentaron a mí, resulta sorprendente a la luz de dichas pruebas que no se hubiera ordenado al menos una nueva audiencia [sobre las acusaciones de fraude en el juicio de Lago Agrio planteadas por Chevron]” y que “es difícil imaginarse de qué modo [Chevron] podría haberse opuesto a los procesos de [Lago Agrio] de manera correcta y justa si son verdaderas sus aseveraciones sobre la corrupción generalizada del poder judicial y el gobierno [de Ecuador].” *Ídem* ¶ 48(vi), (ix). DeLeon y Torvia recientemente presentaron su “defensa” (comparable a una respuesta en los Estados Unidos), a lo que Chevron presentó una “réplica” el 10 de septiembre del 2014. Declaración de Champion ¶ 124. La fase de alegaciones de la causa ya está cerrada y comenzará el proceso de “revelación de prueba”.

Chevron también ha presentado una demanda en Gibraltar contra Amazonia Recovery Limited y Woodsford Litigation Funding Limited. Declaración de Champion ¶ 120. Amazonia es una empresa de Gibraltar constituida con el propósito de ofrecer y distribuir financiación para litigios con el fin de solventar la conspiración y distribuir el producto de la sentencia. Anexo 5 ¶ 4 (donde se afirma que “Amazonia [Recovery Limited] es una sociedad que existe para ejecutar la sentencia ecuatoriana contra Chevron y para distribuir los fondos que se recuperen de dicha ejecución.”). Su junta directiva está compuesta por algunos de los miembros clave de la conspiración, incluidos los representantes de los DLA Pablo Fajardo y

Luis Yanza. Anexo 4 en 3-4. Woodsford proporcionó \$2,5 millones en financiación a los coconspiradores en marzo del 2013 o en una fecha cercana, lo cual incluyó pagos a Karen Hinton, uno de los principales perpetradores de la campaña de presión pública. Anexo 3 en 2528:10-2529:11. La demanda de Chevron contra Amazonia y Woodsford está aún en sus etapas iniciales y no se han presentado alegaciones todavía.⁶

III. ARGUMENTO

Chevron pretende obtener la revelación y entrega de documentos por parte de MCSquared y una declaración de conformidad con la Regla 30(b)(6) de las Reglas Federales de Procedimiento Civil para su uso en los Procesos de Ejecución y los Procesos de Gibraltar. La información recabada por Chevron hasta el día de la fecha indica que la República del Ecuador está utilizando a MCSquared para coordinar una campaña en contra de Chevron con el fin de garantizar la ejecución de la sentencia ecuatoriana fraudulenta. La República del Ecuador parece estar actuando en coordinación con los DLA en un esfuerzo por presionar a Chevron para que pague la sentencia ecuatoriana. La campaña de MCSquared de la República del Ecuador también tiene por objeto presionar a quienes hacen declaraciones acerca del fraude subyacente en la sentencia ecuatoriana o actúan en nombre de Chevron, lo que incluye a testigos, abogados y peritos que han declarado a favor de Chevron o prestado servicios a Chevron. Chevron prevé que el proceso de revelación y entrega de pruebas que se obtenga de MCSquared demostrará que la coordinación de la República del Ecuador con los DLA, la participación de la República del Ecuador en la financiación de las actividades de los DLA, y la intención de la República del Ecuador y los DLA de afectar procesos extranjeros de ejecución. Ello es pertinente para las demandas de Chevron en los procesos extranjeros, en las cuales se trata la imparcialidad de las cortes ecuatorianas, incluida la susceptibilidad de estas a las presiones políticas.

A. El proceso de revelación y entrega de pruebas que se solicita cumple con los requisitos legales del artículo 1782.

Para obtener un proceso de revelación y entrega de pruebas en virtud del artículo 1782 del Título 28 del Código de EE.UU. (28 U.S.C. § 1782), el solicitante debe cumplir ciertos requisitos legales. Se hará lugar al proceso de revelación y entrega de pruebas de conformidad con el artículo 1782 si se cumplen los siguientes requisitos: (1) se dirige a una persona que se encuentre dentro del Distrito; (2) se realiza con el fin de que se utilice ante un tribunal extranjero; (3) se basa en la

⁶ La causa contra Amazonia y Woodsford aún no ha avanzado a la fase de alegaciones pertinente.

solicitud de una persona interesada en un proceso extranjero; y 4) no pretende la revelación de material protegido por el secreto profesional. La presente solicitud de Chevron cumple con estos requisitos.

1. MCSquared se encuentra en este Distrito

MCSquared “reside o se encuentra” en este Distrito porque está constituida en Nueva York y tiene una oficina en Manhattan (en el número 121 de la calle Varick). Anexo 59 en 1. Los tribunales han determinado que una sociedad “se encuentra” en un distrito cuando allí está sujeta a la jurisdicción en razón de la persona. Véase *S/ Solicitud de Inversiones y Gasolinera Petroleos Valenzuela, S. de R.L.*, N.º 08-20378-MC, 2011 WL 181311, en * 8 (Distrito Sur de Florida, 19 de enero del 2011). El lugar de constitución de una sociedad es un “fundamento paradigmático de la jurisdicción general” donde “pueden iniciarse acciones contra una sociedad por cualquier tipo de demanda.” *Daimler AG c. Bauman*, 134 S. Ct. 746, 760 (2014) (citas y referencias internas omitidas).

Asimismo, los contactos continuos y sistemáticos de MCSquared con Manhattan al mantener una oficina aquí satisfacen estos requisitos. Véase *S/ Godfrey*, 526 F. Supp. 2d 417, 422 (Distrito Sur de Nueva York, 2007) (donde se advierte que una sociedad “se encuentra” en un distrito en el que realiza actividades “sistemáticas y continuas”); véase también *Wiwa c. Royal Dutch Petroleum Co.*, 226 F.3d 88, 95 n.4, 98-99 (2º Circuito, 2000) (donde se sostiene que la presencia de una oficina de relaciones con los inversores en la Ciudad de Nueva York es suficiente para conferir competencia). MCSquared también ha hecho uso de las protecciones que otorgan las leyes de Nueva York al elegir que estas rijan sobre el contrato de MCSquared con la República del Ecuador. Anexo 66 en 16.

2. El proceso de revelación y entrega de pruebas que se pretende se utilizaría ante tribunales extranjeros

El proceso de revelación y entrega de pruebas que pretende Chevron se utilizaría ante tribunales extranjeros: los Procesos de Ejecución que han iniciado los DLA y que tienen previsto iniciar en diversas jurisdicciones extranjeras, y los Procesos de Gibraltar. Véase, por ejemplo, *Intel*, 542 U.S. en 258. En efecto, incluso aunque esos procesos no estuvieran en curso, el proceso de revelación y entrega de pruebas está permitido para procesos de ejecución en el extranjero aunque todavía no se hayan iniciado. Véase *ídem* en 258-59 (donde se sostiene que “el artículo 1782(a) no restringe la

provisión de asistencia legal para procesos judiciales 'pendientes' de resolución y “solo exige que sea razonable contemplar un fallo dispositivo”); *S/ Solicitud de Winning (HK) Shipping Co. Ltd.*, N.º 09-22659-MC, 2010 WL 1796579, en *1 (Distrito Sur de Florida, 30 de abril del 2010) (donde se hace lugar a la solicitud en virtud del artículo 1782 para su uso en “procesos que [la Solicitante] tiene previsto iniciar”) (el destacado es nuestro).

3. Chevron es una persona interesada

Como parte de los Procesos de Gibraltar y los Procesos de Ejecución (así como también las posibles acciones de ejecución), Chevron es una “persona interesada.” *S/ Strand Invs. Ltd.*, N.º 09-21985-CIV., 2009 WL 2225536, en *1 (Distrito Sur de Florida, 24 de julio del 2009) (“persona interesada” incluye a las partes en procesos internacionales).

4. Las pruebas que se pretende obtener en el proceso de revelación y entrega de pruebas no están protegidas por el secreto profesional

Las pruebas que se pretende obtener en el proceso de revelación y entrega de pruebas no están protegidas por el secreto profesional. MCSquared se ha desempeñado como firma de relaciones públicas en nombre de la República del Ecuador y no tiene una relación de índole abogado-cliente con esta. *Véase Estados Unidos c. Mejia*, 655 F.3d 126, 132 (2º Circuito 2011) (“El secreto profesional entre un abogado y su cliente protege las comunicaciones (1) entre un cliente y su abogado (2) que se pretenden mantener en confidencialidad y que de hecho se mantienen de ese modo (3) que se emiten para los fines de obtener o brindar asesoramiento legal.”). Chevron pretende obtener documentos y testimonios relacionados con dichas actividades de relaciones públicas, que en general se consideran que no están protegidos por el secreto profesional. *Véase, por ejemplo, Calvin Klein Trademark Trust c. Wachner*, 198 F.R.D. 53, 55 (Distrito Sur de Nueva York, 2000) (donde se sostiene que los documentos que se revelan a firmas de relaciones públicas no están protegidos por el secreto profesional porque la firma “no parece haber desempeñado funciones que difieran sustancialmente de las que hubiera desempeñado cualquier firma común de relaciones públicas.”); *véase también S/ Solicitud de Chevron Corp.*, 749 F. Supp. 2d 141, 163 (Distrito Sur de Nueva York, 2010) (donde se sostiene que Donziger no pudo reivindicar protección por secreto profesional sobre documentos de relaciones públicas porque “los tribunales no habrían dudado en permitir procesos de revelación y entrega de pruebas contra lobistas no abogados,

consultores de relaciones públicas, representantes de medios y organizadores políticos. No hay un motivo valedero para alcanzar un resultado diferente cuando alguien que tiene un título en leyes realiza actividades similares.”).

Asimismo, aunque se suponga la aplicación de una protección por secreto profesional, lo cual no es del caso, la excepción de pérdida de confidencialidad por delito de fraude la anularía en lo que respecta a cualquier documento en poder de MCSquared que se hubiera utilizado para llevar adelante lo que este Tribunal calificó como una “campana de presión basada en declaraciones falsas.” Fallo en la causa RICO en 580.⁷ “

Ha quedado bien establecido que las comunicaciones que de otro modo estarían protegidas por el privilegio abogado-cliente o el privilegio de producto de trabajo del abogado no están protegidas si se relacionan con las comunicaciones de clientes para promover una conducta delictiva o fraudulenta actual o potencial.” *S/ Subpoena duces tecum de gran jurado*, 731 F.2d 1032, 1038 (2° Circuito, 1984). En la medida en que los servicios de MCSquared se hayan utilizado para intentar extorsionar a Chevron con el fin de llegar a un acuerdo extrajudicial, dichas pruebas no están protegidas por el secreto profesional.

B. Factores discrecionales que también favorecen la admisión del proceso de revelación y entrega de pruebas

La Corte Suprema también les ha indicado a los tribunales de distrito que tengan en cuenta cuatro factores adicionales antes de ejercer su criterio para hacer lugar a una solicitud en virtud del artículo 1782: (1) si la persona

⁷ Numerosos tribunales han determinado que la excepción de pérdida de confidencialidad por delito de fraude se aplica a los documentos relacionados con el ardid fraudulento y extorsivo de los DLA. Véase *Chevron Corp. c. Salazar*, 275 F.R.D. 437, 455 (Distrito Sur de Nueva York, 2011) (“Así, Chevron ha llevado la carga de demostrar que la excepción de delito-fraude se aplica a la elaboración del informe Calmbacher, al informe Cabrera y a los memorandos de limpieza.”); *S/ Chevron Corp.*, causas civiles N.º 10-MC-21JH/LFG, 10-MC-22 J/LFG, 2010 WL 9545704, en *7 (Distrito de Nuevo México, 13 de septiembre del 2010) (donde se determina que “ las tratativas desencadenan la excepción del fraude penal, puesto que se relacionan con la corrupción del proceso judicial, la preparación de informes fraudulentos, el armado de pruebas y la preparación de los presuntos informes periciales a cargo de los abogados y sus consultores ”); *S/ Chevron Corp.*, N.º 10-cv-1146-IEG (WMc), 2010 WL 3584520, en *6 (Distrito Sur de California, 10 de septiembre del 2010) (donde se ratifica la aplicación por parte del juez magistrado de la excepción de pérdida de confidencialidad por delito de fraude porque “[h]ay amplia evidencia en el registro de que los Demandantes Ecuatorianos dieron secretamente información al señor Cabrera, quien supuestamente era un experto neutral nombrado por la corte, y estuvo en connivencia con el señor Cabrera para que pareciera que las opiniones eran suyas.”); *Chevron Corp. c. Page*, N.º RWT-11-1942, Tr. de audiencia en 11:2-24 (Distrito de Maryland, 31 de agosto del 2011) (donde se aplica la excepción de pérdida de confidencialidad por el delito de fraude a documentos que estaban en poder del representante de los DLA Aaron Page).

de la que se pretende la revelación y entrega de pruebas es parte en un proceso extranjero; 2) la receptividad del tribunal extranjero a la asistencia de un tribunal federal; 3) si el pedido oculta un intento de sortear restricciones extranjeras sobre recolección de pruebas; y 4) si el pedido es excesivamente entrometido u oneroso. Véase *Intel*, 542 U.S. en 264-65; *S/ Heraeus Kulzer, GmbH*, N.º 09-MC-00017, 2009 WL 2981921, en *2 (Distrito Este de Pensilvania, 11 de septiembre del 2009), *anulado por otros motivos por* 390 F. Apénd. 88 (3º Circuito 2010); *S/ Oxus Gold PLC*, 2007 WL 1037387, en *3 (Distrito de Nueva Jersey, 2 de abril del 2007). Si bien no es necesario que se den todos los factores discrecionales, como se detalla a continuación, cada factor ejerce un peso a favor de hacer lugar al proceso de revelación y entrega de pruebas que se solicita aquí.

1. MCSquared no es parte en un proceso extranjero

Uno de los factores discrecionales es si la parte de la que se pretende obtener la revelación y entrega de pruebas es parte en el litigio extranjero en cuestión. *Intel*, 542 U.S. en 264; *S/ Roz Trading Ltd.*, Caso N.º 1:06-cv-02305-WSD, 2007 WL 120844, en *2 (Distrito Norte de Georgia, 11 de enero del 2007) (“La parte demandada no es una parte de este arbitraje, y por este motivo exclusivamente queda satisfecho el primer factor de *Intel*.”). MCSquared no es una parte en un ninguno de los procesos extranjeros para los cuales se pide este proceso de revelación y entrega de pruebas, ni tampoco las pruebas que aquí se pretende conseguir pueden obtenerse en esos tribunales. Véase *Intel*, 542 U.S. en 264. Por lo tanto, este factor pesa a favor de hacer lugar a esta solicitud.

2. Los tribunales extranjeros son receptivos a recibir asistencia de un tribunal federal en virtud del artículo 1782

La “receptividad” no tiene que ver con si el tribunal extranjero permitiría este proceso de revelación y entrega de pruebas en particular; en cambio, apunta a si un sistema legal extranjero “rechazaría la prueba obtenida con ayuda de la Sección 1782.” *S/ OOO Promnefstroy*, N.º M 19-99 (RJS), 2009 WL 3335608, en *7 (Distrito Sur de Nueva York, 15 de octubre del 2009) (el destacado es nuestro); véase también *S/ Bayer AG*, 146 F.3d 188, 196 (3º Circuito 1998); *Euromepa SA. c. R. Esmerian, Inc.*, 51 F.3d 1095, 1100 (2º Circuito 1995) (la carga recae sobre la parte que se opone al proceso de revelación y entrega de pruebas en virtud del artículo 1782 para probar la falta de receptividad).

Para demostrar la falta de receptividad, la parte debe proporcionar “pruebas justificativas” de que el tribunal extranjero rechazaría las pruebas que se pretenden obtener en virtud del artículo 1782. Véase *Promnefstroy*, 2009 WL 3335608, en *7. En este caso no se cuenta con dichas pruebas justificativas.

Chevron ya ha presentado abundantes pruebas obtenidas en procesos solicitados en virtud del artículo 1782 ante los tribunales que llevan adelante los Procesos de Ejecución y los Procesos de Gibraltar. Véase Anexo 120 ¶¶ 6, 41(ii); Declaración de Champion ¶¶ 120-21, 123-24. En efecto, según la norma procesal argentina, “cuando con posterioridad a la contestación de la demanda o reconvenición, ocurriese o llegase a conocimiento de las partes algún hecho que tuviese relación con la cuestión que se ventila, podrán alegarlo hasta cinco días (...) acompañando la prueba documental y ofreciendo las demás de las que intenten valerse”, y Chevron ha realizado varias presentaciones amparándose en esta disposición. CPCCN artículo 365 (el destacado es nuestro); *Pott c. Iccle Seafoods, Inc.*, 945 F. Supp. 2d 1197, 1200 (Distrito Oeste de Washington, 2013) (donde se advierte que no hay pruebas de que un tribunal argentino no sería receptivo a las pruebas obtenidas en virtud del artículo 1782). Del mismo modo, las normas procesales brasileñas permiten que las partes complementen el expediente con nuevas pruebas, y Chevron ha realizado varias presentaciones nuevas en el marco de esta disposición. Véase CPC, artículo 397; véase también, por ejemplo, *S/ Solicitud de IPC Do Nordeste, LTDA, de orden para llevar a cabo un proceso de revelación y entrega de pruebas de conformidad con el artículo 1782 del Título 28 del Código de los EE.UU. (28 U.S.C § 1782)*, N.º 12-50624, 2012 WL 4448886, en *6 (Distrito Este de Michigan, 25 de septiembre del 2012) (citas internas omitidas) (“No hay pruebas concluyentes de que un tribunal brasileño no sería receptivo a los materiales que se obtuvieran del proceso de revelación y entrega de pruebas aquí.”). Asimismo, las normas procesales vigentes en Gibraltar permiten que las partes obtengan pruebas para su uso en procesos extranjeros, con el permiso del tribunal de Gibraltar. Véase Ley N.º 1948-10 de Gibraltar (Ley sobre Pruebas), artículos 9-11 (que trata sobre los pedidos de asistencia para obtener pruebas para su uso en Gibraltar en procesos civiles extranjeros en otro tribunal fuera de Gibraltar). En consecuencia, no hay nada que sugiera que los tribunales extranjeros en estos casos no serían receptivos a las pruebas obtenidas en este

proceso.

3. Chevron no está intentando sortear restricciones extranjeras sobre la recolección de pruebas

El tercer factor discrecional que se establece en *Intel*, si el solicitante está intentado “sortear restricciones extranjeras sobre la recolección de pruebas”, tiene por objeto impedir el uso indebido del proceso con mala fe. No es necesario que el solicitante pida la presentación de los materiales ante el tribunal extranjero antes de interponer una solicitud en virtud del artículo 1782 y tampoco es necesario que la información que se pretende obtener pueda ser objeto de un proceso de revelación y entrega de pruebas allí. *Intel*, 542 U.S. en 253 (“Ahora establecemos que el artículo 1782(a) no impone... un requisito de que [el material deba ser objeto de un proceso de revelación y entrega de pruebas en el extranjero].”); *S/ Bayer*, 146 F.3d en 196 (“En efecto, el 'requisito de cuasi-agotamiento' ... ha sido rechazado por todos los tribunales que lo han tratado.”).

No hay pruebas de un uso indebido del proceso con mala fe. Por el contrario, Chevron está actuando de buena fe en un intento por obtener pruebas para defenderse contra una sentencia fraudulenta por \$9.500 millones.⁸ Chevron pretende obtener el proceso de revelación y entrega de pruebas pertinentes a los Procesos de Ejecución y de Gibraltar porque el sujeto del proceso de revelación y entrega de pruebas está radicado en este Distrito, y no como un intento de sortear restricciones en el extranjero. Véase *S/ Solicitud de orden de asistencia judicial en un proceso extranjero ante el Tribunal Laboral de Brasil*, 466 F. Supp. 2d 1020, 1032 (Distrito Norte de Illinois, 2006) (donde se determina que la solicitud de un proceso de revelación y entrega de pruebas en virtud del artículo 1782 no era “un intento de sortear las restricciones brasileñas sobre la recolección de pruebas y que este factor respalda que se haga lugar al pedido de revelación y entrega de pruebas.”). En consecuencia, este factor también pesa a favor de Chevron.

4. El proceso de revelación y entrega de pruebas no es indebidamente entrometido ni oneroso

Las solicitudes de procesos de revelación y entrega de pruebas interpuestas por Chevron como se indica en la citación propuesta, adjunta como Anexo

⁸ Otros tribunales de distrito que han hecho lugar a pedidos en virtud del artículo 1782 presentados por Chevron han determinado que los intentos de Chevron para obtener un proceso de revelación y entrega de pruebas para su uso en procesos extranjeros en relación con el juicio de Lago Agrio se hicieron de “buena fe.” *Por ejemplo, Chevron Corp. c. Stratus Consulting, Inc.*, N.º 10-cv-00047-JLK (Distrito de Colorado) (4 de marzo del 2010), Tr. de audiencia en 6:21-23 (donde se concluye que la solicitud de Chevron en virtud del artículo 1782 fue “un intento de buena fe para obtener elementos probatorios”); *Chevron Corp. c. 3TM Consulting, LLC*, N.º 4:10-mc-00134 (Distrito Sur de Texas, 5 de abril del 2010), en 2 (ídem).

1, no son indebidamente entrometidas ni onerosas. Chevron formuló sus pedidos para obtener solo aquellos materiales pertinentes a los Procesos de Ejecución y los Procesos de Gibraltar. Véase *Londres c. NN 1-4*, 279 F. Apénd. 513, 515 (9° Circuito 2008) (no hay carga indebida “debido a la necesidad de las pruebas, y la intromisión mínima requerida” en los casos en que la solicitud en virtud del artículo 1782 se confeccionó de manera restringida). En la citación propuesta se solicitan documentos relacionados con las acciones de MCSquared tendientes a respaldar la fuerza ejecutiva de la sentencia ecuatoriana y atacar a Chevron, además de pruebas pertinentes a la coordinación de la República del Ecuador con los DLA. Estos temas son pertinentes al asunto de si la sentencia ecuatoriana es meritoria de reconocimiento y ejecución, así como las acusaciones de colusión y corrupción que se analizan en los Procesos de Gibraltar. También se justifica una declaración de MCSquared para abordar la cuestión de los trabajos que MCSquared efectuó para la República del Ecuador con el fin de respaldar la ejecución de la sentencia ecuatoriana y el modo en que realizó la coordinación con los DLA.

En pocas palabras, Chevron formuló sus pedidos para obtener solo aquellos materiales pertinentes a los Procesos de Ejecución y los Procesos de Gibraltar, y en consecuencia debe permitirse el proceso de revelación y entrega de pruebas. Véase *Londres*, 279 F. Apénd. en 515. Y cualquier carga pequeña que pese sobre MCSquared queda compensada por su participación en un ardid de colusión y fraude y por la necesidad de desenmarañar la corrupción asociada con el juicio de Lago Agrio.

C. La información que se pretende obtener es pertinente y por lo tanto se presume que puede ser objeto de un proceso de revelación y entrega de pruebas en virtud del artículo 1782

Si bien la pertinencia no es un requisito que establezca el artículo 1782, véase *S/ Solicitud de Chevron Corporation*, 709 F. Supp. 283, 305 (Distrito Sur de Nueva York, 2010) (donde se advierte que se requiere demostrar la “posible pertinencia”), en los casos en que la información que se pretende obtener es pertinente, como ocurre en este caso, “se presume que puede ser objeto de un proceso de revelación y entrega de pruebas” en virtud el artículo 1782. *S/ Bayer AG*, 146 F.3d 188, 196 (3° Circuito 1998) (“Pruebas pertinentes que se presume pueden ser objeto de un proceso de revelación y entrega de pruebas en virtud del artículo 1782.”). Desde el año 2009, Chevron, los DLA y la República del Ecuador han solicitado procesos de revelación y entrega de pruebas en virtud del artículo 1782 contra diversas fuentes para los fines

del juicio ecuatoriano en curso, así como un arbitraje internacional relacionado entre Chevron y la República del Ecuador. Véase, por ejemplo, *S/ Solicitud de Chevron Corp.*, 736 F. Supp. 2d 773 (Distrito Sur de Nueva York, 2010); *S/ Solicitud de Chevron Corp.*, 749 F. Supp. 2d 141 (Distrito Sur de Nueva York, 2010). Se ha hecho lugar a todas estas solicitudes. Anexo 121. Estas acciones han revelado pruebas que son sumamente pertinentes para los procesos para los cuales se buscó obtener dichas pruebas, incluidas las tomas de descarte de *Crude*,⁹ que proporcionaron pruebas fílmicas de la colusión de los DLA con Cabrera, y comunicaciones que demostraron que los DLA sabían que la redacción clandestina del informe de Cabrera eran ilegítimos, y que todos irían “a la cárcel” si salía a la luz. Anexo 37.

1. La información es pertinente a la cuestión de si la República del Ecuador ha promovido la ejecución de la sentencia

Chevron solicita un proceso de revelación y entrega de pruebas contra MCSquared en relación con las acciones realizadas por la República del Ecuador tendientes a fomentar la ejecución de la sentencia ecuatoriana. Véase Anexo 1 en las solicitudes 1, 3-4, 6-7, 10-13, 18-19, 23-25. El proceso de revelación y entrega de pruebas es directamente pertinente a los Procesos de Ejecución. A pesar de la insistencia de Correa en que “el Estado ecuatoriano no pudo in—intervenir [sic] respecto a un juicio que trae carácter, eh, privado” (Anexo 81 en 12 de 19), la República del Ecuador ha aclarado su apoyo a los DLA en el contexto de la injerencia del poder ejecutivo en las cortes ecuatorianas en casos de interés para el Estado. Fallo en la causa RICO en 610-15; Anexo 144. MCSquared ha vinculado explícitamente la ejecución de la sentencia ecuatoriana con los intereses de la República del Ecuador, contratando subcontratistas para ayudarla a “informar al público estadounidense sobre las responsabilidades de Chevron en pos del interés público de Ecuador.” Anexo 137 en 4. Las manifestaciones que MCSquared organizó tenían el propósito explícito de condenar a Chevron por

⁹ Como advirtió un tribunal federal, la divulgación de las tomas de descarte “conmocionó a la comunidad jurídica del país principalmente porque la filmación muestra, con una franqueza poco halagüeña, una conducta inapropiada, carente de ética y quizás ilícita.” *S/ Chevron Corp.*, N.º 1:10-mc-00021-22, Doc. 77, pendiente de publicación oficial en 3-4 (Distrito de Nuevo México, 2 de septiembre del 2010) (adjunto como Anexo 122). Otro tribunal federal sostuvo que “lo que ha ocurrido descaradamente en esta causa sería, en realidad, considerado fraude por cualquier tribunal.” *Chevron Corp. c. Champ*, Nos. 1:10-mc-27, 1:10-mc-28, 2010 WL 3418394, en *6 (Distrito Oeste de Carolina del Norte, 30 de agosto del 2010).

“[negarse] a cumplir con el fallo de la corte ecuatoriana con el fin de completar la remediación ambiental.” Anexos 73, 79. MCSquared también coordinó con los DLA y reforzó sus mensajes, incluso mediante la financiación de actividades como la “manifestación de accionistas” en nombre de los DLA a la vez que se ocultaba el apoyo monetario y material de la República del Ecuador y se difundía una campaña en las redes sociales que buscaba presionar a Chevron para que pagara la sentencia ecuatoriana. La revelación y entrega de pruebas por parte de MCSquared mostraría el modo en que MCSquared orquestó esta campaña en las redes sociales y la posible coordinación con los propios DLA. Por lo tanto, MCSquared tiene pruebas que son directamente pertinentes a la colusión de la República del Ecuador con los DLA para ejecutar la sentencia fraudulenta.

2. La información es pertinente a la cuestión de si la República del Ecuador ha brindado apoyo económico a los Demandantes de Lago Agrio

Chevron solicita un proceso de revelación y entrega de pruebas contra MCSquared en relación con el apoyo económico por parte de la República del Ecuador del que gozaron los DLA. Véase Anexo 1 en las solicitudes 1-5, 11, 13, 18-25. El proceso de revelación y entrega de pruebas es pertinente a los Procesos de Ejecución y a los Procesos de Gibraltar. En los Procesos de Gibraltar, por ejemplo, DeLeon ha rechazado las manifestaciones de Chevron de que la República del Ecuador está actuando en conjunto con los DLA y que el presidente Correa es su más ferviente admirador. Véase Anexo 120 ¶ 19. Chevron busca obtener pruebas que demuestren lo contrario.

En los Procesos de Ejecución, los DLA han negado recibir apoyo económico de la República del Ecuador. En efecto, tanto en Brasil como en Argentina, los DLA pretendieron proceder *in forma pauperis*, aduciendo que no tenían los recursos para afrontar los costos del proceso. Véase Declaración de Champion ¶ 121-122. Chevron se opuso a tales petitorios porque los DLA tienen financistas y partidarios, y no son merecedores del estatus *in forma pauperis*. *Ídem*.

La revelación y entrega de pruebas de parte de MCSquared es pertinente a estos procesos porque, por información y creencias, MCSquared tiene pruebas de que la República del Ecuador les ha brindado apoyo directo a los DLA. La coordinación entre campañas de redes sociales vinculados con MCSquared (*por ejemplo, Toxic Effect (Efecto Tóxico)*),

Chevroff), y los aliados de los DLA, entre los que se incluyen Amazon Watch y los abogados de los DLA, demuestra la cooperación organizada entre los DLA y la República del Ecuador. Las publicaciones en las cuentas de redes sociales de los directores de MCSquared—borradas poco después de que saliera a la luz su relación con la República del Ecuador (Anexos 125-130)—insinúan que han estado en contacto directo con los representantes de los DLA (*véase* Anexo 127), al igual que lo insinúa el hecho de que los DLA y sus representantes han asistido a los mismos eventos organizados por MCSquared (Anexos 80, 85). Y, finalmente, los \$6,4 millones que la República del Ecuador le pagó a MCSquared por un año de trabajo era “demasiado dinero para sacar algunos comunicados de prensa y diseñar un sitio web,” y la revelación y entrega de pruebas podría revelar si esos fondos se utilizaron para brindar otro apoyo a los DLA. Anexo 60.

Sobre la base de estos hechos, es probable que MCSquared tenga pruebas de que la República del Ecuador ha ofrecido apoyo a los DLA en relación con la campaña de presión contra Chevron, e incluso podría tener pruebas de que la República del Ecuador ha ofrecido asistencia económica directa a los DLA. Además, es posible que MCSquared también tenga pruebas acerca de las acciones realizadas por los financistas de los DLA—como DeLeon, Torvia, y Woodsford—y otros como Amazonia, una cámara de compensación de Gibraltar, para respaldar este ardid extorsivo. Estas pruebas serían pertinentes de manera directa para los Procesos de Ejecución y los Procesos de Gibraltar.

3. La información es pertinente a la cuestión de si la República del Ecuador ha participado en la corrupción de testigos

Chevron solicita un proceso de revelación y entrega de pruebas en relación con la interferencia de la República del Ecuador con testigos que han declarado—o que declararán—en nombre de Chevron. Anexo 1 en pedidos 1, 3, 6-15, 18-19, y 22-26. Es posible que MCSquared tenga material pertinente a dichos pedidos, que son pertinentes tanto a los Procesos de Ejecución como a los Procesos de Gibraltar. Por ejemplo, el sitio web “Los Vendepatria”, que las pruebas circunstanciales indican que fue una creación de MCSquared, parece haber tenido el propósito de intimidar a los ecuatorianos que han declarado a favor de Chevron. Entre esas personas se encuentra

Vladimiro Álvarez Grau, que para este Tribunal “declaró con credibilidad” en el juicio en virtud de RICO acerca de la imparcialidad de los tribunales de Ecuador. Fallo en la causa RICO en 609-10. En la medida en que MCSquared tenga pruebas relacionadas con los esfuerzos de la República del Ecuador para intimidar a Álvarez, es pertinente a los Procesos de Ejecución y los Procesos de Gibraltar, porque Álvarez y otras personas aparecieron en el sitio web “Los Vendepatria” y otras personas que hayan aparecido en dicho sitio web podrían declarar en esos procesos. Chevron espera que la revelación y entrega de pruebas en el marco de esta acción demuestre si MCSquared y la República del Ecuador en efecto crearon este y otros sitios web.

IV. CONCLUSIÓN

Por los motivos expuestos anteriormente, Chevron solicita que este Tribunal haga lugar a su pedido de revelación y entrega de pruebas y dicte las órdenes solicitadas para la revelación y entrega de declaraciones y documentos por parte de MCSquared.

Fecha: Nueva York, Nueva York
24 de noviembre del 2014

Presentada respetuosamente.

Por: [firma]
GIBSON, DUNN & CRUTCHER LLP

Randy M. Mastro
Andrea E. Neuman
Anne Champion
200 Park Avenue
Nueva York, NY 10166-0193
Teléfono: 212.351.4000
Facsimil: 212.351.4035

Abogados de la Solicitante, Chevron Corporation



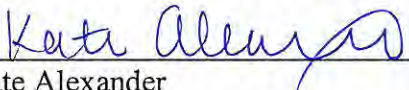
State of New York)
Estado de Nueva York)
) ss:
) a saber:
County of New York)
Condado de Nueva York)

Certificate of Accuracy
Certificado de Exactitud

This is to certify that the attached translation is, to the best of our knowledge and belief, a true and accurate translation from English into Spanish of the attached document.

Por el presente certifico que la traducción adjunta es, según mi leal saber y entender, traducción fiel y completa del idioma inglés al idioma español del documento adjunto.

Dated: December 16, 2014
Fecha: 16 de diciembre de 2014

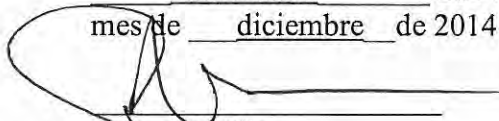


Kate Alexander
Project Manager – Legal Translations
Merrill Brink International/Merrill Corporation

[firmado]
Kate Alexander
Gerente de Proyecto – Traducciones Legales
Merrill Brink International/Merrill Corporation

Sworn to and signed before
Jurado y firmado ante
Me, this 16th day of
mí, a los 16 días del
December 2014
mes de diciembre de 2014

ROBERT J. MAZZA
Notary Public, State of New York
No. 01MA5057911
Qualified in Kings County
Commission Expires April 1, 2018



Notary Public
Notario Público

[firmado]
[sello]

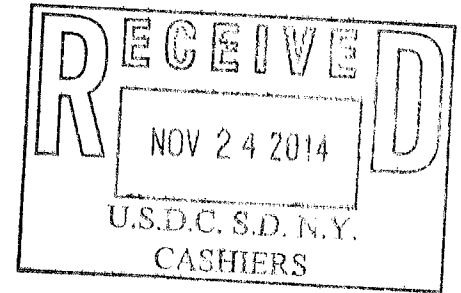
UNITED STATES DISTRICT COURT
SOUTHERN DISTRICT OF NEW YORK

-----x
In re Application of
CHEVRON CORPORATION
for an Order Pursuant to 28 U.S.C. § 1782
to Conduct Discovery from MCSquared PR,
Inc. for Use in Foreign Proceedings,

Petitioner.
-----x

14 MISC 00392

No. _____



**MEMORANDUM OF LAW IN SUPPORT OF PETITION AND APPLICATION FOR AN
ORDER PURSUANT TO 28 U.S.C. § 1782 TO CONDUCT DISCOVERY FROM
MCSQUARED PR, INC. FOR USE IN FOREIGN PROCEEDINGS**

GIBSON, DUNN & CRUTCHER LLP
RANDY M. MASTRO
ANDREA E. NEUMAN
ANNE CHAMPION
200 Park Avenue
New York, NY 10166-0193
Telephone: 212.351.4000
Facsimile: 212.351.4035

*Attorneys for Petitioner Chevron
Corporation*

TABLE OF CONTENTS

	<u>Page</u>
I. INTRODUCTION.....	1
II. FACTUAL BACKGROUND	3
A. The Lago Agrio Litigation.....	3
1. The Lago Agrio Plaintiffs Commit Fraud.....	4
2. The Obstruction Campaign.....	5
3. The Pressure Campaign and Collusion with the ROE.....	6
4. The Ghostwriting of the Ecuadorian Judgment	8
B. MCSquared’s Involvement in Pressuring Chevron and Promoting Enforcement of the Ecuadorian Judgment.....	10
1. The ROE Engages MCSquared	10
2. MCSquared’s Activities.....	11
3. MCSquared’s Efforts to Conceal Its Retention by the ROE.....	14
C. The Lago Agrio Plaintiffs’ Enforcement Campaign.....	16
D. The Gibraltar Proceedings	17
III. ARGUMENT.....	19
A. The Requested Discovery Meets the Statutory Requirements of Section 1782 ..	19
1. MCSquared Is Found Within this District	20
2. The Discovery Sought Is Intended for Use Before Foreign Tribunals	20
3. Chevron Is an Interested Person	21
4. The Discovery Sought Is Not Privileged	21
B. Discretionary Factors Also Favor the Requested Discovery	22
1. MCSquared Is Not a Party to the Foreign Proceedings.....	23
2. The Foreign Tribunals Are Receptive to Federal Court Assistance Under Section 1782.....	23

TABLE OF CONTENTS
(cont.)

	<u>Page</u>
3. Chevron Is Not Attempting to Circumvent Foreign Proof-Gathering Restrictions	25
4. The Discovery Is Neither Unduly Burdensome Nor Intrusive	25
C. The Information Sought Is Relevant and Therefore Presumptively Discoverable Under Section 1782	26
1. The Information Is Relevant to Whether the ROE Has Promoted Enforcement of the Judgment	27
2. The Information Is Relevant to Whether the ROE Has Provided Financial Support to the Lago Agrio Plaintiffs.....	28
3. The Information Is Relevant to Whether the ROE Is Tampering with Witnesses	29
IV. CONCLUSION.....	30

TABLE OF AUTHORITIES

	<u>Page(s)</u>
Cases	
<i>Calvin Klein Trademark Trust v. Wachner</i> , 198 F.R.D. 53 (S.D.N.Y. 2000).....	21
<i>Chevron Corp. v. 3TM Consulting, LLC</i> , No. 4:10-mc-00134 (S.D. Tex. Apr. 5, 2010)	25
<i>Chevron Corp. v. Champ</i> , Nos. 1:10-mc-27, 1:10-mc-28, 2010 WL 3418394 (W.D.N.C. Aug. 30, 2010)	27
<i>Chevron Corp. v. Donziger</i> , 974 F. Supp. 2d 362 (S.D.N.Y. 2014)	2
<i>Chevron Corp. v. Page</i> , No. RWT-11-1942 (D. Md. Aug. 31, 2011).....	22
<i>Chevron Corp. v. Salazar</i> , 275 F.R.D. 437 (S.D.N.Y. 2011).....	22
<i>Chevron Corp. v. Stratus Consulting, Inc.</i> , No. 10-cv-00047-JLK (D. Colo.) (Mar. 4, 2010).....	25
<i>Daimler AG v. Bauman</i> , 134 S. Ct. 746 (2014).....	20
<i>Euromepa S.A. v. R. Esmerian, Inc.</i> , 51 F.3d 1095 (2d Cir. 1995)	23
<i>In re Application for an Order for Judicial Assistance in a Foreign Proceeding in the Labor Court of Brazil</i> , 466 F. Supp. 2d 1020 (N.D. Ill. 2006).....	25
<i>In re Application of Chevron Corp.</i> , 736 F. Supp. 2d 773 (S.D.N.Y. 2010)	27
<i>In re Application of Chevron Corp.</i> , 749 F. Supp. 2d 141 (S.D.N.Y. 2010)	27
<i>In re Application of Inversiones y Gasolinera Petroleos Valenzuela, S. de R.L.</i> , No. 08-20378-MC, 2011 WL 181311 (S.D. Fla. Jan. 19, 2011).....	20
<i>In re Application of OOO Promnefstroy</i> , No. M 19-99 (RJS), 2009 WL 3335608 (S.D.N.Y. Oct. 15, 2009).....	23, 24

TABLE OF AUTHORITIES
(cont.)

	<u>Page(s)</u>
<i>In re Application of Winning (HK) Shipping Co. Ltd.</i> , No. 09-22659-MC, 2010 WL 1796579 (S.D. Fla. Apr. 30, 2010)	21
<i>In re Bayer AG</i> , 146 F.3d 188 (3d Cir. 1998)	3, 23, 25, 26
<i>In re Chevron Corp.</i> , 709 F. Supp. 2d 283 (S.D.N.Y. May 6, 2010, as corrected May 10, 2010)	4
<i>In re Chevron Corp.</i> , Civil Nos. 10-MC-21JH/LFG, 10-MC-22 J/LFG, 2010 WL 9545704 (D.N.M. Sept. 13, 2010).....	22
<i>In re Chevron Corp.</i> , No. 10-cv-1146-IEG (WMc), 2010 WL 3584520 (S.D. Cal. Sept. 10, 2010)	22
<i>In re Chevron Corp.</i> , Nos. 1:10-mc-00021-22, Dkt. 77 (D.N.M. Sept. 2, 2010).....	27
<i>In re Godfrey</i> , 526 F. Supp. 2d 417 (S.D.N.Y. 2007)	20
<i>In re Grand Jury Subpoena Duces Tecum</i> , 731 F.2d 1032 (2d Cir. 1984)	22
<i>In re Heraeus Kulzer, GmbH</i> , No. 09-MC-00017, 2009 WL 2981921 (E.D. Pa. Sept. 11, 2009)	23
<i>In re IPC Do Nordeste, LTDA, for an Order Seeking Discovery Under 28 U.S.C. 1782</i> , No. 12-50624, 2012 WL 4448886 (E.D. Mich. Sept. 25, 2012)	24
<i>In re Oxus Gold PLC</i> , 2007 WL 1037387 (D.N.J. Apr. 2, 2007).....	23
<i>In re Roz Trading Ltd.</i> , Case No. 1:06-cv-02305-WSD, 2007 WL 120844 (N.D. Ga. Jan. 11, 2007)	23
<i>In re Strand Invs. Ltd.</i> , No. 09-21985-CIV, 2009 WL 2225536 (S.D. Fla. July 24, 2009)	21
<i>Intel Corp. v. Advanced Micro Devices, Inc.</i> , 542 U.S. 241 (2004)	3, 20, 23, 25
<i>London v. Does 1-4</i> , 279 F. App'x 513 (9th Cir. 2008).....	26

TABLE OF AUTHORITIES

(cont.)

	<u>Page(s)</u>
<i>Pott v. Icicle Seafoods, Inc.</i> , 945 F. Supp. 2d 1197 (W.D. Wash. 2013)	24
<i>United States v. Mejia</i> , 655 F.3d 126 (2d Cir. 2011)	21
<i>Wiwa v. Royal Dutch Petroleum Co.</i> , 226 F.3d 88 (2d Cir. 2000)	20
 Statutes	
22 U.S.C. § 611(c)	15
22 U.S.C. § 612(a)	15
22 U.S.C. § 615	15
22 U.S.C. § 618	15
28 U.S.C. § 1782(a)	1
28 U.S.C. §§ 1961	2
 Other Authorities	
Fed. R. Civ. P. 30(b)(6)	19
 Foreign Authorities	
Civil and Commercial Procedural Code, Art. 335 (Arg.)	17
Civil and Commercial Procedural Code, Art. 365 (Arg.)	17, 24
Code of Civil Procedure, Art. 397 (Brazil)	16

I. INTRODUCTION

Pursuant to 28 U.S.C. § 1782, Petitioner Chevron Corporation (“Chevron”) respectfully applies to this Court for an order to conduct discovery from respondent MCSquared PR, Inc. (“MCSquared”), a public relations company incorporated in New York with offices in Manhattan and Brooklyn. Section 1782 authorizes “[t]he district court of the district in which a person resides or is found [to] order him to give his testimony or statement or to produce a document or other thing for use in a foreign or international tribunal.” 28 U.S.C. § 1782(a). MCSquared can be “found” here because it has an office in this district. Ex. 59 at 2.

In 2013, MCSquared entered into a \$6.4 million contract with the Republic of Ecuador (“ROE”) to design and implement a multimedia anti-Chevron campaign. Exs. 66–67. The campaign was intended to promote enforcement of a \$9.5 billion Ecuadorian judgment that this Court recently held was part of an illegal extortion scheme against Chevron. Discovery from MCSquared will likely show collusion between the ROE and the Lago Agrio Plaintiffs (“LAPs”) to enforce that judgment against Chevron and information relevant to any quid pro quo between the LAPs and the ROE relating to the Ecuadorian judgment. Such evidence would be relevant to ongoing proceedings brought by the LAPs in Brazil and Argentina to enforce the judgment (the “Enforcement Proceedings”) and Chevron’s ongoing cases in the Supreme Court of Gibraltar against (1) Russell DeLeon, a major funder of the LAPs, his funding vehicle Torvia Limited, and Amazonia Recovery Limited, an entity created to collect and distribute the proceeds of the judgment and (2) against Woodsford Litigation Funding Limited, another major funder of the LAPs (collectively, the “Gibraltar Proceedings”).

This Court has already found that the \$9.5 billion Ecuadorian judgment was part and parcel of an extortion scheme against Chevron—masterminded by Steven Donziger, the lead U.S. lawyer for the LAPs—that violated the Racketeer Influenced and Corrupt Organizations

Act, 28 U.S.C. §§ 1961 *et seq.* (“RICO”). Among other things, the Court found that the conspirators ghostwrote the Ecuadorian judgment and bribed an Ecuadorian judge to issue it. *Chevron Corp. v. Donziger*, 974 F. Supp. 2d 362, 501–02 (S.D.N.Y. 2014) (“RICO Decision”). The Court also found that the conspirators colluded with the ROE to bring criminal indictments against Chevron lawyers in Ecuador (*id.* at 448–52) and engaged in an “expansive media campaign” to disseminate misrepresentations about Chevron and its purported environmental liability, all in an effort to pressure Chevron to pay billions. *Id.* at 542.

MCSquared has paid celebrities to travel to Ecuador and publicly denounce Chevron for its refusal to pay the Ecuadorian judgment. It has organized anti-Chevron protests for which it has recruited “extras” to pose as protestors. Circumstantial evidence suggests that MCSquared may also be responsible for a series of interrelated anti-Chevron websites and social media accounts, including one called “The Nation’s Traitors” that, in the style of a “most wanted” list, brands as traitors Ecuadorian lawyers and witnesses for Chevron in the RICO trial and other proceedings. These websites and social media accounts have been used to disseminate anonymous anti-Chevron, pro-LAP, and pro-ROE messages. MCSquared’s activities appear to have been coordinated with the LAPs, whose representatives have appeared at MCSquared’s protests, and whose agents have disseminated MCSquared’s messages.

The full extent of MCSquared’s work for the ROE is not yet known because MCSquared has gone to great lengths to conceal its relationship with the ROE. MCSquared failed to register under the Foreign Agents Registration Act (“FARA”) when it was retained by the ROE in 2013. When the press revealed that MCSquared had paid extras to act as protestors at anti-Chevron protests, persons connected to MCSquared deleted references to the ROE from their social media accounts. MCSquared then filed a registration statement and disclosed its contract with the

ROE. That contract showed that the ROE had paid MCSquared an unprecedented \$6.4 million for just one year of work, dwarfing any previous contract the ROE has had for lobbying or PR work in the U.S., and eventually prompted investigations in Ecuador of the MCSquared contract. *See, e.g.*, Ex. 138.

Chevron meets the requirements for discovery under Section 1782. *See, e.g., Intel Corp. v. Advanced Micro Devices, Inc.*, 542 U.S. 241, 249, 264–65 (2004). As a party to the foreign proceedings, Chevron is an “interested person,” and the discovery sought, which relates to public relations activities, is not privileged. The courts for which the discovery is sought are receptive to it and the discovery is not otherwise available in the foreign proceedings themselves. Finally, the discovery sought here is not unduly burdensome because Chevron has narrowly focused its requests on information relevant to the foreign proceedings in question. Moreover, where, as here, the information sought is relevant, it is “presumptively discoverable” under Section 1782. *In re Bayer AG*, 146 F.3d 188, 196 (3d Cir. 1998).

Chevron thus respectfully requests that this Court grant its petition for document and deposition discovery from MCSquared pursuant to Section 1782.

II. FACTUAL BACKGROUND

The background of the underlying dispute between Chevron and the LAPs is set forth in this Court’s RICO Decision. *See* RICO Decision at 386–401. For the convenience of the parties and the Court, Chevron briefly recounts that background here.

A. The Lago Agrio Litigation

In 2003, a group of U.S. and Ecuadorian lawyers filed a suit in Lago Agrio, Ecuador, seeking damages from Chevron for purported environmental damage caused by Texaco Petroleum Company’s (“TexPet”) oil operations in Ecuador (the “Lago Agrio litigation”). Chevron never operated in Ecuador, but had acquired Texaco in 2001. Texaco’s subsidiary,

TexPet, had participated in an oil production consortium with Petroecuador, the ROE's state-owned oil company, until 1992. RICO Decision at 386. TexPet conducted a remediation of its minority share of the oil facilities as part of its transfer of full ownership to Petroecuador in 1992, and in return, the ROE and Petroecuador released TexPet from all liability for any claims arising out of the consortium's operations (the "final settlement and release"). *Id.* at 386–87. Petroecuador agreed to remediate the remaining sites, but did not begin that effort until more than a decade later. Ex. 139.

1. The Lago Agrio Plaintiffs Commit Fraud

Once the Lago Agrio litigation began, the LAPs resorted to fraud. They forged the reports of their own expert, Charles Calmbacher, when he told them he was not finding evidence of harmful contamination at the oil production sites he inspected. As Calmbacher testified when shown a report the LAPs submitted to the Ecuadorian court in his name, "I did not reach these conclusions and I did not write this report." Ex. 7 at 116:9–10.

The LAPs then blackmailed the presiding judge to appoint a single "neutral" damages expert, Richard Stalin Cabrera Vega ("Cabrera"), whom the plaintiffs had hand-picked. As Donziger said, the damages expert would "totally play ball with us and let us take the lead while projecting the image that he is working for the court." Ex. 8 at DONZ00027256. Chevron later obtained outtakes from *Crude*, a film about the case solicited and backed by the LAPs' team but marketed as a "documentary." Those outtakes showed, among other things, Donziger and other attorneys and consultants for the LAPs meeting with Cabrera to plan his expert report just before the Ecuadorian court announced his appointment. *See In re Chevron Corp.*, 709 F. Supp. 2d 283, 287, 289 (S.D.N.Y. May 6, 2010, as corrected May 10, 2010); RICO Decision at 422–27. The conspirators acknowledged that they—and not Cabrera—would write his report. As the LAPs' lead Ecuadorian attorney, Pablo Fajardo, stated on film, "the work isn't going to be the expert's."

Exs. 9–10 at CRS-191-00-CLIP-03, CRS-187-01-CLIP-02; RICO Decision at 425.

The LAPs secretly hired Stratus Consulting, a Colorado consulting firm, to draft Cabrera’s report, while paying Cabrera under the table to pretend he was doing the work and to submit the report in his name. As this Court recognized, “it is clear that Donziger had the final word on every annex [appendix] and every piece of the [Cabrera] report.” RICO Decision at 440. All the while, the LAPs concealed their activities from Chevron, repeatedly representing to the Lago Agrio court that Cabrera was “independent” and that Chevron’s allegations that the LAPs were colluding with him were “an insult.” Ex. 16; RICO Decision at 447. On April 1, 2008, Cabrera filed his ghostwritten report, concluding that Chevron should be held responsible for more than \$16 billion in damages. RICO Decision at 442; Ex. 11 ¶¶ 3a, 8–19; Ex. 12 at 2165:2–8, 3833:3–3834:6, 2433:8–14; *see also* Exs. 13–15.

The LAPs filed objections to their own ghostwritten “Cabrera” report, criticizing it as “unjustly favorable to” Chevron. Ex. 17 at 40. They then ghostwrote a supplemental report that Cabrera submitted, raising the damages assessment to \$27 billion. Exs. 18–20. And they bribed Cabrera to maintain the secret. *See* Exs. 21–36; Ex. 12 at 2137:9–16, 4503:22–4505:11, 3783:6–3784:25, 4847:2–24, 4853:6–4859:7, 4848:11–4849:11, 4860:20–4862:4, 4869:24–4878:12, 4883:10–4888:11; RICO Decision at 467, 559–60, 591–93.

2. The Obstruction Campaign

In the fall of 2009, Chevron sought discovery pursuant to Section 1782 from Stratus in the District of Colorado. Recognizing that the exposure of the Cabrera plot was imminent, one of the LAPs’ Ecuadorian lawyers emailed the team that if the truth about Cabrera emerged, they would all “go to jail.” Ex. 37. In response, the LAPs’ counsel attempted to obstruct the Stratus 1782 proceeding. They submitted misleading testimony and withheld documents while attempting to “cleanse” the record in Ecuador. They submitted new damages reports that would

restate the opinions in the Cabrera report, so that the Ecuadorian court would not have to rely on the Cabrera report (the only evidence of causation and damages permitted during the proceeding) in its judgment. This Court found these activities constituted obstruction of justice. RICO Decision at 480–81, 593–94; Ex. 38; Ex. 39 at 71:6–72:16. *See also, e.g.*, Ex. 40 at 140:21–141:11, 171:18–172:3, 225:6–25; Ex. 41 at 63:3–9, 68:21–69:4, 59:20–60:2; Ex. 42 at 114:8–19, 224:20–225:20, 276:8–20; Ex. 43 at 52:2–10.

3. The Pressure Campaign and Collusion with the ROE

Donziger engaged in a broad “campaign” against Chevron intended to create “pressure ... to get the price up” and induce Chevron to settle the Lago Agrio litigation for billions of dollars. RICO Decision at 582. This campaign included the spread of falsehoods through the media as well as efforts to have Chevron “investigated” by governmental entities. The LAPs found a willing ally in the government of Ecuador.

The ROE and the LAPs’ representatives had long been in collusion. Indeed, before the Lago Agrio litigation was filed, the ROE and Petroecuador struck a deal with the LAPs’ lawyers, who agreed not to sue or seek any recovery from the ROE or Petroecuador in exchange for their support of the LAPs’ claims against Chevron. Ex. 6; RICO Decision at 390. But the collusion expanded when Rafael Correa was elected President of Ecuador in 2006. Donziger called Correa’s election a “new dawn,” stating that their “friends” were now in office. Exs. 9–10 at CRS145-02-CLIP 01, CRS139-03-CLIP 01. Donziger bragged that the Correa administration “love[s] us and they want to help us,” and argued that they should “take advantage” of the relationship in order to further pressure Chevron. RICO Decision at 449; Exs. 9–10 at CRS138-01-CLIP 01, CRS139-03-CLIP 01.

Just over two months after his inauguration, President Correa met with the LAPs’ legal team and “pledged his full support” to them. RICO Decision at 449, 616; Ex. 44. As the LAPs’

representatives' lobbyist reported, President Correa "GAVE US FABULOUS SUPPORT. HE EVEN SAID HE WOULD CALL THE JUDGE." RICO Decision at 449, 616; Ex. 45 (emphasis in original). President Correa toured the former Consortium area with members of the LAPs' legal team and called for criminal charges against the Petroecuador officers who approved the settlement and release of TexPet. RICO Decision at 616; Ex. 46. The LAPs then lobbied Correa to pursue criminal charges against the TexPet attorneys who were involved in the settlement and release agreements, to "force [Chevron] to the table for a possible settlement." RICO Decision at 586; Exs. 9–10 at CRS221-02-CLIP01; Ex. 8 at DONZ00036266; Ex. 47. Multiple prosecutors had already investigated the settlement and release agreements and found no evidence supporting criminal charges, but, under President Correa, the ROE nonetheless filed criminal charges against two former TexPet attorneys, only to drop the charges after the \$18 billion Ecuadorian judgment was issued. RICO Decision at 450–52.

President Correa has also spoken out about how he "really loathe[s] the multinationals," (RICO Decision at 451), and labeled Chevron "the monster," alleging it is an "unethical, unscrupulous multinational company" that "is trying to destroy Ecuador" (Ex. 81; Ex. 95). He has called Chevron an "enemy of our country" and its Ecuadorian attorneys "homeland-selling lawyers" (*vendepatrias*). RICO Decision at 452, 616; Exs. 48–49.

At the same time, Correa has claimed that accusations of collusion between the ROE and the LAPs are "totally unfounded" and that "it must be well understood that this is a dispute between private parties, a lawsuit between private parties." Ex. 81 at 17–18 of 19. He has claimed that "if the State must participate, it's to defend ourselves, uh, against the systematic attack, uh, against the attack, really, uh, orchestrated by Chevron against the government of Ecuador." *Id.* The ROE's attorneys have stated in the course of ongoing arbitration between

Chevron and the ROE regarding, *inter alia*, the ROE's failure to honor its obligations under the final settlement and release agreements, *see* Ex. 56, that "there is no coordination among the Plaintiffs and the Republic as to any public relations campaign against Chevron. Period. It is not happening and the Claimants' allegations in this regard continue to be irresponsible and unsupported." Ex. 210.

4. The Ghostwriting of the Ecuadorian Judgment

On February 14, 2011, the Ecuadorian court issued a judgment for \$18 billion in damages against Chevron, including an \$8.6 billion "penalty" for Chevron failing to publicly "apologize." RICO Decision at 481; Ex. 50.¹ Despite the evidence of fraud, collusion, bribery, and ghostwriting related to the Cabrera report, the Ecuadorian court relied on aspects of it in the judgment. RICO Decision at 481–82; RICO Appendix at 54. President Correa praised the judgment as "historic." RICO Decision at 616; Ex. 51.

Chevron soon discovered that the judgment appeared to have been ghostwritten by the LAPs' team. As this Court later found, at least eight documents from the LAPs' internal files (documents Chevron obtained in other Section 1782 proceedings), which "appear nowhere in the Lago Agrio court record," including errors, typos, and other idiosyncrasies, "appear *in haec verba* or in substance in the Judgment," like "fingerprints." RICO Decision at 492–98; Exs. 52–55; Ex. 11.

The purported author of the Ecuadorian judgment, Judge Nicolas Zambrano, testified on behalf of the LAPs during the RICO trial. Judge Zambrano insisted that he wrote every word of the judgment, with no assistance from anyone except a teenage typist. But he was unable to recall the most fundamental aspects of the 188-page opinion. For example, he was unable to

¹ Ecuador's National Court of Justice later eliminated the penalty, reducing the judgment to \$9.5 billion. Exs. 57–58.

explain how he had come to cite legal authorities in foreign languages that he did not even speak. He could not explain the meaning of the English word “workover,” although the word appears repeatedly in the judgment. He could not explain the meaning of TPH (“total petroleum hydrocarbons”), mentioned dozens of times in the judgment and the basis for most of the damages award. Most significantly, he was unable to explain the overlap between the judgment and the LAPs’ internal work product. Although the LAPs claimed the overlap could be explained by purported informal, undocketed submissions to the court, Judge Zambrano testified that he checked all submissions to the court to make sure they were reflected in the record before relying on them. This Court concluded that Judge Zambrano “did not write the Judgment issued under his name. He was astonishingly unfamiliar with important aspects of its contents. His testimony at trial was evasive and internally inconsistent.” RICO Decision at 491.

After examining voluminous evidence and oral and written testimony given at trial by multiple witnesses, this Court made further findings regarding the ghostwriting scheme. The Court found that another former Ecuadorian judge, Alberto Guerra, testified and provided documentary evidence, including bank records, and that he had acted as Judge Zambrano’s ghostwriter for years. He had been paid by the LAPs’ team to draft orders in their favor until he was tasked by Judge Zambrano with soliciting a bribe to draft a final judgment in their favor. This Court found that Donziger and the LAPs bribed Zambrano to rule against Chevron and to ghostwrite the \$9.5 billion judgment: “(a) Zambrano agreed with Fajardo to fix the case for a payment of \$500,000 paid out of any judgment proceeds, (b) Fajardo did so with Donziger’s express authorization, (c) the LAPs drafted all or most of the Judgment, and (d) Zambrano signed their draft without consequential modification as part of the *quid pro quo* for the promise of \$500,000.” *See* RICO Decision at 534–35.

B. MCSquared's Involvement in Pressuring Chevron and Promoting Enforcement of the Ecuadorian Judgment

1. The ROE Engages MCSquared

Despite the evidence of ghostwriting and bribery, the ROE has doubled down on its campaign against Chevron, and its support for the LAPs and enforcement of the Ecuadorian judgment. To that end, it engaged MCSquared, a company incorporated in New York in 2013, to design and implement a public relations strategy against Chevron.

MCSquared's principals are Ecuadorian citizens living in New York with close ties to the Correa administration. Ex. 2 at 1. MCSquared's CEO, founder, and sole shareholder is Maria del Carmen Garay, the wife of a former ROE official, Danilo Roggiere. Ex. 125; Ex. 59 at 2; Ex. 61. Prior to forming MCSquared in 2013, Garay worked as an executive assistant and personal trainer. Exs. 125, 134. Roggiere has served as the vice consul for the Ecuadorian consulate in Connecticut and as head of the Ecuadorian Secretariat for Migrant Affairs ("SENAMI") for the U.S. and Canada. Ex. 62. Two months prior to the signing of the MCSquared contract, Roggiere left SENAMI to start a media company. Ex. 2 at 7, 9, 17; Ex. 162. Roggiere appears to have a close relationship with Fernando Alvarado, the head of Ecuador's Secretariat of Communications. *See, e.g.*, Ex. 158. According to the MCSquared contract, Alvarado requested President Correa's approval to enter into the contract. Ex. 66 at 8–9 of 33.

MCSquared's communications advisor is Jean-Paul Borja (Ex. 59 at 2), who has also worked as a correspondent for the Ecuadorian state-run newspaper *El Ciudadano*. Ex. 63 at 5; Ex. 64. Cynthia Zapata Solis, who previously worked for the Ministry of the Environment in Ecuador, and Rafael Rosero, who was born in Ecuador and is now a U.S. citizen, have also worked at MCSquared. Ex. 59; Ex. 63 at 5; Ex. 65; Ex. 129.

The contract between the ROE and MCSquared was executed by Ecuador's Ambassador to the U.S., Nathalie Cely Suárez, on May 1, 2013, shortly after MCSquared was incorporated. The contract provides that the ROE would pay MCSquared \$6.4 million over a year for services including "conduct[ing] studies and formulat[ing] strategies of communication, information, image and communication publicity at an international level." Ex. 66 at 8–9, 19 of 32; Ex. 67; Ex. 133 at 16. This sum dwarfs other contracts into which the ROE has entered for public relations and lobbying. Indeed, of the \$10,426,999 in fees the ROE paid to various U.S. public relations and lobbying firms from 2009 to 2014, more than 60% of those fees went to MCSquared for a year-long contract. *See* Ex. 116.

2. MCSquared's Activities

Although the full extent of MCSquared's involvement is not yet known, it appears to be behind a multilateral anti-Chevron PR campaign intended to lend legitimacy to the Ecuadorian judgment and attack witnesses who have provided testimony for Chevron. MCSquared appears to have orchestrated a PR campaign styled the "Dirty Hand of Chevron" campaign, announced in late 2013 in a speech by President Correa, in which he accused Chevron of "trying to break the country." Ex. 69 at 4. The campaign includes websites *www.thedirtyhand.com*, and its Spanish equivalent, *www.lamanosucia.com*, which promote Ecuador's "\$10 billion struggle against Chevron." *See* Ex. 70.

A series of seemingly separate but closely coordinated anti-Chevron websites and social media accounts appeared around the same time and circumstantial evidence indicates that MCSquared is behind these sites as well as the "Dirty Hand" sites. Indeed, President Correa has unintentionally corroborated this in defending the size of MCSquared's contract by stating that the ROE did not pay "\$1–\$1.2 million for *a website*," but for "*a series of products*." Ex. 95 at 3 (emphases added). These websites, Twitter, and Facebook accounts include Apoya al Ecuador

(Support Ecuador), Chevroff, Toxic Effect, La Mano Sucia (The Dirty Hand), and Los Vende Patria (The Nation's Traitors).² All five websites share content and are directly connected to the ROE through the Justice for Ecuador website, to which MCSquared linked in two full-page, anti-Chevron advertisements it purchased in *The Washington Post* and the *San Francisco Chronicle* in August of 2013. See Ex. 59 at 7; Ex. 106; Ex. 124. The advertisements stated, "Issued by the Government of Ecuador," and linked to JusticeforEcuador.com. Ex. 106; Ex. 124. That website, in turn, was registered on the same day as the website for Toxic Effect, and the Justice for Ecuador's "About" page links to Chevroff's Facebook page. Exs. 107–108; Ex. 97.

As part of the campaign, MCSquared has arranged for various celebrities to visit Ecuador at the ROE's expense and tour oil fields purportedly representing pollution left by Chevron, dipping their hands in crude oil to symbolize the "Dirty Hand." These trips were followed by press releases denouncing Chevron and an article in *El Ciudadano* by MCSquared's Jean Paul Borja titled "Celebrities and experts support Ecuador in its struggle against Chevron." See Exs. 64, 71–73, 75–78. MCSquared later disclosed in FARA filings that it paid more than half a million dollars for actors Mia Farrow and Danny Glover to make such appearances. Ex. 131; Ex. 132. MCSquared arranged similar trips for Gayle McLaughlin, the mayor of Richmond, California (where Chevron is located), activist Alexandra Cousteau, and "Calle 13," a popular Latin American band. See Exs. 71–73, 75–78.

MCSquared also appears to have organized a series of anti-Chevron "protests." For example, MCSquared organized a "Rally for Justice in Ecuador" in Foley Square, across from the Southern District courthouse on the opening day of the RICO trial, October 15, 2013. Ex. 79.

² The websites for Chevroff and Toxic Effect were both registered anonymously, within days of each other, through the same Panamanian entity. Exs. 96–97. The websites for The Dirty Hand, The Nation's Traitors, and Apoya al Ecuador were similarly registered anonymously, to a single entity in Scottsdale, Arizona. Exs. 98–101.

Javier Piaguaje, one of the LAPs, attended the rally and Amazon Watch and other allies of the LAPs promoted it. Ex. 80.

Days later, Correa announced that he would publicize the names of individual Ecuadorians who had worked for Chevron: “We are giving the names of people who are on Chevron’s side so that the Ecuadorian people will know when one of these pseudo-analysts is speaking, it is really Chevron’s attorney who is speaking.” Ex. 81 at 2. Correa called Chevron and anyone who would aid Chevron “traitors,” “criminals,” and “enem[ies] of the country” who are “conspir[ing] against the Government,” “giving ammunition to [Ecuador’s] international enemies,” and waging a “criminal campaign” against Ecuador. Ex. 49; Ex. 82; Ex. 83. Coinciding with Correa’s statements, “The Nation’s Traitors” (Los Vende Patria, www.losvendepatria.com) website published a “most wanted” style list of Ecuadorian attorneys and witnesses who “cooperated with American multi-national Chevron,” branding them traitors. Ex. 84.

After this Court issued judgment in the RICO case in March 2014, MCSquared orchestrated a protest at Chevron’s annual shareholder meeting in Midland, Texas. Ex. 85. That protest was attended by one of the LAPs’ representatives, Humberto Piaguaje, and extras were paid \$85 a day to pose as protestors. *See* Ex. 85.³ MCSquared also appears to have spent \$200,000 on a Twitter hashtag campaign to promote this event. The hashtag—#AskChevron—was then used by several persons associated with the LAPs and the ROE—including Ambassador Cely and Simon Billenness, a longtime support of the LAPs’—before it was even released by Twitter on May 28, demonstrating their foreknowledge. It was also used by the Twitter accounts @Chevroff, @ToxicEffect, and @Apoya al Ecuador (Support Ecuador). Exs.

³ DFLA has worked on other MCSquared-created anti-Chevron campaign events over the last year. *See* Exs. 102–105.

88–94.

MCSquared also appears to have organized a May 21, 2014 “protest” in Union Square, part of the purportedly international “International Anti-Chevron Day,” promoted by both the ROE and outlets affiliated with the LAPs, including Amazon Watch. Exs. 109–111. “Extras” and “principal talent” were recruited and paid \$80–\$200 to appear at the protest. Ex. 109. This and other “International Anti-Chevron Day” protests were promoted through Twitter accounts including @Apoya al Ecuador and @Chevroff. Exs. 112–113.

3. MCSquared’s Efforts to Conceal Its Retention by the ROE

MCSquared’s activities at Chevron’s annual shareholders’ meeting in Midland, Texas drew media scrutiny, in particular, its hiring of “extras” to act as protestors, which was confirmed by the LAPs’ own spokesperson, Karen Hinton. Ex. 85. Once its role was exposed, MCSquared took steps to obfuscate and deny its connection to the ROE. Even though Borja had admitted weeks earlier that the ROE “is a client of [MCSquared],” MCSquared’s CEO, Garay, refused to disclose whether MCSquared represented the ROE. Ex. 64; Ex. 114; Ex. 115. Instead, she “insisted that MCSquared’s work . . . was undertaken pro bono on behalf of the indigenous Ecuadorians who attended.” Ex. 64.

MCSquared’s principals also began deleting references to the ROE in their social media profiles and feeds. On June 3, 2014, for example, Garay removed a reference to her husband, Danilo Roggiero (former head of the Ecuadorian Secretariat for Migrant Affairs) from her Twitter profile, as well as a reference to herself as an “Ecu Yorker.” Exs. 125–126. Garay also deleted a series of tweets and photographs of the Midland “protest.” Ex. 127. She deleted her Facebook profile in its entirety. Ex. 128. And Cynthia Zapata Solis deleted her LinkedIn profile, which had listed her position with MCSquared. Exs. 129–130.

The public exposure of MCSquared work for the ROE also prompted it to register under

FARA, which requires persons and entities representing foreign governments within the United States to register with the U.S. government *prior* to acting on behalf of the foreign sovereign. *See* 22 U.S.C. §§ 612(a), 615.⁴ MCSquared’s FARA registration statement, filed on July 3, 2014—over a year after it entered into a contract with the ROE, and amended on September 10, 2014 to “correct” omissions made in the original filing—disclosed that MCSquared had been working for the ROE since May 1, 2013. Ex. 59; Ex. 66; Ex. 132. The FARA filing publicly exposed the price tag, which caused a strong reaction in both the U.S. and Ecuadorian media. One article called the \$6.4 million figure a “stunning figure in the niche business of foreign government lobbying.” Ex. 66; Ex. 67. And MCSquared’s FARA filings do not account for the entire \$6.4 million, but only about \$2 million worth of it in the form of disbursements to talent agencies, publications, and radio and television stations, \$692,327 in expenditures for “Production – Multimedia,” and \$157,168.80 on “Tourism” events. Ex. 132 at 4–5 of 65.

Even the disclosed disbursements are suspect. For example, Farrow denied she had been paid the amount MCSquared claimed it paid her talent agency—\$188,000. After this figure was publicized, Farrow tweeted: “They paid my speaking fee – nowhere near that amount.” Ex. 141.

Ecuador’s Comptroller General opened a “preliminary verification” to investigate the contract. Ex. 117. In response, President Correa has publicly stated, “[t]he Comptroller’s Office is looking into this, there’s an audit—which is good—and we’re sure that everything is in order, right? But we should be prudent in how things are managed because *one could even betray one’s country, brothers and sisters.*” Ex. 95 at 3 (emphasis added). As Correa explained,

⁴ The requirements of FARA extend to persons representing the interests of the foreign principal before any agency or official of the United States, engaging in political or public relations activities on behalf of the foreign principal, or soliciting, collecting, or dispensing contributions, loans, money, or other things of value on behalf of the foreign principal. *Id.* § 611(c). Willful failure to comply with FARA constitutes a felony. *See id.* § 618.

MCSquared was not being used solely to “improve [the ROE’s] international image;” rather, “there are things that can’t be specifically stated in a contract. Let’s move on.” Ex. 136 at 2.

The Ecuadorian legislature is also investigating. A legislator told the press on October 13, 2014, that the MCSquared contract “smells like filth and corruption.” Ex. 142. Garay, Alvarado, and Borja were called to provide statements, but none appeared.⁵ Ex. 143.

C. The Lago Agrio Plaintiffs’ Enforcement Campaign

As part of the ongoing scheme to extort Chevron, the LAPs have employed a “multi jurisdictional strategy” for enforcement of the Ecuadorian judgment intended “to leverage the expense, risks, and burden to Chevron of defending itself in multiple jurisdictions to achieve a swift recovery, most likely by precipitating a settlement.” RICO Decision at 475 (internal quotation marks omitted).

On June 27, 2012, the LAPs filed an action against Chevron in the Superior Court of Justice in Brasilia, Brazil, for recognition of the Ecuadorian judgment. Ex. 123. Chevron opposed, providing the court with the evidence then at its disposal to support its arguments that the Ecuadorian judgment is not entitled to recognition, in part due to the interference of President Correa and the ROE in the underlying lawsuit because of the ROE’s own interest in enforcement of the fraudulent judgment against Chevron. Champion Decl. ¶ 121. Chevron has since submitted several supplemental petitions to provide the Brazilian court with new evidence as it is obtained, which is permitted under Brazilian procedure. *See* Code of Civil Procedure (“CCP”), Art. 397 (Brazil).

On November 21, 2012, the LAPs filed an action to enforce the Ecuadorian judgment in

⁵ Alvarado has stated that he will not provide a statement until the investigation, which he personally requested, is complete, because, he claims, Ecuadorian law requires this. Ambassador Cely has also been called but has not appeared, taking the same stance as Alvarado and refusing to appear until the investigation is complete. Exs. 146; 205.

the National First Instance Civil Court in Buenos Aires, Argentina. *Champion Decl.* ¶ 122. Chevron has also opposed that action and submitted a significant volume of forensic and documentary evidence supporting its argument that the Ecuadorian judgment is not entitled to recognition and enforcement. *Champion Decl.* ¶ 122–23. Argentinian law permits parties to submit new evidence as it is obtained. Civil and Commercial Procedural Code (“CPCCN”) Art. 365; *see also* CPCCN Art. 335 (permitting a party to file documents of which it was not previously aware).

The merits phase of the Brazilian and Argentinian proceedings, when the courts will consider the fraud allegations and evidence relating to the unfounded pressure campaign, is approaching. In addition, the LAPs “maintain a list of approximately 30 potential countries that recognize foreign judgments and where Chevron has assets” and have vowed to file enforcement actions in these countries “as necessary to ensure that the full amount of the judgment can be satisfied.” *Ex. 118* at 2. Chevron thus also seeks discovery for potential submission in future enforcement actions.

D. The Gibraltar Proceedings

Russell DeLeon and his investment vehicle Torvia are the single largest funders of the LAPs. DeLeon has provided millions of dollars in funding to the LAPs—some of which went to fund the Cabrera report—in exchange for a percentage of the proceeds of the Ecuadorian judgment. *See, e.g.*, *RICO Decision* at 453–454, 474, 477, 591–92. On December 17, 2012, Chevron filed a complaint before the Supreme Court of Gibraltar against DeLeon and Torvia for unlawful means conspiracy and a conspiracy to injure, and unlawful interference with Chevron’s economic interests in connection with their ongoing involvement in the conspiracy to defraud and extort Chevron. *Ex. 119*. Chevron alleged that DeLeon and Torvia knew or were willfully blind to the commission of the numerous frauds in Ecuador and the United States in furtherance

of Donziger and the LAPs' scheme. The Supreme Court of Gibraltar recently denied DeLeon and Torvia's motion to dismiss following a five-day hearing by the court and its review of thousands of pages of documents, many of which were obtained by Chevron in Section 1782 proceedings across the United States. *See* Ex. 120 ¶¶ 3, 6, 41(ii) (noting the voluminous information Chevron obtained in part through Section 1782 petitions).

The court rejected defendants' claim that Chevron was launching an "impermissible collateral attack upon the decisions of courts of competent jurisdiction in Ecuador." *Id.* ¶¶ 44, 48. The court noted that "[i]f the Appeal court in Ecuador had before it anything like the evidence which has been put before me, it is indeed surprising on the face of it that at the least a rehearing [on Chevron's fraud allegations in the Lago Agrio litigation] was not ordered" and that "it is difficult to envisage how [Chevron] could properly and fairly have contested the [Lago Agrio] proceedings if its allegations of wholesale corruption of the judiciary and Government [of Ecuador] are true." *Id.* ¶ 48(vi), (ix). DeLeon and Torvia have recently filed their "Defence" (comparable to an answer in the U.S.), to which Chevron filed a "Reply" on September 10, 2014. *Champion Decl.* ¶ 124. The pleadings phase of the case is now closed and the "Disclosure" (discovery) process will follow.

Chevron also has filed an action in Gibraltar against Amazonia Recovery Limited and Woodsford Litigation Funding Limited. *Champion Decl.* ¶ 120. Amazonia is a Gibraltar company formed for the purpose of soliciting and distributing litigation funding to support the conspiracy and to distribute any enforcement proceeds. Ex. 5 ¶ 4 (stating "Amazonia [Recovery Limited] is a corporation that exists to enforce the Ecuadorian judgment against Chevron and to distribute any funds recovered from that enforcement."). Its board of directors is comprised of some of the key members of the conspiracy, including LAPs' representatives Pablo Fajardo and

Luis Yanza. Ex. 4 at 3–4. Woodsford provided \$2.5 million in funding to the conspirators in or around March 2013, including payments to Karen Hinton, one of the lead perpetrators of the public pressure campaign. Ex. 3 at 2528:10–2529:11. Chevron’s action against Amazonia and Woodsford is still in its early stages and no responsive pleadings have been filed.⁶

III. ARGUMENT

Chevron seeks document discovery from MCSquared and a deposition pursuant to Rule 30(b)(6) of the Federal Rules of Civil Procedure for use in the Enforcement Proceedings and the Gibraltar Proceedings. The information gathered by Chevron to date indicates that the ROE is using MCSquared to coordinate an anti-Chevron campaign to secure enforcement of the fraudulent Ecuadorian judgment. The ROE appears to be acting in concert with the LAPs in an effort to pressure Chevron to pay the Ecuadorian judgment. The ROE’s MCSquared campaign is also intended to pressure those who speak out about the fraud underlying the Ecuadorian judgment or act on behalf of Chevron, including witnesses, lawyers, and experts who have testified for or provided services for Chevron. Chevron anticipates that discovery obtained from MCSquared will demonstrate the ROE’s coordination with the LAPs, the ROE’s involvement in funding the LAPs’ activities, and the ROE and LAPs’ intent to impact foreign enforcement proceedings. This is relevant to Chevron’s claims in the foreign proceedings, in which the impartiality of Ecuador’s courts, including their susceptibility to political pressure, is at issue.

A. The Requested Discovery Meets the Statutory Requirements of Section 1782

To obtain discovery under 28 U.S.C. § 1782, an applicant must satisfy statutory requirements. Discovery under Section 1782 may be had if it: (1) is directed at someone found within the District; (2) is intended for use before a foreign tribunal; (3) is based upon the

⁶ The case against Amazonia and Woodsford has not yet proceeded to the responsive pleadings phase.

application of a person interested in the foreign proceeding; and (4) does not seek privileged materials. Chevron's present application satisfies these requirements.

1. MCSquared Is Found Within this District

MCSquared "resides or is found" in this District because it is incorporated in New York and has an office in Manhattan (at 121 Varick Street). Ex. 59 at 1. Courts have held that a corporation is "found" in a district when it would be subject to personal jurisdiction there. *See In re Applic. of Inversiones y Gasolinera Petroleos Valenzuela, S. de R.L.*, No. 08-20378-MC, 2011 WL 181311, at *8 (S.D. Fla. Jan. 19, 2011). A corporation's place of incorporation is a "paradigm bas[is] for general jurisdiction" where "a corporate defendant may be sued on any and all claims." *Daimler AG v. Bauman*, 134 S. Ct. 746, 760 (2014) (internal citations and quotations omitted).

In addition, MCSquared's continuous and systematic contacts with Manhattan through the maintenance of an office here satisfy this requirement. *See In re Godfrey*, 526 F. Supp. 2d 417, 422 (S.D.N.Y. 2007) (noting that a corporation is "found" in a district where it conducts "systematic and continuous" activities); *see also Wiwa v. Royal Dutch Petroleum Co.*, 226 F.3d 88, 95 n.4, 98-99 (2d Cir. 2000) (holding that the presence of an investor relations office in New York City sufficed to confer jurisdiction). MCSquared has also availed itself of the protections of New York law by choosing it to govern MCSquared's contract with the ROE. Ex. 66 at 16.

2. The Discovery Sought Is Intended for Use Before Foreign Tribunals

The discovery Chevron seeks is for use in proceedings before foreign tribunals: the Enforcement Proceedings which the LAPs have filed and plan to file in multiple foreign jurisdictions, and the Gibraltar Proceedings. *See, e.g., Intel*, 542 U.S. at 258. Indeed, even if those proceedings were not ongoing, discovery is permitted for foreign enforcement proceedings that have not yet been filed. *See id.* at 258-59 (holding that "[S]ection 1782(a) does not limit the

provision of judicial assistance to ‘pending’ adjudicative proceedings” and “requires only that a dispositive ruling . . . be within reasonable contemplation”); *In re Applic. of Winning (HK) Shipping Co. Ltd.*, No. 09–22659–MC, 2010 WL 1796579, at *1 (S.D. Fla. Apr. 30, 2010) (granting § 1782 application for use in “proceedings that [Petitioner] *intended* to commence”) (emphasis added).

3. Chevron Is an Interested Person

As a party to the Gibraltar Proceedings and the Enforcement Proceedings (as well as potential enforcement actions), Chevron is an “interested person.” *In re Strand Invs. Ltd.*, No. 09-21985-CIV., 2009 WL 2225536, at *1 (S.D. Fla. July 24, 2009) (“interested person” includes parties to international proceedings).

4. The Discovery Sought Is Not Privileged

The requested discovery is not privileged. MCSquared has acted as a public relations firm on behalf of the ROE and has no attorney-client relationship with the ROE. *Cf. United States v. Mejia*, 655 F.3d 126, 132 (2d Cir. 2011) (“The attorney-client privilege protects communications (1) between a client and his or her attorney (2) that are intended to be, and in fact were, kept confidential (3) for the purpose of obtaining or providing legal advice.”). Chevron seeks documents and testimony related to such public relations activities, which are generally found to be non-privileged. *See, e.g., Calvin Klein Trademark Trust v. Wachner*, 198 F.R.D. 53, 55 (S.D.N.Y. 2000) (holding that documents disclosed to public relations firm were not privileged because firm did “not appear to have been performing functions materially different from those that any ordinary public relations firm would have performed.”); *see also In re Applic. of Chevron Corp.*, 749 F. Supp. 2d 141, 163 (S.D.N.Y. 2010) (holding that Donziger could not assert privilege over public relations documents because “[c]ourts would have no hesitation in allowing otherwise appropriate discovery of lay lobbyists,

public relations consultants, media representatives, and political organizers. There is no sound reason for reaching a different result when someone with a law degree engages in similar activities.”).

Moreover, even assuming that any privilege applied, which it does not, the crime-fraud exception would vitiate it as to any documents in MCSquared’s control that were used to further what this Court called a “pressure campaign premised on misrepresentations.” RICO Decision at 580.⁷ “It is well-established that communications that otherwise would be protected by the attorney-client privilege or the attorney work product privilege are not protected if they relate to client communications in furtherance of contemplated or ongoing criminal or fraudulent conduct.” *In re Grand Jury Subpoena Duces Tecum*, 731 F.2d 1032, 1038 (2d Cir. 1984). To the extent MCSquared’s services were used to try to extort a settlement from Chevron, such evidence is not privileged.

B. Discretionary Factors Also Favor the Requested Discovery

The Supreme Court has also directed district courts to consider four additional factors before exercising their discretion to grant a Section 1782 application: (1) whether the person

⁷ Numerous other courts have also found that the crime-fraud exception to privilege applies to documents related to the LAPs’ fraudulent and extortionate scheme. *See Chevron Corp. v. Salazar*, 275 F.R.D. 437, 455 (S.D.N.Y. 2011) (“Chevron has thus carried its burden of demonstrating that the crime-fraud exception applies to the creation of the Calmbacher report, the Cabrera report, and the cleansing memos.”); *In re Chevron Corp.*, Civil Nos. 10-MC-21JH/LFG, 10-MC-22 J/LFG, 2010 WL 9545704, at *7 (D.N.M. Sept. 13, 2010) (finding that “discussions trigger the crime-fraud exception, because they relate to corruption of the judicial process, the preparation of fraudulent reports, the fabrication of evidence, and the preparation of the purported expert reports by the attorneys and their consultants”); *In re Chevron Corp.*, No. 10-cv-1146-IEG (WMc), 2010 WL 3584520, at *6 (S.D. Cal. Sept. 10, 2010) (upholding Magistrate Judge’s application of crime-fraud exception because “[t]here is ample evidence in the record that the [LAPs] secretly provided information to Mr. Cabrera, who was supposedly a neutral court-appointed expert, and colluded with Mr. Cabrera to make it look like the opinions were his own”); *Chevron Corp. v. Page*, No. RWT-11-1942, Hearing Tr. at 11:2–24 (D. Md. Aug. 31, 2011) (applying crime-fraud exception to documents held by LAPs’ representative Aaron Page).

from whom discovery is sought is a party in the foreign proceeding; (2) the receptivity of the foreign tribunal to federal-court assistance; (3) whether the request conceals an attempt to circumvent foreign proof-gathering restrictions; and (4) whether the request is unduly intrusive or burdensome. *See Intel*, 542 U.S. at 264–65; *In re Heraeus Kulzer, GmbH*, No. 09-MC-00017, 2009 WL 2981921, at *2 (E.D. Pa. Sept. 11, 2009), *vacated on other grounds by* 390 F. App'x 88 (3d Cir. 2010); *In re Oxus Gold PLC*, 2007 WL 1037387, at *3 (D.N.J. Apr. 2, 2007).

Although it is not necessary that all discretionary factors be met, as detailed below, each factor does weigh in favor of granting the requested discovery here.

1. MCSquared Is Not a Party to the Foreign Proceedings

One discretionary factor is whether the party from which discovery is sought is a party to the foreign litigation at issue. *Intel*, 542 U.S. at 264; *In re Roz Trading Ltd.*, Case No. 1:06-cv-02305-WSD, 2007 WL 120844, at *2 (N.D. Ga. Jan. 11, 2007) (“Respondent is not a party to the arbitration, and on this ground alone the first *Intel* factor is satisfied.”). MCSquared is not a party to any of the foreign proceedings for which this discovery is sought, nor can the evidence sought here be obtained in those tribunals. *Cf. Intel*, 542 U.S. at 264. This factor thus weighs in favor of granting this application.

2. The Foreign Tribunals Are Receptive to Federal Court Assistance Under Section 1782

“Receptivity” is not a question of whether the foreign court would or could permit this particular discovery; instead, it is an inquiry into whether a foreign legal system would “*reject* evidence obtained with the aid of section 1782.” *In re OOO Promnefstroy*, No. M 19-99 (RJS), 2009 WL 3335608, at *7 (S.D.N.Y. Oct. 15, 2009) (emphasis in original); *see also In re Bayer AG*, 146 F.3d 188, 196 (3d Cir. 1998); *Euromepa S.A. v. R. Esmerian, Inc.*, 51 F.3d 1095, 1100 (2d Cir. 1995) (burden is on party opposing Section 1782 discovery to prove lack of receptivity).

To show lack of receptivity, a party must provide “authoritative proof” that the foreign tribunal would reject the evidence sought under Section 1782. *See Promnefstroy*, 2009 WL 3335608, at *7. No such authoritative proof exists here.

Chevron has already submitted significant amounts of evidence obtained in Section 1782 proceedings before the Enforcement Proceedings courts and the Gibraltar court. *See* Ex. 120 ¶¶ 6, 41(ii); Champion Decl. ¶¶ 120–21, 123–24. Indeed, under Argentine procedural law, “[w]hen a new event related to the dispute takes place or comes to the knowledge of either party after the reply to the complaint or the counterclaim has been filed, the parties may inform [the court] within five days . . . accompanying the documentary evidence and providing all other evidence they want to use,” and Chevron has made several submissions under this provision. CPCCN Art. 365 (emphasis added); *Pott v. Icicle Seafoods, Inc.*, 945 F. Supp. 2d 1197, 1200 (W.D. Wash. 2013) (noting a lack of evidence that an Argentinian court would be unreceptive to Section 1782 discovery). Similarly, Brazilian procedure allows parties to supplement the record with new evidence, and Chevron has made multiple submissions of new evidence under this provision. *See* CCP Art. 397; *see also, e.g., In re IPC Do Nordeste, LTDA, for an Order Seeking Discovery Under 28 U.S.C. § 1782*, No. 12-50624, 2012 WL 4448886, at *6 (E.D. Mich. Sept. 25, 2012) (internal quotations omitted) (“[T]here is . . . no conclusive evidence that a Brazilian court would be unreceptive to materials discovered here.”). In addition, the applicable procedural rules in Gibraltar enable parties to obtain evidence for use in foreign proceedings, with the permission of the Gibraltar court. *See* Gibraltar Act No. 1948-10 (Evidence Act) §§ 9–11 (addressing applications for assistance in obtaining evidence for use in Gibraltar in foreign civil proceedings in another court outside of Gibraltar). Accordingly, there is nothing to suggest that the foreign tribunals here would not be receptive to any evidence obtained in this

proceeding.

3. Chevron Is Not Attempting to Circumvent Foreign Proof-Gathering Restrictions

The third discretionary *Intel* factor, whether the applicant is attempting to “circumvent foreign proof-gathering restrictions”—is meant to preclude bad faith misuse of the process. An applicant is not required to seek discovery of the materials from the foreign tribunal before filing a Section 1782 application and the information sought need not be discoverable there. *Intel*, 542 U.S. at 253 (“We now hold that § 1782(a) does not impose . . . a [foreign-discoverability] requirement.”); *In re Bayer*, 146 F.3d at 196 (“Indeed, a ‘quasi-exhaustion requirement’ . . . has been rejected by those courts that have addressed it.”).

There is no evidence here of any bad faith misuse of process. On the contrary, Chevron is acting in good faith in an effort to obtain evidence to defend itself against a fraudulent \$9.5 billion judgment.⁸ Chevron seeks discovery relevant to the Gibraltar and Enforcement Proceedings because the target of the discovery is located in this District, and not as an attempt to circumvent foreign restrictions. *Cf. In re Applic. for an Order for Judicial Assistance in a Foreign Proceeding in the Labor Court of Brazil*, 466 F. Supp. 2d 1020, 1032 (N.D. Ill. 2006) (finding application for discovery under Section 1782 was “not an attempt to circumvent Brazilian proof-gathering restrictions and that this factor supports granting the discovery request.”). Accordingly, this factor also weighs in Chevron’s favor.

4. The Discovery Is Neither Unduly Burdensome Nor Intrusive

Chevron’s discovery requests as set forth in the proposed subpoena, attached as Exhibit

⁸ Other district courts that have granted Section 1782 applications filed by Chevron have found that Chevron’s attempts to obtain discovery for use in foreign proceedings related to the Lago Agrio litigation were made in “good faith.” *E.g., Chevron Corp. v. Stratus Consulting, Inc.*, No. 10-cv-00047-JLK (D. Colo.) (Mar. 4, 2010), Hr’g Tr. at 6:21–23 (finding that Chevron’s Section 1782 application was “a good-faith effort to obtain probative evidence”); *Chevron Corp. v. 3TM Consulting, LLC*, No. 4:10-mc-00134 (S.D. Tex. Apr. 5, 2010), at 2 (same).

1, are not unduly burdensome or intrusive. Chevron tailored its requests to seek only those materials relevant to the Enforcement Proceedings and the Gibraltar Proceedings. *See London v. Does 1-4*, 279 F. App'x 513, 515 (9th Cir. 2008) (no undue burden “[g]iven the need for the evidence, and the minimal invasion required” where Section 1782 request tailored narrowly). The proposed subpoena requests documents relating to MCSquared’s efforts to support the enforceability of the Ecuadorian judgment and attack Chevron, as well as evidence relevant to the ROE’s coordination with the LAPs. These topics are relevant to whether the Ecuadorian judgment is entitled to recognition and enforcement as well as to the allegations of collusion and corruption at issue in the Gibraltar Proceedings. A deposition of MCSquared is also warranted to address what work MCSquared did for the ROE to support enforcement of the Ecuadorian judgment and how it coordinated with the LAPs.

In short, Chevron has tailored its requests to seek only those materials relevant to the Enforcement Proceedings and the Gibraltar Proceedings, and discovery should accordingly be permitted. *See London*, 279 F. App'x at 515. And any small burden on MCSquared is outweighed by its participation in a collusive and fraudulent scheme and by the need to unravel the corruption associated with the Lago Agrio litigation.

C. The Information Sought Is Relevant and Therefore Presumptively Discoverable Under Section 1782

Although relevancy is not a requirement under Section 1782, *see In re Applic. of Chevron Corporation*, 709 F. Supp. 283, 305 (S.D.N.Y. 2010) (noting required showing is “likely relevance”), where the information sought is relevant, as it is here, it is “presumptively discoverable” under Section 1782. *In re Bayer AG*, 146 F.3d 188, 196 (3d Cir. 1998) (“[R]elevant evidence is presumptively discoverable under § 1782.”). Since 2009, Chevron, the LAPs, and the ROE all have sought Section 1782 discovery from multiple sources in aid of

ongoing Ecuadorian litigation, as well as a related international arbitration between Chevron and the ROE. *See, e.g., In re Applic. of Chevron Corp.*, 736 F. Supp. 2d 773 (S.D.N.Y. 2010); *In re Applic. of Chevron Corp.*, 749 F. Supp. 2d 141 (S.D.N.Y. 2010). All of these applications have been granted. Ex. 121. These actions have revealed evidence that is highly relevant to the proceedings for which the evidence has been sought, including the *Crude* outtakes,⁹ which provided video evidence of the LAPs' collusion with Cabrera, and communications demonstrating the LAPs' knowledge that the ghostwriting of the Cabrera report was unlawful, and that they would all "go to jail" if it emerged. Ex. 37.

1. The Information Is Relevant to Whether the ROE Has Promoted Enforcement of the Judgment

Chevron seeks discovery from MCSquared related to the ROE's efforts to promote enforcement of the Ecuadorian judgment. *See* Ex. 1 at requests 1, 3–4, 6–7, 10–13, 18–19, 23–25. This discovery is directly relevant to the Enforcement Proceedings. Despite Correa's insistence that "the Ecuadorian state could not get in—involved in a legal action that is, uh, private in nature" (Ex. 81 at 12 of 19), the ROE has made clear its support for the LAPs against a backdrop of the executive branch interfering with Ecuadorian courts in cases of interest to the state. RICO Decision at 610–15; Ex. 144. MCSquared has explicitly linked enforcement of the Ecuadorian judgment with the ROE's interests, hiring subcontractors to help it "inform the US public of Chevron's responsibilities so the public interest of Ecuador will be furthered." Ex. 137 at 4. The protests MCSquared organized were explicitly directed at condemning Chevron for

⁹ As one federal court noted, the release of the outtakes "sent shockwaves through the nation's legal communities, primarily because the footage shows, with unflattering frankness, inappropriate, unethical and perhaps illegal conduct." *In re Chevron Corp.*, No. 1:10-mc-00021-22, Dkt. 77, slip op. at 3–4 (D.N.M. Sept. 2, 2010) (attached as Ex. 122). Another federal court stated that "[w]hat has blatantly occurred in this matter would in fact be considered fraud by any court." *Chevron Corp. v. Champ*, Nos. 1:10-mc-27, 1:10-mc-28, 2010 WL 3418394, at *6 (W.D.N.C. Aug. 30, 2010).

“refus[ing] to comply with the Ecuadorian court’s ruling to complete the environmental remediation.” Exs. 73, 79. MCSquared also coordinated with the LAPs and reinforced their messages, including by funding activities such as the “shareholders’ protest” in the name of the LAPs while concealing the ROE’s monetary and material support and propagating a social media campaign seeking to pressure Chevron to pay the Ecuadorian judgment. Discovery from MCSquared would expose MCSquared’s orchestration of this social media campaign and possible coordination with the LAPs themselves. MCSquared thus has evidence directly relevant to the ROE’s collusion with the LAPs to enforce the fraudulent judgment.

2. The Information Is Relevant to Whether the ROE Has Provided Financial Support to the Lago Agrio Plaintiffs

Chevron seeks discovery from MCSquared related to the ROE’s financial support of the LAPs. *See* Ex. 1 at requests 1–5, 11, 13, 18–25. This discovery is relevant to both the Enforcement Proceedings and the Gibraltar Proceedings. In the Gibraltar Proceedings, for example, DeLeon has denied Chevron’s allegations that the ROE is acting in concert with the LAPs and that President Correa is their ardent supporter. *See* Ex. 120 ¶ 19. Chevron seeks evidence to prove otherwise.

In the Enforcement Proceedings, the LAPs have denied receiving financial support from the ROE. Indeed, in both Brazil and Argentina, the LAPs sought to proceed *in forma pauperis*, claiming that they did not have the resources to bear the cost of the proceedings. *See* Champion Decl. ¶ 121–122. Chevron opposed these petitions because the LAPs have funders and supporters, and are not entitled to *in forma pauperis* status. *Id.*

Discovery from MCSquared is relevant to these proceedings because, on information and belief, MCSquared has evidence that the ROE has provided the LAPs with direct support. The coordination between social media campaigns linked to MCSquared (*e.g.*, Toxic Effect,

Chevroff), and allies of the LAPs, including Amazon Watch and the LAPs' attorneys, demonstrates organized cooperation between the LAPs and the ROE. Postings on the social media accounts of MCSquared's principals—deleted shortly after their involvement with the ROE came to light (Exs. 125–130)—suggest that they have been in direct contact with the LAPs' representatives (*see* Ex. 127), as does the fact that the LAPs and their representatives have attended MCSquared-organized events (Exs. 80, 85). And, finally, the \$6.4 million that the ROE paid MCSquared for one year of work was “a lot of money to put out some press releases and design a website,” and discovery may reveal whether these funds were used to provide other support to the LAPs. Ex. 60.

Based on these facts, it is likely that MCSquared has evidence that the ROE has offered the LAPs support in connection with the pressure campaign against Chevron, and it may even have evidence that the ROE has offered the LAPs direct financial assistance. Further, MCSquared may also have evidence regarding the efforts of the LAPs' funders—such as DeLeon, Torvia, and Woodsford—and others such as the Gibraltar clearing-house Amazonia to back this extortionate scheme. This evidence would be directly relevant to the Enforcement Proceedings and the Gibraltar Proceedings.

3. The Information Is Relevant to Whether the ROE Is Tampering with Witnesses

Chevron seeks discovery related to the ROE's interference with witnesses who have testified—or who will testify—on Chevron's behalf. Ex. 1 at requests 1, 3, 6–15, 18–19, and 22–26. MCSquared is likely to have materials responsive to these requests, which are relevant to each of the Enforcement Proceedings and the Gibraltar Proceedings. For example, the Nation's Traitors website, which circumstantial evidence indicates was created by MCSquared, appears intended to intimidate Ecuadorians who have provided testimony for Chevron. Among those is

Vladimiro Álvarez Grau, whom this Court found “testified credibly” at the RICO trial regarding the lack of impartiality of Ecuador’s courts. RICO Decision at 609–10. To the extent MCSquared has evidence related to the ROE’s efforts to intimidate Álvarez, or witnesses like Álvarez, it is relevant to the Enforcement Proceedings and the Gibraltar Proceedings, because Álvarez and others featured on the Nation’s Traitors’ website may testify in those proceedings. Chevron expects discovery in this action to demonstrate whether MCSquared and the ROE did indeed create this and other websites.

IV. CONCLUSION

For the foregoing reasons, Chevron requests that the Court grant its application for discovery and issue the requested subpoenas for document and deposition discovery from MCSquared.

Dated: New York, New York
November 24, 2014

Respectfully submitted,

By: 
GIBSON, DUNN & CRUTCHER LLP

Randy M. Mastro
Andrea E. Neuman
Anne Champion
200 Park Avenue
New York, NY 10166-0193
Telephone: 212.351.4000
Facsimile: 212.351.4035

Attorneys for Petitioner Chevron Corporation