

TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS
DISTRITO SUR DE NUEVA YORK

-----X
CHEVRON CORPORATION,
Demandante,

-contra-

STEVEN DONZIGER y otros,

Demandados,

11 Civ. 0691 (LAK)

-----X

MEMORANDO Y ORDEN

LEWIS A. KAPLAN, *juez de Distrito*.

El abogado John Keker y sus colegas de Keker & Van Nes LLP (en conjunto, “Keker”) representan a los demandados de Donziger.¹ El abogado Craig Smyser y los colegas de Smyser, Kaplan & Veselka, LLP (en conjunto, “Smyser”) están entre los abogados de los demandados Camacho y Piaguaje (los “Representantes de los DLA”).² El asunto tramita ante el Tribunal por presentaciones de Keker y Smyser de renuncia al patrocinio de sus clientes en esta acción debido a que no les han abonado sus honorarios.

¹ Los demandados de Donziger son Steven Donziger, Law Offices of Steven R. Donziger, y Donziger & Associates, PLLC. El abogado Donziger hace poco presentó una notificación de comparecencia en nombre de los demandados de Donziger.

² Los Representantes de los DLA son dos de los 47 individuos ecuatorianos (en conjunto, los “DLA”) que, con otros, obtuvieron una sentencia de \$19.000 millones de dólares contra Chevron en Ecuador. Los Representantes de los DLA están patrocinados por Julio Gómez, cuya presencia en el caso es anterior a la de Smyser. Los otros DLA, y ciertos otros demandados, se encuentran en rebeldía por no haber contestado o no haberse defendido de otro modo de esta acción.

USDS SDNY DOCUMENTO PRESENTADO ELECTRÓNICAMENTE NRO. DE DOCUMENTO: FECHA DE PRESENTACIÓN: 17/5/13

El argumento de Keker-Smyser

En el fondo, la base de las renunciaciones al patrocinio es que tanto Keker como Smyser alegan ser acreedores de más de \$1 millón de dólares de parte de sus respectivos clientes y que los clientes no son capaces de pagar. Pero utilizan esta solicitud para culpar a otros de esa supuesta situación. Alegan que Chevron los inundó con una “interminable cantidad de presentaciones” destinadas a “destruir a los demandados”³ y que los demandados por lo tanto no “tienen los recursos para defenderse ante la estrategia de presentaciones de Chevron”.⁴ Alegan que “las tácticas de litigación [de Chevron], que este Tribunal [supuestamente] aceptó y fomentó a través de este proceso”⁵ dejaron afectados de pobreza a sus clientes e incapaces de armar una defensa. Al argumentar eso, hacen una serie de afirmaciones exageradas, imprecisas y en algunos casos pirotécnicas, algunas de las cuales merecen un somero comentario.

En primer lugar, si bien se han realizado muchas presentaciones en este caso, la naturaleza del caso y las estrategias de ambas partes —y de *todos* los abogados— son responsables. De hecho, los demandados realizaron casi la misma cantidad de presentaciones que Chevron.⁶ Además, a pesar de que los solicitantes alegan que la mayoría de la “cantidad de presentaciones” de Chevron estaba destinada únicamente a “destruir a los demandados”,⁷ la sugerencia de que las presentaciones carecían de todo mérito son simplemente infundadas.

³ DI 1110, pág. 1.

⁴ *Id.*

⁵ *Id.*, pág. 3.

⁶ Según el conteo del Tribunal, se realizaron 85 presentaciones sustanciales hasta el 17 de mayo del 2013: 46 de Chevron y 39 de los demandados (incluidas tres de Patton Boggs, testigo citado en el caso, pero que representa a los Representantes de los DLA en otras actuaciones, y cuatro demandados de Stratus, que han llegado a un arreglo por transacción).

⁷ *Id.*

Ambas partes han resultado victoriosas en algunas presentaciones, han perdido otras y han obtenido resultados mixtos en otras oportunidades. El resultado —en términos de cantidad de presentaciones realizadas y, para el caso, presentaciones ganadas y perdidas— no es muy lejano a ser parejo. Además, el hecho de que se deniegue un pedido no necesariamente significa que no existen fundamentos razonables. Tampoco ninguna de las partes ha solicitado sanciones para la otra parte con el argumento de que una determinada solicitud estaba tan fuera de lugar que carecía de todo mérito y debía imponerse una sanción.

Además, el papel del Tribunal con respecto a las presentaciones, como regla general, es proveerlas, no prohibir su presentación. La ley en este Circuito es bastante clara: “[E]n ausencia de circunstancias extraordinarias” que no están presentes en este caso, “un tribunal no tiene facultades para evitar que una parte presente escritos, mociones o apelaciones autorizados por las Reglas Federales de Procedimiento Civil”.⁸ Asimismo, este Tribunal ha reducido los costos de las presentaciones, en este caso, como en todos los demás, a través de una variedad de medios, como un estrecho límite en la extensión de los papeles sobre solicitudes de prueba (*discovery*,⁹) e impidiendo notas al Tribunal, cuyo volumen constituía una carga indebida para todos los involucrados en este caso.¹⁰

En segundo lugar, los solicitantes alegan que los pedidos de prueba de Chevron han sido excesivos y, en sus palabras, “siguieron la misma trayectoria de aumento incansable”.¹¹ Sin embargo, siempre es útil recurrir a los hechos. Por un lado, el período para la notificación de solicitudes de documentos,

⁸ *Richardson Greenshields Sec., Inc. v. Lau*, 825 F. 2d 647, 652 (2.o Circuito 1987).

⁹ Juez Lewis A. Kaplan, Individual Practices, pág. 2 disponible en http://www.nysd.uscourts.gov/cases/show.php?db=judge_info&id=121.

¹⁰ DI 996.

¹¹ DI 1110, pág. 2.

Interrogatorios y solicitudes de reconocimiento vencieron el 1 de diciembre del 2012,¹² por lo que no ha habido un incremento, mucho menos una “trayectoria de aumento incansable”, en la prueba escrita. Además, las solicitudes de prueba de los demandados a Chevron han excedido las solicitudes de Chevron a los demandados tanto en cantidad como en alcance.¹³ Sin embargo, Chevron produjo 300 veces más documentos para los demandados que los producidos por los demandados para Chevron.¹⁴ De hecho, muchas de las últimas solicitudes de Chevron se orientaban a la obtención de pruebas que los demandados habían denegado producir o cuya producción buscaban bloquear. Además, las 21 declaraciones permitidas a cada parte fueron una cifra acordada por Chevron y los Representantes de los DLA recién en marzo del 2013.¹⁵ En suma, hasta que estas presentaciones de renuncia fueran presentadas hace menos de dos semanas, estos demandados —y estos abogados— solicitaron pruebas de la misma manera que Chevron y obtuvieron mucho más.

En tercer lugar, a pesar de que el Tribunal no duda de que Kecker y Smyser hayan emitido facturas sustanciales que permanecen impagas, no hay pruebas de que la falta de pago sea el resultado de la incapacidad de pagar¹⁶ en contraposición con una decisión de no pagar por quien sea que controle los recursos de parte del

¹² DI 494, ¶2(b).

Keker está de acuerdo en que “se ha completado la prueba escrita”. Decl. de Kecker [DI 1101], ¶1.

¹³ Chevron notificó a los demandados casi 402 solicitudes de documentos: 221 a Donziger y 181 a los Representantes de los DLA. DI 617, An. 3; 616, An. 2. Los demandados notificaron 600 solicitudes de documentos a Chevron. DI 140, pág. 8.

¹⁴ Chevron produjo más de 6 millones de páginas de documentos. Donziger produjo 19.038 páginas de documentos en esta acción y los DLA produjeron 958 páginas. DI 1158 (Informe de Estatus Conjunto), pág. 5.

¹⁵ Tr. 5 de marzo del 2013 [DI 953], pág. 3:25-5:22.

¹⁶ No es claro quién pagaba las facturas legales de los demandados cuando se pagaban, aunque es improbable que los Representantes de los DLA —cuyos abogados definieron

demandado.

Cuarto, se señala que el 12 de marzo del 2013 Chevron solicitó sanciones contra los demandados de Donziger y los Representantes de los DLA. El Tribunal celebró una audiencia de prueba entre el 16 y el 18 de abril del 2013 que se centró, en parte, en las acciones de algunos de los abogados de la firma Smyser. La solicitud de sanciones permanece *en trámite*. Las solicitudes de renuncia al patrocinio fueron presentadas 15 días después de que se cerrara la audiencia.

Finalmente, menciona que Kecker y Smyser continúan representando a Donziger y a los Representantes de los DLA en dos causas que se ventilan en los tribunales del Segundo Circuito, incluida una que fue presentada el 9 de mayo del 2013, una semana *después* de que los solicitantes presentaran sus solicitudes de renuncia al patrocinio en esta causa. En este punto,

como “un campesino y un operador de canoa que viven en la remota selva ecuatoriana” (di 518 en 1) — alguna vez lo hicieran. Sin embargo, se sabe que Donziger y los DLA consiguieron millones de dólares de varias fuentes para financiar su juicio. Véase DI 44-19 (Acuerdo de financiamiento con Trea); DI 370-9 (Acuerdo de financiamiento de Michael Donziger); DI 355-36 (Acuerdo de financiamiento de Sherman); DI 355-32 (Acuerdo de financiamiento de Torvia Limited); DI 355-36 (Acuerdo de financiamiento de Wiese). Véase también No. 11 Civ. 3718, Decl. de Champion [DI 37], Ans. 13-14 (correos electrónicos de enero del 2007 entre Donziger y Joseph Kohn acerca de las transferencias de dinero “a Quito” utilizado para financiar el juicio y “pagar algunas deudas”), Ans. 15-18, 24-29 (documentos que reflejan los pagos hechos por Kohn a los consultores científicos de los DLA).

Al menos según lo que se desprende del expediente, Smyser no tiene conocimiento del origen del dinero utilizado para pagar aquellas facturas suyas que se pagaron. Una abogada presentó una declaración jurada con relación a la solicitud infructuosa de su cliente para intervenir en la causa, que manifestaba que se había acercado a Smyser como perito paga para los DLA y que Doyle, de Smyser, “explicó que este estudio se había involucrado a través de una ‘serie de referencias’; que habían sido entrevistados por Pablo Fajardo [el principal abogado ecuatoriano de los DLA] y ‘representante de la comunidad de Ecuador’; y que el estudio recibía pagos y no trabajaba conforme a un acuerdo de cuota litis, pero que no sabía quién pagaba las facturas”. Decl. de Kimerling [DI 710], en ¶ 32.

Kecker, por su parte, manifiesta que recibió un pago de Donziger, pero no hay demasiadas pruebas sobre el origen de los fondos utilizados por Donziger para “manten[er] un pago corriente de los honorarios correspondientes a los primeros dieciocho meses por la representación de Kecker y Van Nests”. Decl. de Kecker [DI 1111], en ¶ 9. Queda claro, sin embargo, que, al menos al comienzo, Donziger controlaba en algún grado cómo se gastaban los fondos que recibían los DLA de las empresas que financiaban el litigio. Asimismo, al menos uno de los acuerdos de financiamiento externo sostenía que se permitía utilizar los fondos recibidos del inversor para la defensa en esta acción. *Por ejemplo*, DI 355-32, en 3.

la declaración de Kecker en la petición alude a la posibilidad de que esta cuestión vuelva a surgir en el juicio luego de retirarse del remanente de los procedimientos prejudiciales.¹⁷ Y los DLA, representados por una plétora de estudios jurídicos¹⁸, continuaron litigando agresivamente en otras jurisdicciones.

En suma, las denuncias de pobreza e imposibilidad de pago son infundadas, así como las manifestaciones de que toda falta de fondos que pueda existir es atribuible a abusos de Chevron o de otros terceros. Esta es una causa de alto riesgo que posiblemente afecte tanto como USD \$19.000 millones. Es costosa. Puede que esto sea una situación deseable o no, pero es el sistema jurídico que tenemos. Esto se produjo por el hecho de que los abogados de ambas partes no han sido colaborativos entre sí.

Discusión

Dicho lo anterior, el Tribunal procede a analizar el fondo de las solicitudes, despojadas de la retórica de que está plagada esta solicitud.

La Norma Civil 1.4 del S.D.N.Y. establece:

“El abogado que actúa como letrado patrocinante de una parte puede ser dispensado o destituido solo por orden del tribunal, y no puede renunciar al patrocinio en una causa sin autorización del Tribunal concedida mediante una providencia. Dicha providencia puede ser dictada solo si se prueba mediante una declaración jurada o por otro medio que existen razones suficientes para la renuncia o destitución y la postura de la causa, incluida su posición, si la hubiere, en el calendario”.

¹⁷ Decl. de Kecker [DI 1101] ¶ 14.

¹⁸ Incluida Patton Boggs, la cual, a pesar de que no compareció ante este Tribunal en esta causa, actuó para los DLA desde comienzos del 2010, tramitó prácticamente todas las apelaciones en esta y en otras causas relacionadas ante el Segundo Circuito, y estuvo muy involucrada en el detrás de escena tanto en Ecuador como en distintos procesos del Artículo 1782 a través de todo Estados Unidos. *Chevron Corp. v. Donziger*, 11 CIV. 0691 LAK, 2013 WL 1087236, en * 13-19 (15 de marzo del 2013) *con adhesión en la reconsideración*, 11 CIV. 0691 LAK, 2013 WL 1975439 (S.D.N.Y. 14 de mayo del 2013).

Asimismo, el Segundo Circuito articuló el estándar aplicable, en los siguientes términos:

“La negativa del cliente a pagar los honorarios del abogado *puede* ser ‘justa causa’ para renunciar’. Véase, por ejemplo, *McGuire v. Wilson*, 735 F. Supp. 83, 84 (S.D.N.Y. 1990) (recolección de causas). En la mayoría de los casos, sin embargo, los tribunales han autorizado al abogado a renunciar por falta de pago solo cuando el cliente o ‘incumplía intencionalmente’ sus obligaciones financieras o se negaba a colaborar con el abogado. *Id.* ‘El incumplimiento en el pago de honorarios de abogados, sin mora, no suele ser un fundamento suficiente para permitir a un abogado que renuncie a la representación’. *In re Albert*, 277 B.R. 38, 50 (Bankr.S.D.N.Y.2002) (donde se cita *In re Revere Armored, Inc.* 131 F.3d 132, 1997 WL 794460, en * 3 [2do. Cir., 30 de dic. De 1997] [sentencia no publicada]).¹⁹

No se ha manifestado en esta solicitud que los clientes no hayan colaborado con Kecker y Smyser. Las solicitudes se basan únicamente en la falta de pago. Las denuncias de imposibilidad de pago no son fundadas. Además, las iniciativas de litigio agresivo de los DLA ante otros tribunales permiten inferir a este Tribunal que se trata de una causa en la que quienes controlan el dinero disponible para financiar el litigio han decidido no pagar a estos abogados. Por tanto, lo más probable es que no se trate de una causa de incumplimiento intencional de obligaciones financieras. Bajo estas circunstancias, y dada la falta de objeciones a la renuncia, las solicitudes serán concedidas en la medida establecida a continuación.

¹⁹ *United States v. Parker*, 349 F.3d 81, 104 (2d Cir. 2006) (énfasis añadido).

Conclusión

Se da lugar a las solicitudes de Keker y Smyser (según fueron definidos dichos términos) para renunciar al patrocinio de los demandados de Donziger y de los Representantes de los DLA [DI 1109, 1112], pero el Tribunal reserva jurisdicción sobre cada uno de los abogados renunciantes²⁰. Las admisiones *pro hac vice* de John Keker [DI 192], Jan Nielsen Little [DI 197], Matthew Werdegar [DI 270], Craig Smyser [DI 393] y Larry Veselka [DI 437] caducan con esta providencia. A menos que se disponga lo contrario, la información relativa a Doe 1 y Doe 2 tratada por la orden de protección en esta causa no será divulgada a Donziger²¹.

ASÍ SE ORDENA.

Fecha: 17 de mayo del 2013

[Firma]

Lewis A. Kaplan
Juez de Distrito de los Estados Unidos

²⁰ Véase DI 888.

²¹ Véase *Chevron Corp. v. Donziger*, 11 CIV. 0691 LAK, 2013 WL 646399 (S.D.N.Y. 21 de feb. Del 2013).



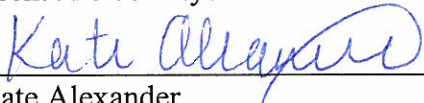
State of New York)
Estado de Nueva York)
) ss:
) a saber:
County of New York)
Condado de Nueva York)

Certificate of Accuracy
Certificado de Exactitud

This is to certify that the attached translation is, to the best of our knowledge and belief, a true and accurate translation from English into Spanish of the attached document.

Por el presente certifico que la traducción adjunta es, según mi leal saber y entender, traducción fiel y completa del idioma inglés al idioma español del documento adjunto.

Dated: May 20, 2013
Fecha: 20 de mayo de 2013

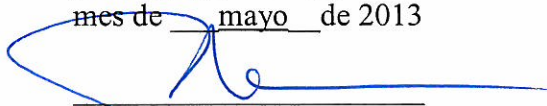


Kate Alexander
Project Manager – Legal Translations
Merrill Brink International/Merrill Corporation

[firmado]
Kate Alexander
Gerente de Proyecto – Traducciones Legales
Merrill Brink International/Merrill Corporation

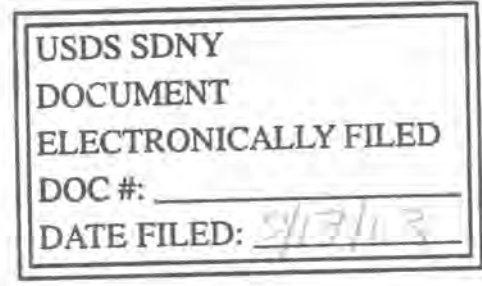
Sworn to and signed before
Jurado y firmado ante
Me, this 20th day of
mí, a los 20 días del
May 2013
mes de mayo de 2013

ROBERT J. MAZZA
Notary Public, State of New York
No. 01MA5057911
Qualified in Kings County
Commission Expires April 1, 2014



Notary Public
Notario Público

[firmado]
[sello]



UNITED STATES DISTRICT COURT
SOUTHERN DISTRICT OF NEW YORK

----- x
CHEVRON CORPORATION,

Plaintiff,

-against-

11 Civ. 0691 (LAK)

STEVEN DONZIGER, et al.,

Defendants.

----- x

MEMORANDUM AND ORDER

LEWIS A. KAPLAN, *District Judge*.

Attorney John Keker and colleagues at Keker & Van Nest LLP (collectively, “Keker”), are counsel for the Donziger defendants.¹ Attorney Craig Smyser and colleagues at Smyser, Kaplan & Veselka, LLP (collectively, “Smyser”), are among the attorneys for the defendants Camacho and Piaguaje (the “LAP Representatives”).² The matter is before the Court on motions by Keker and Smyser to withdraw as counsel for their clients in this action on the ground of non-payment of fees.

1

The Donziger defendants are Steven Donziger, the Law Offices of Steven R. Donziger, and Donziger & Associates, PLLC. Mr. Donziger, an attorney, recently filed a notice of appearance on behalf of the Donziger defendants.

2

The LAP Representatives are two of 47 Ecuadorian individuals (collectively referred to below as the “LAPs”) who, with others, have obtained a \$19 billion judgment against Chevron in Ecuador. The LAP Representatives are represented of record in this case also by Julio Gomez, Esq., whose presence in the case antedates that of Smyser. The other LAPs, and certain other defendants, are in default for failure to answer or otherwise defend this action.

The Keke-Smyser Argument

At bottom, the basis for the motions to withdraw is the contention that Keke and Smyser each claims to be owed more than \$1 million by their respective clients and that the clients are unable to pay. But they use this motion to blame others for that alleged situation. They assert that Chevron has inundated them with an “endless drumbeat of motions” aimed at “crush[ing] defendants”³ and that defendants therefore no longer “have the resources to defend against Chevron’s motion strategy.”⁴ They contend that Chevron’s “litigation tactics, which this Court [allegedly] has endorsed and encouraged throughout these proceedings,”⁵ have rendered their clients poverty-stricken and unable to mount a defense. In so arguing, they make a series of exaggerated, inaccurate, and in some cases inflammatory assertions, some of which warrant brief comment.

First, while there has been a great deal of motion practice in this case, the nature of the case, and the litigation choices by both sides – and by *all* of the lawyers – are responsible. Indeed, defendants have filed nearly the same number of motions as has Chevron.⁶ Moreover, although movants claim that the majority of Chevron’s “drumbeat of motions” was intended only to “crush defendants,”⁷ the suggestion that the motions were entirely meritless simply is not so,

3

DI 1110, at 1.

4

Id.

5

Id. at 3.

6

By the Court’s count, 85 substantive motions were filed in this case through May 17, 2013 – 46 by Chevron and 39 by defendants (including three by Patton Boggs, which is a subpoenaed witness in this case but represents the LAP Representatives elsewhere, and four by the Stratus defendants, which have settled).

7

Id.

Each side has won some motions, lost some, and obtained mixed results in more than a few. The balance – in terms of numbers of motions made and, for that matter, motions won and motions lost – is not very far from even. Moreover, the fact that a motion is denied does not necessarily mean that there was no reasonable basis for it. Nor has either side sought sanctions against the other on the ground that any particular motion was so devoid of merit as to warrant their imposition.

Furthermore, the Court’s appropriate role with respect to motions, as a general proposition, is to decide them – not to prohibit their filing. The law in this Circuit is abundantly clear: “[a]bsent extraordinary circumstances” that are not present here, “a court has no power to prevent a party from filing pleadings, motions or appeals authorized by the Federal Rules of Civil Procedure.”⁸ Moreover, this Court has lightened the costs associated with motion practice, in this case, as it does in all, by a variety of means including a tight limit on the length of papers on discovery motions,⁹ and barring letters to the Court, the volume of which was an undue burden to all concerned in this case.¹⁰

Second, movants claim that Chevron’s discovery requests have been excessive and, in their words, “followed the same trajectory of relentless increase.”¹¹ As always, however, it is useful to look at the facts. For one thing, the period for the service of document requests,

⁸

Richardson Greenshields Sec., Inc. v. Lau, 825 F.2d 647, 652 (2d Cir. 1987).

⁹

Judge Lewis A. Kaplan, Individual Practices, at 2 *available at* http://www.nysd.uscourts.gov/cases/show.php?db=judge_info&id=121.

¹⁰

DI 996.

¹¹

DI 1110, at 2.

interrogatories, and requests for admissions expired on December 1, 2012,¹² so there has been no increase, much less a “trajectory of relentless increase,” in written discovery. Furthermore, defendants’ requests for discovery from Chevron have exceeded Chevron’s requests from defendants both in number and in scope.¹³ Yet Chevron has produced over 300 times as many documents to defendants as defendants have to Chevron.¹⁴ Indeed, many of Chevron’s recent motions have sought discovery that defendants have refused to produce or production they otherwise sought to block. In addition, the 21 depositions permitted to each side was a figure agreed to by Chevron and the LAP Representatives as recently as March 2013.¹⁵ In sum, until these motions to withdraw were filed less than two weeks ago, these defendants – and these lawyers – pursued discovery at least as aggressively as Chevron did and obtained far more of it.

Third, although the Court does not doubt that Keker and Smyser have issued substantial bills that remain unpaid, there is no competent evidence that the non-payment is a result of inability to pay¹⁶ as distinguished from a decision not to pay by whomever controls resources on

¹²

DI 494, ¶ 2(b).

Keker agrees that “[written] discovery has been completed.” Keker Decl. [DI 1101], ¶ 1.

¹³

Chevron has served approximately 402 document requests on defendants – 221 on Donziger and 181 on the LAP Representatives. DI 617, Ex. 3; 616, Ex. 2. Defendants have served 600 document requests on Chevron. DI 140, at 8.

¹⁴

Chevron has produced over 6 million pages of documents. Donziger has produced 19,038 pages of documents in this action and the LAPs have produced 958 pages. DI 1158 (Joint Status Report), at 5.

¹⁵

Tr., Mar. 5, 2013 [DI 953], at 3:25-5:22.

¹⁶

It is not clear who was paying the defendants’ legal bills when they were being paid although it is unlikely that the LAP Representatives – whom their counsel have described

the defendants' side.

Fourth, it is noted that Chevron moved on March 12, 2013 for sanctions against the Donziger defendants and the LAP Representatives. The Court held an evidentiary hearing on April 16-18, 2013 which focused in part on the actions of some of the lawyers at the Smyser firm. The sanctions motion remains *sub judice*. The motions for leave to withdraw were filed 15 days after the close of the hearing.

Finally, it bears mention that Kecker and Smyser continue to represent Donziger and the LAP Representatives in two matters in the Second Circuit, including one that was filed on May 9, 2013 – one week *after* movants filed their motions to withdraw in this case. For that matter,

as “a *campesino* and canoe operator living in the remote Ecuadorian jungle” (DI 518, at 1) – ever did so. It is known, however, that Donziger and the LAPs raised millions of dollars from various outside sources to fund their litigation. *See* DI 44-19 (Trecia Funding Agreement); DI 370-9 (Michael Donziger Funding Agreement); DI 355-36 (Sherman Funding Agreement); DI 355-32 (Torvia Limited Funding Agreement); DI 355-36 (Wiese Funding Agreement). *See also* No. 11 Civ. 3718, Champion Decl. [DI 37], Exs. 13-14 (Jan. 2007 emails between Donziger and Joseph Kohn discussing Kohn’s transfers of money “to Quito” used to fund the litigation and “pay off some debts”), Exs. 15-18, 24-29 (documents reflecting payments made by Kohn to LAPs’ scientific consultants).

At least as far as the record discloses, Smyser is unaware of the source of the money used to pay those of its bills that were paid. One attorney submitted an affidavit in connection with her clients’ unsuccessful motion to intervene in this case that stated that she had been approached by Smyser to serve as a paid expert for the LAPs and that Smyser’s Mr. Doyle “explained that his firm has become involved through a ‘series of referrals;’ that they had been interviewed by Pablo Fajardo [the LAPs’ principal Ecuadorian lawyer] and a ‘community representative from Ecuador;” and that the firm was getting paid and was not working on a contingency fee basis, but that he did not know who was paying the bills.” Kimerling Decl. [DI 710], at ¶ 32.

Kecker for its part states that it received payment from Donziger but there is not much evidence about the source of the funds that Donziger used to “ke[ep] largely current with paying fees for the first eighteen months of Kecker & Van Nests’s representation of him.” Kecker Aff. [DI 1111] at ¶ 9. It is clear, however, that, at least initially, Donziger controlled to some degree how the funds the LAPs received from the litigation funding firms were spent. Moreover, at least one of the outside funding agreements explicitly stated that it was permissible to use the funds received from the investor in defense of this action. *E.g.*, DI 355-32, at 3.

Keker's moving declaration alludes to the possibility of his reappearing in this case at trial after first withdrawing for the balance of pretrial proceedings.¹⁷ And the LAPs – represented by a plethora of law firms,¹⁸ continue to litigate aggressively in other jurisdictions.

In short, the claims of impoverishment and inability to pay are unsupported, as are the claims that any lack of funds that may exist is attributable to any abuse by Chevron or anyone else. This is a high stakes lawsuit that conceivably may affect as much as \$19 billion. It is expensive. That may or may not be a desirable situation, but it is the legal system we have. This has been compounded by the fact that counsel on both sides have been uncooperative with each other.

Discussion

With that said, the Court proceeds to the merits of the motions, stripped of the rhetoric that bedevils this motion.

S.D.N.Y. Civil Rule 1.4 provides:

“An attorney who has appeared as attorney of record for a party may be relieved or displaced only by order of the court and may not withdraw from a case without leave of the Court granted by order. Such an order may be granted only upon a showing by affidavit or otherwise satisfactory reasons for withdrawal or displacement and the posture of the case, including its position, if any, on the calendar.”

¹⁷

Keker Decl. [DI 1101] ¶ 14.

¹⁸

Including Patton Boggs which, although it has not entered an appearance in this Court in this case, has acted for the LAPs since early 2010, has prosecuted nearly every appeal in this and related cases in the Second Circuit, and has been heavily involved behind the scenes both in Ecuador and in various Section 1782 proceedings across the United States. *Chevron Corp. v. Donziger*, 11 CIV. 0691 LAK, 2013 WL 1087236, at *13-19 (Mar. 15, 2013) *adhered to on reconsideration*, 11 CIV. 0691 LAK, 2013 WL 1975439 (S.D.N.Y. May 14, 2013).

Moreover, the Second Circuit has articulated the applicable standard, which is as follows:

“‘A client’s refusal to pay attorney’s fees *may* constitute ‘good cause’ to withdraw.’ *See, e.g., McGuire v. Wilson*, 735 F. Supp. 83, 84 (S.D.N.Y.1990) (collecting cases). In most cases, however, courts have permitted counsel to withdraw for lack of payment only where the client either ‘deliberately disregarded’ financial obligations or failed to cooperate with counsel. *Id.* ‘Non-payment of legal fees, without more, is not usually a sufficient basis to permit an attorney to withdraw from representation.’ *In re Albert*, 277 B.R. 38, 50 (Bankr.S.D.N.Y.2002) (quoting *In re Revere Armored, Inc.*, 131 F.3d 132, 1997 WL 794460, at *3 (2d Cir. Dec. 30, 1997) (unpublished decision)).”¹⁹

There is no claim on this motion that the clients have not cooperated with Kecker and Smyser. The motions are based solely on non-payment. The claims of inability to pay are unsubstantiated. Moreover, the LAPs’ aggressive litigation efforts before other courts permits an inference, which the Court draws, that this is a case in which those who control whatever money is available to finance litigation efforts have decided not to pay these lawyers. Thus, this is more likely than not a case of deliberate disregard of financial obligations. In these circumstances, and given the lack of any objection to the withdrawal, the motions will be granted to the extent set forth below.

¹⁹

United States v. Parker, 439 F.3d 81, 104 (2d Cir. 2006) (emphasis added).

Conclusion

The motions of Keker and Smyser (as those terms are defined above) to withdraw as attorneys for the Donziger defendants and the LAP Representatives [DI 1109, 1112] are granted although the Court retains jurisdiction over each of the withdrawing attorneys.²⁰ The *pro hac vice* admissions of John Keker [DI 192], Jan Nielsen Little [DI 197], Matthew Werdegar [DI 270], Craig Smyser [DI 393], and Larry Veselka [DI 437] lapse with this order. Unless otherwise ordered, the information concerning Doe 1 and Doe 2 that is covered by the protective order in this case shall not be disclosed to Donziger.²¹

SO ORDERED.

Dated: May 17, 2013



Lewis A. Kaplan
United States District Judge

²⁰

See DI 888.

²¹

See Chevron Corp. v. Donziger, 11 CIV. 0691 LAK, 2013 WL 646399 (S.D.N.Y. Feb. 21, 2013).